
جدید معاشی مسائل کی اسلامائزیشن کا شرعی جائزہ

مفتی ڈاکٹر عبدالواحد

- دارالافتاء والتفتیش، چورنگی پارک، لاہور
- دارالافتاء جامعہ مدنیہ، کریم پارک، لاہور

جامعہ عبداللہ بن تیمیہ

کتاب: جدید معاشی مسائل کی اسلامیائزیشن کا شرعی جائزہ

تألیف: حضرت ڈاکٹر مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ

صفحات: 280

ناشر: جامعہ دارالتقویٰ

جامع مسجد الہدای، چورنگی پارک، لاہور

042-37415559

042-37414005

فہرست

- 7 پیش لفظ
- 13 شخص قانونی کا تعارف اور شرعی جائزہ
- 16 مولانا قاضی عثمانی صاحب کے پیش کردہ نقطہ نظر وقف اور بیت المال ہیں
- 18 وقف
- 20 بیت المال
- 21 شخص قانونی کے وجود عدم کا شرعی معیار
- 22 کہانی کو قانونی شخص بنانے کی کیا وجہ ہے؟
- 24 پبلک کمپنی کی ہیئت ترکیبی
- 27 پبلک کمپنی کی شرعی حیثیت
- 33 ڈائریکٹرز اور دیگر شرکاء کے درمیان معاملہ
- 34 مولانا مدظلہ کے لیے مذہب سے نکلنے کا راستہ
- 48 کیا پھر بھی کمپنی شریعت عقد ہے؟
- 51 شیئرز کی خرید و فروخت کا شرعی حکم
- 51 کمپنی کے لیے محدود ذمہ داری کا ہونا
- 51 چیف ایگزیکٹو اور ایگزیکٹو ڈائریکٹر کی اجرت کا مجہول ہونا
- 53 کمپنی کے ڈائریکٹرز کا سودی لین دین کرنا
- 57 ہماری طرف سے مولانا تھانویؒ کے فتوے کا جواب
- 58 مولانا عثمانی مدظلہ کے نزدیک جواز کی شرطیں
- 59 شیئرز کی خرید و فروخت میں مزید دو خرابیاں
- 61 کمپنیوں کی محدود ذمہ داری کی شرعی حیثیت

- 60 کہنی کی محدود ذمہ داری کا تعارف
- 68 دوسری نظیر: مفلس مقرض
- 74 تیسری نظیر: مضروب اور رب المال
- 81 کہنی کی محدود ذمہ داری کے حق میں دی گئی دو دلیلیں اور ان کا جواب
- 84 مولانا تقی عثمانی مدظلہ کا ایک اعتراض
- 86 کہنی کے ڈائریکٹرز کا سودی لین دین کرنا
- 90 مرجعہ اسلامی بینکاری کی چند خرابیاں
- 91 شرح سود کو معیار بنایا جاتا ہے
- 93 کارہیزنگ اور ہوم فرنگ میں انشورنس یا کفالت
- 94 یومیہ سرمایہ کی بنیاد پر نفع کی تقسیم
- 95 شیئرز کی خرید و فروخت
- 96 صکوک کی خرید و فروخت
- 96 بینک کا اپنے عملے کی تصدیق پر اندھا اعتماد
- 96 ہنڈی (Bill of Exchange) پر قرض کی شرط
- 98 شہادوں کا نزہت صورت
- 99 بینک کا غمہ و ماحول
- 102 دکالت کے تحت خریداری پر تحفظ اختیار کرنے کی ضرورت
- 104 مولانا تقی عثمانی مدظلہ کا رد عمل
- 109 اسلامی بینکاری اور یومیہ پیداوار کی بنیاد
- 111 یومیہ پیداوار کی سکیم پر پہلا اعتراض
- 112 مولانا عمران اشرف صاحب کا جواب
- 113 عمران اشرف صاحب کے جواب کا جائزہ

- 115 یومیہ پیداوار کی یکسیم پر دوسرا اعتراض
- 125 شرکت میں نقصان کا ضابطہ نوٹا ہے
- 125 سرمایہ کی تبدیلی کا شرکت پر اثر پڑتا ہے
- 128 دوسرے اعتراض پر مولانا عثمانی مدظلہ کا جواب اور اس کا جائزہ
- شرکت قائم ہو جانے کے بعد کیا یہ نہیں دیکھا جاتا کہ کس کے روپے
- 133 روپے پر کتنا نفع ہوا ہے؟
- 150 یومیہ پیداوار کے طریقے میں تغافل اور ضرورت کے ہونے کا جواب
- یومیہ پیداوار کے طریقے کی رود سے مضاربہ اکاؤنٹ سے نہیں
- 154 نکلواتے رہتا
- 159 بازار حصص
- 160 رکنیت
- 161 اسٹاک آپیکس میں دلالی
- 161 شیئرز کی قیمتوں کا تعین
- 161 حصص کے خریداروں کی قسمیں
- 162 شیئرز کی خرید و فروخت کا طریق کار
- 163 حاضر اور غائب سودے
- 164 اجناس میں حاضر اور غائب سودے
- 166 مالیاتی منڈی
- 168 فریڈری مل
- 169 بازار حصص (اسٹاک آپیکس) میں دلالی کے کام کی شرعی حیثیت
- 169 شیئرز کی خرید و فروخت میں خرابیاں
- 170 سٹہ بازی
- 171 سٹہ میں خرابیاں
- 173 اسٹاک آپیکس میں شیئرز کی بدلہ کے نام سے خرید و فروخت

- 173 Margin پر شیئرز کی خرید
174 غیر معمولی شیئرز کی فروخت
174 سرکاری تمسکات پر بیہ لگانا
175 مکافل (اسلامی انشورنس) کا مختصر تعارف
175 رسک شریعت کی نظر میں
176 مکافل کا مفہوم
176 مکافل کا طریقہ کار
178 مکافل کے نظام میں مکافل کمپنی کی حیثیت
179 مکافل کی اقسام
183 شیئر این کیئر پلان کی سچو تفصیل
187 کیا مکافل کا نظام اسلامی ہے؟
191 مکافل یا اسلامی انشورنس کے نظام کا حاصل
192 مکافل یا اسلامی انشورنس کے نظام کی بنیادیں باطل ہیں
194 ہماری بات کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں
206 مالکیہ اور شوافع کا موقف
225 مکافل کے نظام کی یہ تین بنیادیں ہیں
225 مکافل کے نظام کی یہ تین بنیادیں باطل ہیں
239 کریڈٹ کارڈ کا شرعی حکم
240 کریڈٹ کارڈ میں خرابیاں
249 اسلامی کریڈٹ کارڈ
256 تجارتی ہدیوں اور انعامات کا شرعی حکم
264 متبادلے میں انعام اور ہدیہ

پیش لفظ

بسم اللہ نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم۔

مغرب کے غلبہ کے بعد سے غیر اسلامی امور کا دخل ہماری معاشرت، سیاست اور معیشت میں روز بروز بڑھتا ہی جا رہا ہے۔ اصحاب توفیق ان کا مقابلہ کرنے یا ان کو اسلامی رنگ دینے میں لگے ہیں اور ہمارے لئے ان کے غلوں میں شک کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

مغربی تسلط کی وجہ سے پیش آمدہ اقتصادی مسائل کے بارے میں سب ہی متعلق انسان ہیں کہ شریعت کی روشنی میں ان کا کوئی حل ہونا چاہئے۔ دارالعلوم کراچی کے جناب مولانا تقی عثمانی مدظلہ جن کو جدید اقتصادیات میں بھی درک حاصل ہے انہوں نے اسلامی بینکنگ اور اسلامی انشورنس سے متعلق صرف نظریاتی حد تک ہی نہیں بلکہ عملی میدان میں بھی خاصی پیش رفت کی ہے اور اب نہ صرف بہت سے اسلامی بینک کھل گئے ہیں بلکہ بہت سی اسلامی انشورنس یا کفائل کمپنیاں وجود میں آ رہی ہیں۔ اسی طرح پبلک کمپنیوں کے شیئرز کی خرید و فروخت، شاک آپکھنچ اور کمپنیوں کی محدود ذمہ داری جیسے اہم مسائل بھی ہیں جن کے جواز کے حق میں مولانا تقی عثمانی مدظلہ کا واضح موقف موجود ہے۔

جیسے جیسے مولانا عثمانی مدظلہ کے ان مذکورہ بالا مسائل کے بارے میں موقف اور دلائل سامنے آتے گئے ہم ان پر غور کرتے رہے اور اپنے غور و فکر کا نتیجہ بھی مولانا تقی عثمانی مدظلہ اور دیگر اہل علم کی خدمت میں پیش کرتے رہے۔ ہمیں مولانا مدظلہ کی نکتہ رسی کا اعتراف بھی ہے اور ہمیں لحاظ بھی آتا ہے کہ ہم مولانا مدظلہ کی سالہا سال کی محنت کی

مخالفت کرتے ہیں اور عملی پیش رفت میں بھی ان سے تعاون نہیں کرتے لیکن بات دین کی ہے اور ہم اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے ہیں کہ وہ ہمیں دیاستداری کے ساتھ وابستہ رکھیں۔ اب اپنی کاوشوں کو ہم نے نظر ثانی کر کے یکجا شائع کرنا مناسب سمجھا۔ اہل علم اور مخلصین کی خدمت میں گزارش ہے کہ وہ ان مسائل کو شخصیات کے بجائے دلائل سے سمجھنے اور پرکھنے کی کوشش کریں۔ اور اگر ہماری کوئی غلطی سامنے آئے تو ہمیں سمجھا دیں۔ یہ خیال کر کے بیٹھ رہنا کہ یہ علمی اختلاف ہے اور اس صورت میں کسی بھی قول کو لیا جاسکتا ہے درست نہیں ہے کیونکہ یہ ائمہ مجتہدین کا اختلاف نہیں ہے۔ اور جن فقہی قواعد پر ان حضرات کے اور ہمارے قولوں کا مدار ہے وہ حنفیہ ہیں اور اختلاف صرف اس میں ہے کہ کس کی بات ان قواعد کے موافق ہے اور کس کی مخالف ہے۔

یہاں دارالعلوم کراچی کے نائب مفتی اور استاذ الحدیث مولانا محمود اشرف عثمانی صاحب یہ مشورہ دیتے نظر آتے ہیں:

”جو حضرات تنقید فرماتے ہیں اور قلمیں ہیں تو ان کے لئے زبانی یا تحریری تنقید سے کہیں بہتر صورت یہ ہے کہ وہ علامۃ المسلمین کے لئے سودی بینکنگ کا متبادل شرعی نظام خود عملی طور پر قائم فرمائیں تاکہ ان کے مثالی نمونہ کی پیروی کی جاسکے۔“ (اسلامی بینکاری ایک حقیقت پسندانہ جائزہ ص: 7)

ہم کہتے ہیں کہ بینکنگ کے نظام کو عملی طور پر قائم کرنا بہت سی باتوں پر موقوف ہے مثلاً وسائل کا ہونا، اصحاب کار کا ہونا، حکومت کا اس نظام کو من و عن قبول کرنا اور اس سے پورا پورا تعاون کرنا۔ ان میں سے کوئی بات بھی نہ ہو تو اس صورت میں مولانا محمود اشرف صاحب کا مشورہ مالا بطلاق کی تجویز بن کر رہ جاتا ہے۔ ہمارے پاس نہ اتنے وسائل ہیں، نہ اصحاب کار ہیں، نہ اتنا حوصلہ ہے اور نہ حکومت سے منوانے کی توقع ہے۔ غرض ہمارے پاس استطاعت ہی صرف اتنی ہے کہ ہم دیگر اہل علم کے ساتھ ساتھ دارالعلوم کے اصحاب علم کی خدمت میں اپنی گزارشات پیش کر دیں۔ اور وہ اپنے علم، اپنے حوصلہ، مسائل اور قوت تاثیر کی بدولت ان پر عمل کروائیں۔

جدید معاشی مسائل سے متعلق ہماری کاوش کی مختصر تاریخ یہ ہے:

جب مولانا مدظلہ کے صاحبزادے مولوی عمران اشرف عثمانی کی انگریزی میں

کتاب Meezan Bank's Guide To Islamic Banking بازار میں

آئی تو اس کا مطالعہ کیا، مطالعہ پر اس میں جو چند واجب اصلاح امور نظر آئے ان کو

دائل کے ساتھ مزین کر کے اس مضمون کو ”اسلامی بینکاری کے چند واجب اصلاح

امور“ کے نام سے ایک کتابچے کی صورت میں شائع کیا۔ شائع شدہ کتابچہ دارالعلوم

بھی بھیجا گیا۔ دارالعلوم والوں نے نہ تو کوئی جواب دیا اور نہ ہی ان کی طرف سے

الہام و توفیق کی کوشش ہوئی۔

کوئی ڈیڑھ سال پہلے کمپنیوں کی محدود ذمہ داری پر اور مکافل پر لکھا اور ان کے غیر

اسلامی اور غیر شرعی ہونے کو ثابت کیا۔ اس کی کاپی مولانا تقی عثمانی مدظلہ سمیت دارالعلوم

کے بعض اور حضرات کو بھی بھیجی۔ بعد میں اسلامی بینکنگ، کمپنی اور مکافل سے متعلق

اپنے مضامین کتابی صورت میں شائع کرنے کے لیے دیئے۔ اپنے ان مضامین میں ہم

نے اس بات کا اہتمام کیا کہ جو بات بھی ہو دلیل اور ثبوت سے ہو۔ پھر سب سے اہم

بات یہ ہے کہ ہم نے رائج کردہ اسلامی بینکنگ کو سو فیصد رو نہیں کیا جس کے مندرجہ

ذیل وہ ثبوت ہیں:

1۔ ہمارے کتابچہ کا نام ہی یہ تھا ”اسلامی بینکنگ کے چند واجب اصلاح امور“ اور

اصلاح کی سوچ اسی وقت آتی ہے جب بنیادی نظام کا قتل کیا جاسکتا ہو۔

2۔ اپنی کتاب ”جدید معاشی مسائل“ کے ص 133 پر ہم نے لکھا تھا:

”جس کا (یعنی اسلامی بینکاری کا) یہ قاعدہ تو ہے کہ جو لوگ پہلے سو فیصد سود میں

ملوث تھے وہ اگر اپنے فی معاملات اور بینکوں کو چھوڑ کر صرف اسلامی بینک سے کریں تو

وہ مثلاً چالیس فیصد سود پر آجائیں گے۔“

2008ء میں ابھی ہماری کتاب پبلشر کے پاس زیرِ تصحیح تھی کہ راجچی کے ایک بزرگ عالم تشریف لائے اور بتایا کہ راجچی میں سومی بینکاری پر غور و فکر ہو رہا ہے۔ میں نے اپنی کتاب کی ایک سپوز شدہ کاپی ان کو دی کہ اس کو بھی دیکھ لیں۔ ان کے بقول وہ حضرت مولانا سلیم اندھاں مدظلہ کے پیچھے ہوئے تھے۔ مولانا سلیم اللہ خان صاحب مدظلہ کی جانب سے اس سے کوئی دو سال اور پہلے ایک سرکلر جاری ہوا تھا کہ اسلامی بینکنگ پر اجتماعی غور و فکر کا ارادہ ہے۔ جواب میں میں نے کھاتہ کہ اسلامی بینکنگ پر جو بھی اعتراض اٹھایا جائے وہ مضبوط ہو کر رد نہ ہو۔ بہر حال ان بزرگ کی مزید بات سے اندازہ ہوا کہ غور و فکر تو ہو چکا ہے اب فیصلہ کا اعلان کرنا ہوتا ہے۔ اس کے لئے انہوں نے مجھ سے ایک تحریر چاہی جس سے میں نے معذرت کر لی۔ پھر ان حضرات کے لئے کا اعلان ہوا۔ شروع میں میرا نام اس عنوان سے شامل ہوا کہ میرا مقالہ پڑھ کر سنایا گیا۔ دو کونسا مقالہ تھا؟ مجھے علم نہیں۔ بعد میں بعض حضرات نے میرا نام تائید کنندگان اور دستخط کنندگان میں شامل کر دیا جس سے برادری کا اعلان مجھے "انوار مدینہ" میں چھپوانا پڑا کہ میں نے نہ تو زبانی تائید کی ہے اور نہ تحریری تائید کی ہے اور نہ ہی کہیں دستخط کئے ہیں۔ شاید ان بعض حضرات کا یہ عمل اس بنیاد پر ہو کہ میرے مضامین سے مروجہ اسلامی بینکنگ کی مخالفت نظر آتی ہے۔ ان حضرات کی جانب سے ان کے ثبوت کی تائید میں "مروجہ اسلامی بینکاری" کے نام سے ایک ضمیمہ کتاب شائع کی گئی۔

اصل تنازعہ تو ان دو جماعتوں کا تھا، یعنی مولانا تقی عثمانی مدظلہ اور ان کے موافقین کا اور مولانا سلیم اللہ خان مدظلہ اور ان کے موافقین کا۔ لیکن موخر الذکر جماعت کے کچھ لوگوں نے جب میرا نام استعمال کیا تو شاید میں بھی اس جماعت میں شریک سمجھا جائے گا۔

اگلے ڈیڑھ دو مہینوں میں ہماری کتاب ”جدید معاشی مسائل اور مولانا تقی عثمانی مدظلہ کے دلائل کا جائزہ“ بھی چھپ کر آگئی جو میں نے دارالعلوم سمیت بہت سے اوداروں اور افراد کو بھیجی۔ اس بات نے ہمارے مخالف ہونے پر گویا مہر تقدیر جفت کر دی۔

اگلے مرحلے میں مولانا تقی عثمانی مدظلہ نے ”غیر سودی بینکاری“ کے نام سے ایک نئی کتاب لکھی جس میں انہوں نے جہاں دوسری جماعت کی باتوں کے جواب دیئے اور اپنی بات کے ثبات میں دلائل دیئے وہیں ہماری چند باتوں کے بھی جواب دیئے اور اپنے حق میں دلائل دیئے۔ خیر اس پابندیہ صورتحال میں ایک پابندیہ بات یہ بن گئی کہ ہمیں اپنی بات پر مولانا مدظلہ کا مدلل تبصرہ اور جائزہ پڑھنے کو ملا۔

میں نے الحمد للہ اپنے دل میں یہ طے کر لیا تھا کہ اگر مولانا مدظلہ کی بات درست ہوئی تو اس کو قبول کر لوں گا لیکن کتاب پڑھنے پر اندازہ ہوا کہ مولانا ہماری بات کا صحیح جواب نہ دے سکے۔ دوسروں کے بارے میں مولانا مدظلہ نے جو کچھ لکھا اس کو تو دوسرے جانیں ہمیں تو اپنی بات سے غرض ہے۔ اور جب بات صحیح اور فلاح کی اور اس پر قائم کئے گئے دلائل کی ہے تو احقاقِ حق کی خاطر ہم نے ایک بار پھر قلم اٹھایا اور ”ہدیہ جواب“ کے نام سے مولانا مدظلہ کے دلائل کا جائزہ لیا اور اپنے حق میں جو ممکنہ دلائل تھے ان کو مزید وضاحت کے ساتھ پیش کیا۔ ہم نے کوشش کی ہے کہ احرام کا دامن تھامے رکھیں لیکن دلائل پر نقد و تبصرہ کچھ آزادی کا تقاضا بہر حال کرتا ہے۔

مردہ اسلامی بینکاری کے لئے نظام کاغذ ضروری پشت پناہ ہے۔ کاغذ کے مردہ نظام کے غیر اسلامی ہونے پر ہم نے اپنی کتاب میں دلائل قائم کئے تھے لیکن مولانا مدظلہ نے اس پر کچھ کلام نہیں کیا۔ وجہ ہمیں معلوم نہیں۔ البتہ ان کے دارالعلوم کے مولانا ڈاکٹر اعجاز احمد صفحانی صاحب اور مولانا مفتی عصمت اللہ صاحب نے ہمارے مضمون پر کچھ تبصرہ لکھ کر بھیجا۔ اس میں جو اہم نکات نظر آئے ان کا جواب بھی

سم۔ یہاں دیا ہے۔

میں رہے کہ ہمارے اس شکوے سے بہت سے حضرات کبیدہ خاطر ہوں گے
لیکن غرور ہو بھی کیا کہ ۔

افسردہ دل افسردہ کندہ نچنے را

اس بات کو پانچ ساں گزر چکے ہیں۔ اب دونوں تحریروں کو یکجا کر دیا ہے اور مکرر
کو حذف کر دیا ہے اور جہاں ضرورت محسوس کی وہاں عبارت کو سمیٹ کر درج کیا ہے۔

کتاب میں جو مزید اضافے کیے گئے وہ یہ ہیں

- 1- تجارتی دفتری ٹیکسوں پر مضمون کو نئی ترتیب اور نئی بنیاد پر لکھا گیا ہے۔
- 2- کریڈٹ کارڈ والے مضمون میں صدیقی ویزا کارڈ کا تعارف اور اس کا حکم۔
- 3- مکمل کے مضمون میں فیملی مکافض کا تعارف اور اس کا حکم۔

سفر میں عرض ہے کہ کتاب کے نام کے دوسرے حصے کو تبدیل کیا ہے اور ”مولانا
تقی عثمانی مدظلہ کے ورثہ کا جائزہ“ کی جگہ یہ لکھا ہے ”اسلامائزیشن کا شرعی جائزہ“۔

تنبیہ: پیپک ٹینٹی، مولانا تقی عثمانی مدظلہ اور ان کے صاحبزادے مولانا
عمر شرف عثمانی سمیت شرکت عثمان کہتے ہیں جب کہ میں اس کو اجازہ دیتا رہا ہوں۔
مگرچہ میں اب بھی اس پر قائل ہوں لیکن اس ایڈیشن میں میں نے چارے کا عنوان
ترک کر کے ”کلمۃ بالاستثمار بالعروض کا عنوان اختیار کیا ہے۔ امید ہے کہ یہ
اصطلاح قبول ہوگی اور بات کو سمجھنے میں آسانی ہوگی۔

آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین

عبد الواحد

دارالافتاء جامعہ مدنیہ رضوی، لاہور

دارالافتاء تحقیقی چورس پارک لاہور

جولائی 2014ء

باب 1

فخص قانونی کا تعارف اور شرعی جائزہ

مطلق فخص اور قانونی فخص کے بارے میں ہم پہلے ملکی قانون کے مطابق کچھ تفصیل ذکر کرتے ہیں۔

سرمند (Salmond) نے فخص کی تعریف یوں کی ہے۔

A person is any being to whom the law attributes a capability of interests and therefore of rights, of acts and therefore of duties.
(Jurisprudence by M. Farani p.118)

(ترجمہ: فخص ہر وہ ہستی ہے جس کو قانون مفادات و اعمال کی صلاحیت سے اور نتیجہ میں حقوق اور ذمہ داریوں سے متصف قرار دیتا ہے۔
گرے (Gray) نے بھی فخص کی ایسی ہی تعریف کی ہے۔

An entity to which rights and duties may be attributed.

(ترجمہ: فخص ہر وہ ہستی جس کو حقوق و ذمہ داریوں سے متصف قرار دیا جاسکتا ہے۔)

اور کینٹن (Keeton) آگے وضاحت کرتے ہیں:

In law, we are concerned with legal persons, whether they are natural i.e., human beings capable of sustaining rights and duties, or artificial

or juristic i.e groups or things to which law attributes the capacity of bearing rights and duties (Jurisprudence by M. Farani p 118)

(ترجمہ: قانون میں ہماری بات قانونی اشخاص کی ہوتی ہے خود)

- وہ حقیقی ہوں یعنی انسان ہوں جو حقوق و ذمہ داریوں کا تحمل کر سکتے ہوں یا
- وہ فرضی یا قانونی ہوں یعنی گروپ (مجموعے) یا اشیاء ہوں جن کو قانون حقوق و ذمہ داریوں کے تحمل کی قابلیت سے متصف قرار دیتا ہے۔
- مذکورہ بالا باتوں کی روشنی میں معلوم ہوا کہ:
- 1- قانونی شخص قانون کی مصنوعی اور اختراعی ایجاد ہے۔

Legal personality is therefore an artificial creation of law. (Jurisprudence by M. Farani p.119)

2- قانون جس ہستی اور جس شے کو چاہے شخص قرار دے سکتا ہے۔

so a legal system may personify whatever beings or objects it pleases. (Jurisprudence by M. Farani p.118)

قانونی شخصیت کے اختراع کی وجہ

But legal personality remains, in essence, merely a convenient juristic device by which the problem of organising rights and duties is carried out (Jurisprudence by M. Farani p.120)

(ترجمہ: حاصل یہ ہے کہ قانونی شخصیت ایک آسان قانونی ذریعہ ہے

جس سے حقوق و ذمہ داریوں کے انتظام کے مسئلہ کو حل کیا جاتا ہے)

مکئی قانون کی نظر میں جوائنٹ سٹاک (مشترکہ سرمایہ کاری کی) کمپنی قانونی شخص ہے

A group of persons, such as a Joint Stock

Company or a Corporation aggregate may be regarded as a person in law. Here although the company consists of human beings it is the company as such, distinct from the human beings that comprise the company, that is regarded as a person in law and invested with rights and duties.

(Jurisprudence by M. Faran p.119)

(ترجمہ: افراد کے مجموعہ کو مثلاً جوائنٹ سٹاک کمپنی یا کارپوریشن کو قانون میں شخص کہا جاسکتا ہے۔ کمپنی اگرچہ چند انسانوں پر مشتمل ہوتی ہے لیکن ان سے قطع نظر کہ اسے صرف کمپنی کو قانون میں شخص قرار دیا گیا ہے اور حقوق و ذمہ داریوں کو اس سے وابستہ کیا گیا ہے۔)

مولانا تقی عثمانی مدظلہ بھی کمپنی کو شخص قانونی مانتے ہیں اور اس پر ان کا استدلال یوں ہے:

مولانا تقی عثمانی مدظلہ نے کمپنی کے شخص قانونی ہونے کو شرعاً جائز خیال کیا ہے۔ خود مولانا مدظلہ ان دو باتوں کی (یعنی شخص قانونی کی اور محدود ذمہ داری کی) نشاندہی کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”ابستہ کمپنی میں دو چیزیں (یعنی شخص قانون اور محدود ذمہ داری) شرعی اعتبار سے خاص طبع پر قابل غور اور باعث تردد ہیں۔ ان امور کے بارے میں احتراظ اپنی اب تک کی سوچ کا حاصل بل علم کے غور و فکر کے لئے پیش کرتا ہے۔“
”پہلا مسئلہ یہ ہے کہ کمپنی کا اپنا مستقل قانونی وجود ہوتا ہے جس کو شخص قانونی کہا جاتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ شخص قانونی کا تصور شرعاً درست ہے یا نہیں؟ جائزہ لینے سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شریعت میں کو شخص قانونی کی

اصطلاح موجود نہیں لیکن اس کے نظائر موجود ہیں۔“ (اسلام اور جدید معیشت تجارت: 80)

مولانا تقی عثمانی صاحب کے پیش کردہ نظائر وقف اور بیت المال ہیں ان نظائر کی تفصیل مولانا محمد عکرم کے الفاظ میں یہ ہے:

1. Waqf

The first precedent is that of a waqf. A waqf is a legal and religious institution wherein a person dedicates some of his properties for a religious or a charitable purpose. The properties, after being declared as Waqf, no longer remain in the ownership of the donor. The beneficiaries of a Waqf can benefit from the corpus or the proceeds of the dedicated property, but they are not its owners. Its ownership vests in Allah Almighty alone.

It seems that the Muslim jurists have treated the Waqf as a separate legal entity and have ascribed to it some characteristics similar to those of a natural person. This will be clear from two rulings given by the fuqaha (Muslim jurists) in respect of Waqf.

Firstly, If a property is purchased with the income of a Waqf, the purchased property cannot become a part of the Waqf automatically. Rather,

the jurists say the property so purchased shall be treated, as a property owned by the Waqf. It clearly means that a Waqf like a natural person, can own a property.

Secondly the jurists have clearly mentioned that the money given to a mosque as donation does not form part of the Waqf, but it passes to the ownership of the mosque.

Here again the mosque is accepted to be an owner of money. Some jurists of the Maliki School have expressly mentioned this principle also. They have stated that a mosque is capable of being the owner of something. This capability of the mosque according to them, is constructive, while the capability enjoyed by a human being is physical.

Another renowned Maliki jurist, namely Ahmad Al-Dardir, validates a bequest made in favour of a mosque, and gives the reason that a mosque can own properties. Not only this, he extends the principle to an inn and a bridge also provided that they are Waqf.

It is clear from these examples that the Muslim jurists have accepted that a Waqf can own properties. Obviously, a Waqf is not a human being yet they have treated it as a human being in

the matter of ownership. Once its ownership is established, it will logically follow that it can sell and purchase, may become a debtor and a creditor and can sue and be sued, and thus all the characteristics of a 'juridical person' can be attributed to it

وقف

(ترجمہ۔ یہ ایک قانونی اور مذہبی ادارہ ہے جس میں ایک شخص اشاعت دین یا خیرات کی غرض سے اپنی جائیداد شخص کرنا ہے۔ وقف ہونے کے بعد جائیداد وقف کی ملکیت سے نکل جاتی ہے اور جن پر وقف ہو وہ بھی مالک نہیں بنتے بلکہ صرف اللہ تعالیٰ اس کے مالک بنتے ہیں۔

مسلم فقہاء نے وقف کو علیحدہ قانونی شخصیت قرار دیا ہے اور اس کے لئے کچھ وہ اوصاف ذکر کئے ہیں جو حقیقی شخص کے ہوتے ہیں۔ یہ بات مندرجہ ذیل دو احکام سے واضح ہوتی ہے

۱۔ اگر وقف کی آمدنی سے کوئی جائیداد خریدی جائے تو خریدی ہوئی جائیداد خود بخود وقف کا حصہ نہیں بن جاتی بلکہ وہ وقف کی ملکیت کہلاتی ہے۔ جس کا واضح مطلب یہ ہے کہ حقیقی شخص کی طرح وقف بھی جائیداد کا مالک بن سکتا ہے۔

۲۔ مسجد کو جو رقم چندہ کی جہتی وہ وقف کا حصہ نہیں بنتی بلکہ مسجد کی ملکیت میں داخل ہو جاتی ہے۔ یہاں بھی مسجد کو رقم کا مالک تسلیم کیا گیا ہے۔

مفسر مالکی فقہاء نے اس بات کو صراحت کے ساتھ ذکر کیا ہے کہ مسجد کسی چیز کی مالک بننے کی اہلیت رکھتی ہے اگرچہ مسجد کی یہ اہلیت معنوی ہے جبکہ انسان کی اہلیت حسی ہوتی ہے۔ مشہور مالکی فقیر احمد مدنی کہتے ہیں کہ مسجد کیسے نہ گنی حیثیت حائر ہے اور اس کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ مسجد جائیداد کی مالک بن سکتی

ہے۔ میں علم و دین کے وقف (مثلاً) سرائے اور پل کیلئے بھی مانتے ہیں۔
غرض وقف اگرچہ آدمی نہیں ہے لیکن اس کے وجود فقہاء ملکیت کے
استوار سے اس کی نوع کی طرح سمجھتے ہیں۔ اور جب وقف کیلئے ملکیت ثابت
ہو تو اس کی منطقی نتیجہ یہ ہوگا کہ وہ خرید و فروخت بھی کر سکتا ہے اور قرضوں بھی
لو سکتا ہے اور قرض، بلند و بھی اور مدتی بھی بن سکتا ہے اور مدعا طلبہ بھی غرض
تائون کی شخص کے متاثر خواص کو وقف کی طرف منسوب کیا جاسکتا ہے۔

2. Baitu -Mal

Another example of 'jundical person' found in our classic literature of Fiqh is that of the Baitul-mal (the exchequer of an Islamic state). Being public property, all the citizens of an Islamic state have some beneficial right over the Baitul-mal: yet nobody can claim to be its owner. Still, the Baitul-mal has some rights and obligations. Imam Al-Sarakhsi, the well-known Hanafi jurist, says in his work "Al-Mabsut": "The Baitul-mal has some rights and obligations, which may possibly be undetermined."

At another place the same author says, "If the head of an Islamic state needs money to give salaries to his army, but he finds no money in the Khara department of the Baitul-mal (wherefrom the salaries are generally given) he can give salaries from the sadaqan (Zakah) department, but the

amount so taken from the sadaqah department shall be deemed to be a debt on the Khara department."

It follows from this that not only the Bait-ul-mal but also the different departments therein can borrow and advance loans to each other. The liability of these loans does not lie on the head of state but on the concerned department of Bait-ul-mal. It means that each department of Bait-ul-mal is a separate entity and in that capacity it can advance and borrow money, may be treated a debtor or a creditor, and thus can sue and be sued in the same manner as a juridical person does. It means that the Fuqaha of Islam have accepted the concept of juridical person in respect of Bait-ul-mal.

بیت مال

”مستحقان کی جامید ہونے کی وجہ سے امرچہ اسلامی ریاست کے تمام افراد بیت المال پر عطفی حق رکھتے ہیں لیکن اس کے باوجود وہ اس کا مالک نہیں ہوتا۔ پھر بھی بیت المال کے کچھ حقوق و ذمہ داریاں ہوتی ہیں۔ مشہور فقہی فقیر امام ہرخی رحمۃ اللہ علیہ مبسوط میں لکھتے ہیں کہ بیت المال کے کچھ حقوق و ذمہ داریاں ہیں جو متعین نہیں ہیں۔“ ایک اور مقام پر وہ لکھتے ہیں ”اگر اسلامی ریاست کے امیر کو فوج کی تنخواہیں دینے کی ضرورت ہو اور بیت المال کے شعبہ خراج میں رقم نہ ہو تو وہ بیت المال کے شعبہ صدقہ و زکوٰۃ سے لے کر دے سکتا ہے لیکن یہ شعبہ خراج پر قرض شمار ہوگا۔“

اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ نہ صرف بیت المال بلکہ اس کے ذیلی شعبے تک قرض کا لین دین کر سکتے ہیں۔ ان قرضوں کی ذمہ داری ریاست کے امیر پر نہیں مگر بیت المال کے متعلقہ شعبہ پر آتی ہے۔ اس سے یہ مطلب نکلتا ہے کہ بیت المال کا ہر شعبہ ایک مستقل شخصیت ہے اور اپنی اس حیثیت سے وہ قانونی شخص کی طرح قرض کا لین دین بھی کر سکتا ہے اور عادیانہ بھی بن سکتا ہے۔ غرض فقہائے اسلام بیت المال کے قانونی شخص ہونے کو تسلیم کرتے ہیں۔

”نظائر سے معلوم ہوتا ہے کہ شخص قانونی کا تصور فی غلہ کوئی نام نہ نہ تصور نہیں ہے اور نہ فقہ اسلامی کے لئے کوئی ایسی صورت ہے۔ البتہ مسطور ضروری ہے۔“

مورنا عثمانی مدظلہ کے استدلال کا مدخل یہ ہے کہ شخص قانونی کے نظائر اسلام میں موجود ہیں اس لئے کہ شخص قانونی ماننا خلاف اسلام نہیں۔

دوہم کہنی کے شخص قانونی ہونے کی حقیقت بتا چکے ہیں جس سے یہ بھی واضح ہو کہ غیر شرعی قانون جہاں چاہتا ہے شخص حقیقی کو غیر نظر انداز کر کے فرضی شخصیت کا اعتبار کرنے لگتا ہے۔ غرض شخص قانونی کے وجود و عدم میں مدخلی غیر شرعی قانون کے اعتبار کرنے نہ کرنے کا ہے۔ لیکن مورنا عثمانی مدظلہ نے اس بات سے کچھ تعرض نہیں کیا کہ شریعت کی رو سے شخص قانونی کے وجود و عدم کا مدخل کس بات پر ہے؟ اس کو ہم ذیل میں ذکر کرتے ہیں۔

شخص قانونی کے وجود و عدم کا شرعی معیار

مورنا عثمانی مدظلہ کے بتائے ہوئے حقیقی و بیت المال کے نظائر کو سامنے رکھ کر ہم شریعت کی رو سے شخص قانونی کے وجود و عدم کا مدخل بتاتے ہیں۔

حقیقی اور بیت المال کے ساتھ کچھ حقوق اور ذمہ داریاں وابستہ ہوتی ہیں لیکن وہ شخص معنوی یا بے جان ہونے کی وجہ سے نہ خود اپنے حقوق کی تحصیل کر سکتے ہیں ورنہ

جی ذمہ داریاں ادا کر سکتے ہیں۔ ایسی صورت میں ان کے لئے ایک متولی یا مقرر کیا جاتا ہے جو ان کے حقوق کا تحفظ کرتا ہے اور ان کی ذمہ داریوں کو پورا کرتا ہے۔ ان داریوں سے متاثرہ جات سے چونکہ اس متولی کا کوئی مالکانہ تعلق نہیں ہوتا اس لئے حقوق و ذمہ داریوں کو اس سے وابستہ نہیں کیا جاسکتا اور مجبوراً ادارہ ہی کی طرف اس کو منسوب کیا جاتا ہے اور اس لئے ادارہ کو معنوی شخص یا قانونی شخص کہا جاتا ہے۔

اور جہاں کوئی ادارہ ایسا ہو کہ اس کے متولی و منتظم کی سرمایہ کاری اور اس کے مفادات اس ادارے سے وابستہ ہوں اور اس کے تصرفات کا فائدہ یا ہلاک اس ادارے کو ہو تو حقوق و ذمہ داریاں خود اسی کے ساتھ وابستہ ہوں گی۔ اس صورت میں ایسی کوئی مجبوری نہیں کہ ہم ان حقیقی اشخاص کو نظر انداز کر کے ادارے کی فرضی شخصیت کا اعتبار کریں اور حقوق و ذمہ داریوں کو اس کے ساتھ وابستہ کریں۔ لہذا حقوق و ذمہ داریوں کی نسبت لامحالہ حقیقی اشخاص کی طرف ہوتی۔ اس کی بڑی مثال پبلک کمپنی کی ہے۔

غرض جب یہاں ڈائریکٹرز اور ایگزیکٹو ڈائریکٹر اور چیف ایگزیکٹو سب موجود ہیں اور کمپنی میں خود ان کی سرمایہ کاری بھی اور ان کے مفادات بھی وابستہ ہیں اور تصرفات کی اور نفع و نقصان کی ان کی طرف نسبت کرنے میں کوئی رکاوٹ نہیں ہے تو کمپنی کو فرضی یا قانونی شخص تصور کر کے تصرفات اور نفع و نقصان کی اس کی طرف نسبت کرنا سبب دلیل اور سبب بنیادیات ہے اور یہ بات طے شدہ ہے کہ کمپنی خواہ پبلک کمپنی ہو یا پرائیویٹ کمپنی ہو وہ شخص قانونی نہیں ہے۔

کمپنی کو قانونی شخص بنانے کی کیا وجہ ہے؟

کمپنی کے کام کی اصل یہ تعین بنیادیں ہیں۔

1۔ کمپنی کے ڈائریکٹرز کے کام میں سال بھر تک کسی دوسرے کی طرف سے

2- ڈائریکٹرز کو کام کے لیے جو مشترکہ سرمایہ حاصل ہوا ہے اس میں کمی نہ ہو۔

3- کمپنی کے ڈائریکٹرز اور دیگر حاملین حصص کی ذمہ داری محدود ہو۔

اس تین بنیادوں کو بھیتہ اسی طرح لیں تو پہلی دو بنیادوں پر حقوق و ذمہ داریاں ڈائریکٹرز اور حاملین حصص سے وابستہ ہوتی ہیں جو حقیقی اشخاص ہیں کیونکہ وہ کسی کی مداخلت کے بغیر محض اپنی مصلحت سے کام کرتے ہیں اور پورے سرمایے پر بھی ان کا قبضہ و اختیار ہوتا ہے۔

تیسری بنیاد شرط فاسد ہونے کی وجہ سے لغو قرار پاتی ہے۔ لیکن یہ بات سرمایہ دارانہ ذہنیت کو قبول نہیں اس لیے اس نے ان بنیادوں کو دوسری طرح سے تعبیر کیا۔

1- کمپنی کے کام میں سال بھر تک کسی دوسرے کی طرف سے مداخلت نہ ہو۔

2- کمپنی کو جو مشترکہ سرمایہ حاصل ہوا ہے اس میں کمی نہ ہو۔

3- کمپنی کی ذمہ داری محدود ہو۔

کمپنی چونکہ ایک معنوی چیز ہے کسی نہیں اس لیے اس کو ارباب قانون سے فحص قانونی کہوایا اور یوں ایک طرف اپنا مقصد حاصل کیا اور دوسری طرف یہ بات پوری ہوئی کہ:

But legal personality remains, in essence, merely a convenient and juristic device by which the problem of organising rights and duties is carried out. (Jurisprudence by Farani p 120)

ترجمہ حاصل یہ ہے کہ قانونی شخصیت ایک آسان قانونی ذریعہ ہے جس سے حقوق و ذمہ داریوں کے انتظام کے مسئلہ کو (حسب فضا) حل کیا جاسکتا ہے۔

باب 2

پبلک کمپنی کی ہیئت ترکیبی

مولانا تقی عثمانی مدظلہ لکھتے ہیں:

1۔ ”کمپنی ایک قانونی شخص ہے جو وجود میں آنے کے بعد کاروبار کرے گا مگر چونکہ یہ حقیقی شخص نہیں لہذا اس قانونی شخص کی نمائندگی کے لیے حصہ داروں میں سے ہی چند افراد پر مشتمل ایک مجلس بنائی جاتی ہے جو کاروبار کرتی ہے۔ اس کو مجلس الادارہ (Board of Directors) کہتے ہیں۔

اس کا انتخاب تمام شیئرز ہولڈرز کی ووٹنگ (Voting) سے ہوتا ہے۔ پھر یہ بورڈ آف ڈائریکٹرز اپنے میں سے ایک کو سربراہ ادارہ منتخب کرتا ہے۔ اس کو العضو المنصب Chief Executive کہتے ہیں۔

یہ چیف ایگزیکٹو بورڈ آف ڈائریکٹرز میں سے بھی ہو سکتا ہے، اور باہر سے بھی کسی کو ملازم رکھا جاسکتا ہے۔ یہ بورڈ کی پالیسی کے ماتحت عملاً کام کرتا ہے۔“ (اسلام اور جدید معیشت و تجارت ص 60)

مولانا مدظلہ مزید لکھتے ہیں:

2۔ ”کمپنیز آرڈیننس کے مطالعے اور کمپنیوں کے عملی طریق کار سے جو بات واضح ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ کچھ لوگ ابتدائی طور پر سرمایہ جمع کر کے عام لوگوں کو کاروبار میں شرکت کی دعوت دیتے ہیں۔ اس دعوت کے لیے جو ٹریڈر لوگوں کو مہیا کیا جاتا ہے اس میں ان لوگوں کے نام بحیثیت ڈائریکٹرز درج ہوتے ہیں لیکن وہ کمپنی (کے قانونی شخص) کے ملازم نہیں ہوتے اور نہ ان کو تنخواہ دی جاتی ہے بلکہ وہ شرکاء کے وکیل کی حیثیت میں کاروبار کی پالیسی طے کرتے

میں۔ تمام میسوں میں عمل اس بات پر ہے کہ ڈائریکٹر کو صرف ڈائریکٹر ہو سکتا ہے، ہمارے کوئی تنخواہ نہیں دی جاتی بلکہ مینٹگ میں شرکت کی قیمتیں ہی جاتی ہیں اور جس میسوں میں وہ بھی نہیں ہوتی۔ بلکہ اگر کوئی ڈائریکٹر مینیجنگ کا کوئی کام سرانجام دیتی طور پر منجملہ لئے تو اس کو تنخواہ دی جاتی ہے۔ ڈائریکٹر میں کا پورا درحقیقت کچھ چلانے کے لئے ایک چیف ایگزیکٹو (ناظم اعلیٰ) کا انتخاب کرتا ہے۔ یہ چیف ایگزیکٹو اہل ذمہ داریوں میں سے نہیں ہوتا بلکہ باہر سے آیا جاتا ہے۔ بلکہ کبھی ڈائریکٹروں میں سے بھی کسی کو چیف ایگزیکٹو بنا دیا جاتا ہے اور کبھی چیف ایگزیکٹو کے علاوہ کسی اور ڈائریکٹر کو بھی مینیجنگ کے کام میں کوئی ہمدستی دہ داری سونپ دی جاتی ہے۔ ایسے ڈائریکٹر کو ایگزیکٹو ڈائریکٹر کہا جاتا ہے اور پھر وہ تنخواہ پر حیثیت ڈائریکٹر نہیں بلکہ بحیثیت (کمپنی کے قانونی شخص کے) سارا دھروں کرتا ہے۔

ہم کہتے ہیں

مولانا علی عثمانی مدظلہ کے مذکورہ دونوں اقتباسوں سے مندرجہ ذیل نکات حاصل ہوئے

- ۱۔ کمپنی چونکہ ایک قانونی شخص ہے لہذا اس کی نمائندگی کے لئے ابتدائی سربراہ کار اپنے ہی میں سے چند افراد پر مشتمل ایک بورڈ آف ڈائریکٹرز بناتے ہیں جو کاروبار کی پالیسی طے کرتا ہے اور کاروبار کرتا ہے۔ ڈائریکٹرز جو کاروبار کی پالیسی طے کرتے ہیں ان کو قانونی قیامینٹ کرنے کی قیمتیں ملتی ہیں۔
- ۲۔ ڈائریکٹر ڈائریکٹر وہی بورڈ میں سے لیا جاتا ہے۔ یہ اپنے سرمایہ پر حق کے علاوہ تنخواہ و سبز بھی لیتا ہے۔

۱۱ چیف ایگزیکٹو جب ہی بورڈ میں سے لیا جاتا ہے تو اس کو بھی اپنے سرمایہ پر حق کے علاوہ کام کی اجرت اور الٹا و سبز ملتے ہیں۔

تنبیہ

مولانا تقی عثمانی مدظلہ کی اپنی مبہم عبارت سے جو مضمون مبہم بن رہا تھا ہم نے اس کو کھول کر بتا دیا کہ ڈائریکٹرز فیس لیتے ہیں، ایگزیکٹو ڈائریکٹر تنخواہ اور بھتے پیتا ہے اور چیف ایگزیکٹو جب خود ڈائریکٹرز میں سے ہو تو وہ بھی تنخواہ اور بھتے لیتا ہے اور تینوں قسم کے لوگ اپنے سرمایہ پر نفع بھی لیتے ہیں۔

باب 3

پبلک کمپنی کی شرعی حیثیت

پچھلے باب میں کمپنی کی حیثیت ترکیبی کا ذکر ہوا۔ اس کی روشنی میں اب ہمیں یہ طے کرنا ہے کہ پبلک کمپنی کی شرعی حیثیت کیا ہے۔

مور تافقی عثمانی مدظلہ کے نزدیک پبلک کمپنی کی شرعی حیثیت شرکت عنان کی ہے۔ مور تافقی عثمانی مدظلہ اور ان کے صاحبزادے مولوی عمران اشرف عثمانی پبلک کمپنی کی حقیقت و شرکت عنان کہنے پر مصر ہیں لیکن اس پر جزم کرنے سے پہلے وہ مختلف مراحل سے گزرے ہیں جن کی تفصیل یہ ہے

مور تافقی عثمانی مدظلہ نے اپنی کتاب ”اسلام اور جدید معیشت و تجارت“ میں کمپنی اور شرکت کے درمیان جو فرق ذکر کئے ہیں جو ان کے اپنے الفاظ میں یہ ہیں

1. شرکت میں ہر شخص کا دوبار کے تمام اکانوں کا مشاع طور پر مالک ہوتا ہے۔ ہر شریک دوسرے شریک کا وکیل ہوتا ہے۔ ہر شخص کی ذمہ داری یکساں ہوتی ہے مثلاً کوئی دین، جب ہوا تو تمام شرکاء سے برابر ورجے میں مساویت ہوتی مگر کمپنی میں یہ نہیں ہوتا۔

2. شرکت میں کوئی شریک شرکت فسخ کر کے اپنا سرمایہ نکالنا چاہے تو کیا سکتا ہے مگر کمپنی سے اپنا سرمایہ نہیں نکال سکتا البتہ حصص فروخت کئے جاسکتے ہیں۔

3. شرکت کا لگ سے کوئی قانونی وجود نہیں ہوتا کمپنی کا الگ سے قانونی وجود ہوتا

ہے جس کو شخص قانونی کہتے ہیں۔

4- شرکت میں عموماً ذمہ داری کا دوبار کے اثاثوں تک محدود نہیں ہوتی جب کہ کمپنی کی ذمہ داری محدود ہوتی ہے۔ (ص 61,62)

ہم سمجھتے ہیں کہ پورہ بالا چار فرق کے علاوہ ایک اور فرق بھی ہے اور وہ یہ کہ شرکت میں شریک حضرات میں صرف نفع تقسیم ہوتا ہے۔ وہ تنخواہ نہیں لے سکتے جب کہ کمپنی کے ڈائریکٹرز فیس وصول کرتے ہیں اور ایگزیکٹو ڈائریکٹرز تنخواہ اور بھتے وصول کرتے ہیں۔ ور چیف ایگزیکٹو ڈائریکٹرز میں سے لیا گیا ہو تو وہ بھی بالحد تنخواہ وصول کرتا ہے۔

ہمارے اس بتائے ہوئے فرق کے جواب میں مولانا مفتی عثمانی مدظلہ احسن الفتاویٰ ج 7 میں مندرجہ مولانا مفتی رشید احمد صاحب رحمہ اللہ کے فتوے کا حوالہ دیتے ہیں حالانکہ اس فتوے میں شریک فی الاملاک سے اجرت پر کام کرانے کا ذکر ہے شرکت خزانہ کے شریک سے اجرت پر کام کرانے کا ذکر نہیں ہے۔ اس کا بیان یہ ہے کہ شرکت کی دو قسمیں ہیں ایک شرکت املاک اور دوسری شرکت اموال۔ شرکت املاک یہ ہے کہ دو یا زائد آدمیوں کی ملکیتیں مل کر ایک ہو جائیں مثلاً زید کی وفات ہوئی اور اس نے کچھ مال چھوڑا۔ اس کے دو بیٹے اس کے وارث ہیں زید کا ترکہ اس کے دو بیٹوں کا مشترکہ ہے۔ جب تک اس کو تقسیم نہ کیا جائے دونوں بیٹے اپنی ملکیتوں کے اعتبار سے شریک ہیں۔ اس صورت میں شرکت املاک کہتے ہیں۔ یہی صورت اس وقت بنتی ہے جب زید ور بکرو دونوں مل کر انٹھیں دیں من گندم خریدی۔ جب تک گندم کو زید و بکر میں تقسیم نہ کریں یہ شرکت املاک کہلائے گی۔ اس سے مختلف شرکت اموال ہے جس کی یہ قسم شرکت خزانہ ہے۔ اس سے غرض تجارت وغیرہ کر کے نفع کماتا ہوتا ہے اس میں زید اور بکر اپنا اپنا سرمایہ لگاتے ہیں جو متعین ہوتا ہے اور اسی طرح وہ طے شدہ شرح کے ساتھ نفع کو تقسیم کرتے ہیں۔ کسی بھی شریک کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ نفع میں پے حصے

کے ساتھ مزید کوئی محسن رقم لے اگرچہ وہ تنخواہ دیا جیسے کے نام سے ہو۔

مثنیٰ رشید صاحب رحمہ اللہ نے اپنے فتوے میں جو مسائل ذکر کئے ہیں وہ اس شرکت امداد کی قسم کے ہیں مثلاً

قال الامام الحصبكفي رحمه الله تعالى ولو استاجره لحمل طعام مشترك بينهما فلا اجر له۔۔۔ "ص 324 ج 7 احسن الفتاویٰ۔

(ترجمہ: حاکم علی فرماتے ہیں: زید نے بکر کو اجرت پر لیا تاکہ وہ زید اور بکر کا مشترکہ غلہ اٹھ کر فلاں جگہ پہنچائے تو بکر کو اجرت نہ ملے گی)

قال الامام المرغيناني رحمه الله استاجره ليحمل نصف طعامه بالنصف الآخر حيث لا يجب له الاجر لان المستاجر مالك الاجر في الحال بالتعجيل فصار مشتركاً بينهما و من استاجر رجلاً لحمل طعام مشترك بينهما لا يجب الاجر لان ما من جزء بحمله الا وهو عامل لنفسه۔

(احسن الفتاویٰ ص 322 ج 7)

(ترجمہ: علامہ مرغینی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: زید نے بکر کو اجرت پر لیا تاکہ وہ نصف غلہ کے عوض نصف غلہ اٹھا کر فلاں جگہ پہنچادے تو بکر کو اجرت نہ ملے گی کیونکہ اجرت پیسے دینے کی وجہ سے بکر نصف غلہ کا فوری طور پر مالک بن گیا اور زید دیگر دونوں کا مشترکہ ہوا۔ اور اگر زید بکر کو اجرت پر لے تاکہ بکر ان دونوں کا یہ غلہ جو مشترکہ ہے فلاں جگہ پہنچادے تو بکر کو اجرت نہ ملے گی کیونکہ غلہ کے جس جزو کو بھی بکر اٹھاتا ہے اس میں بکر خود اپنے لیے بھی ملتا ہے)۔

کھیتی کے بارے میں مولانا تقی عثمانی مدظلہ کا اپنے موقف میں مذہب

مولانا تقی عثمانی مدظلہ کھیتی کی شری حیثیت سے بحث کرتے ہوئے اپنی کتاب

"اسلام و جدید معیشت و تجارت" میں لکھتے ہیں۔

کھیتی میں اور شرکت کی تمام اقسام میں فرق ہے۔

"کھیتی کی جو خصوصیات سامنے آتی ہیں ان کے لحاظ سے کھیتی شرکت

کی معروف اقسام میں سے کسی میں داخل نہیں۔ فقہاء نے شرکت کی چار قسمیں ذکر کی ہیں۔ اگر مضاربہ کو بھی اس میں شامل کر لیا جائے تو پانچ قسمیں بن جاتی ہیں۔ کمپنی کا یہ نظام ان پانچوں میں سے کسی میں بھی تمام وکمال داخل نہیں جیسا کہ اوپر شرکت اور کمپنی میں فرق بتائے جا چکے ہیں۔

۱۔ مولانا قلی عثمانی مدظلہ اور ان کے صاحبزادے پھر بھی کمپنی کو شرکت عثمان قرار

دیتے ہیں

شرکت اور کمپنی کے درمیان واضح فرق بیان کرنے کے بعد مولانا مدظلہ لکھتے ہیں کہ:

”اب یہاں علمائے معاصرین کے تین نقطہ نظر ہیں:

ایک یہ کہ شرعا شرکت ان پانچ قسموں میں منحصر ہے اور کمپنی کسی میں بھی تمام وکمال داخل نہیں۔

دوسرا نقطہ نظر یہ ہے کہ... فقہاء کرام نے جو اقسام ذکر کی ہیں وہ منصوص نہیں، بلکہ فقہاء نے شرکت کی مراد صورتوں کا استقرار کر کے اس کی روشنی میں تقسیم فرمائی ہے۔ لہذا اگر شرکت کی کوئی صورت ان اقسام میں داخل نہ ہو اور شرکت کے اصول منصوص میں سے کسی کے خلاف بھی نہ ہو تو وہ جائز ہوگی۔

تیسرا نقطہ نظر حضرت حکیم الامت قاضی رحمۃ اللہ علیہ کا ہے۔ انہوں نے فرمایا ہے کہ اپنی حقیقی روح کے اعتبار سے کمپنی شرکت عثمان میں داخل ہے (امداد الفتاویٰ ص 464 ج 3) اگرچہ کمپنی کی بعض ایسی خصوصیات ہیں جو معروف شرکت عثمان میں نہیں پائی جاتیں لیکن ان کی وجہ سے عثمان کی حقیقت تبدیل نہیں ہوتی۔“ (اسلام اور جدید معیشت و تجارت ص 79)

ہم کہتے ہیں

مولانا عثمانی صاحب کی یہ عبارت تعجب خیز ہے۔ کمپنی اور شرکت کے درمیان فرق بیان کرتے ہوئے شرکت کو مطلق ذکر کیا جس کا مطلب ہوا کہ شرکت عقد کی تہم

صور میں اس مصلحت میں داخل ہیں خواہ وہ معروف چار ہوں یا ان کے علاوہ کوئی دوسرے معروف بھی ہو اور کمپنی ان سب سے جدا ہے۔ پھر مولانا نے عائشہؓ کے معاصرین کے دوسرے نقطہ نظر کے تحت کمپنی میں شرکت کی (ایک اور) قسم ہونے کا اہتمام کیا۔ جو اب بھی شرکت عثمان سے مختلف ہے۔ پھر آخر میں مولاناؒ نے نبوی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کی روشنی میں یہ بتایا کہ اس میں شرکت عثمان کی حقیقت اور روح باقی ہے۔

غرض پہلے کمپنی سے ہر قسم کی شرکت کی نفی کی پھر اس نفی کی نفی کرتے ہوئے اس کو غیر معروف شرکت کی قسم بتایا اور پھر اگلے مرحلے میں اس میں شرکت عثمان کی روح و حقیقت کو دریافت کیا اور اس کو شرکت عثمان میں داخل کر لیا اور ان سے صاحبزادے موسوی عمران اشرف عثمانی صاحب نے تو اس سے شرکت عثمان ہونے کی کھلی کھلی تصریح کر دی بلکہ اس کی نسبت بھی مطلق فقہاء کی طرف کی جن میں حنفیہ میں دس تا بیس دانوں شامل ہیں۔

As mentioned in the books and research papers of Islamic jurists, companies come under the ruling of Shirkat-ul-Aman. (Meezanbank's guide to Islamic Banking)

(ترجمہ جیسا کہ فقہائے اسلام کی کتابوں اور تحقیقی مقالوں میں مذکور ہے)

کمپنی شرکۃ عثمان کے تحت آتی ہیں۔)

۱۱۔ مورثاتی کمپنی مدظلہ کی مندرجہ ذیل عبارت بھی ان کے تذبذب کی وجہ سے ہے۔

” اسی طرح پہلی ابتداء لوگوں کو اس بات کی دعوت دیتی ہے کہ تم اس

کاروبار میں ہمارے ساتھ شریک ہو جاؤ لہذا جو شخص اس وقت میں شریک حاصل کر

رہے وہ گویا کہ شرکت کا معاملہ کر رہا ہے۔“ (شریک زکی خرید و فروخت ص ۱۸)

تذبذب ہونے کی دلیل یہ ہے کہ یہ کہنے کے بعد کہ ”تم اس کاروبار میں ہمارے

ساتھ شریک ہو جاؤ“ مولاناؒ لکھتے ہیں ”وہ گویا کہ شرکت کا معاملہ کر رہا ہے۔“ مولانا کو تو

یوں کہنا چاہیے تھا کہ "دور حقیقت شرکت ہی کا معاملہ کر رہا ہے۔"

ہمارے نزدیک پبلک کمپنی کی شرعی حیثیت

یعنی کے کاروبار کی نوعیت و حقیقت شرکت عنان نہیں ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ شرکت عنان میں یہ بات جو نہیں کہ ایک شریک کام کی تنخواہ یا فیس بھی لے کر نفع میں بھی شریک ہو کیونکہ شرکت عنان میں شرکت نفع میں ہوتی ہے۔ کوئی شریک نفع کے ساتھ فیس یا تنخواہ لے کر یہ بات شرکت عنان کو باطل کر دیتی ہے اور سرمایہ شرکت الماک میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ چونکہ ڈائریکٹرز نفع کے علاوہ فیس بھی پیتے ہیں اور گیزیکٹو ڈائریکٹر نفع کے علاوہ تنخواہ بھی پیتا ہے اور چیف ایگزیکٹو گر بورڈ آف ڈائریکٹرز میں سے لیو گیا تو وہ بھی نفع کے علاوہ تنخواہ بھی لیتا ہے اس لیے شرکت باطل سے بچنے کے لیے ہم نے یہ تجویز دی ہے کہ شرکت کو شرکت الماک پر محمول کیا جائے اور بورڈ آف ڈائریکٹرز کو کاروبار چلانے کا اجیر کیا جائے۔ اس کو ویل بار سٹنڈر ہا جرحہ بھی کہہ سکتے ہیں۔

اس کی صورت یہ ہے کہ مشترکہ کاروبار کرنے کے لیے کچھ لوگ ابتدا کی طور پر سرمایہ مہیا کرتے ہیں پھر عام لوگوں کو اس کاروبار میں شرکت کی دعوت دیتے ہیں۔ اس دعوت کے لیے جو لٹریچر لوگوں کو مہیا کیا جاتا ہے اس میں ان لوگوں کے نام بحیثیت ڈائریکٹرز درج ہوتے ہیں لیکن وہ نہ تو کمپنی کے قانونی شخص کے ملازم ہوتے ہیں ورنہ ان کی تنخواہ دی جاتی ہے بلکہ وہ شرکاء کے وکیل کی حیثیت میں کاروبار کی پالیسی سے کرتے ہیں۔

عرض یہاں سرمایہ کاری کے دو مرحلے ہیں (1) ابتدائی سرمایہ مہیا کرنے والے ڈائریکٹرز کا آپس میں معاملہ اور (2) ڈائریکٹرز اور دیگر شرکاء کے درمیان معاملہ۔

ڈائریکٹرز کا آپس میں معاملہ

اس معاملہ کی حقیقت صرف اتنی ہے کہ یہ لوگ ابتدائی سرمایہ مہیا کرتے ہیں اور

ان کے درمیان یہ طے پایا ہے کہ یہ لوگ اپنے سرمایے اور پبلک کے سرمائے میں اس پالیسی کے مطابق کاروبار کریں گے جو انہیں نے طے کی ہے۔ ڈائریکٹرز میں سے مشترکہ کاروبار یا کمپنی کے لیے جو جتنا کام کرے گا اس کو فیس یا تنخواہ کے نام سے معاوضہ ملے گا مگر چھ کاروبار میں فی الواقع نقصان ہی ہوا ہو۔ ظاہر ہے کہ یہ اجارہ یا وکالہ بے جرحہ ہی کی صورت ہو سکتی ہے شرکت عثمان کی نہیں۔

ڈائریکٹرز اور دیگر شرکاء کے درمیان معاملہ

کمپنی کے دیگر شرکاء جو کمپنی کے حصص خرید کر سرمایہ کاری میں شریک ہوئے ہیں ان کے اور ڈائریکٹرز کے درمیان صرف اتنی بات طے ہوتی ہے کہ ڈائریکٹرز میں سے جو کمپنی کے لیے عملاً کوئی کام کریں گے ان کو فیس یا تنخواہ لازماً ملے گی اگرچہ کمپنی کو نقصان ہی ہوا ہو۔ نفع ہونے کی صورت میں فیس اور تنخواہ سمیت اخراجات کو منہا کرنے کے بعد بچنے والا نفع ہر ایک کے سرمایے کے بقدر تمام ڈائریکٹرز اور شرکاء کے درمیان تقسیم کیا جائے گا۔ یہاں یہ بات ذہن نشین رہے کہ دیگر شرکاء یعنی عام حاضنین حصص کے درمیان آپس میں کوئی عقد نہیں ہوتا بلکہ ان میں سے ہر ایک ایک کا ڈائریکٹرز یا کمپنی کے ساتھ عہدہ عہدہ معاملہ ہوتا ہے کہ کمپنی کے ڈائریکٹرز اپنی خدمات کا معاوضہ لیں گے اور نفع ہونے کی صورت میں ہر ایک سرمایہ کار کو اس کے بقدر نفع ملے گا۔

غرض یہ صورت اجارہ علی الاستثمار یا اجرت پر وکالہ بالاستثمار (Investment Management) کی ہے شرکت عثمان کی بالکل نہیں۔ کوئی اگر اس کے باوجود اس کے شرکت عثمان ہونے پر اصرار کرتا ہے تو اس کو معلوم ہونا چاہئے کہ مندرجہ ذیل وجوہ سے شرکت عثمان فاسد ہو جاتی ہے۔

و تفحصوا بشروط حوالہم مائة من الربح لاحتطما لقطع الشركة كما مر
لا لانه شرط۔۔۔ و يكون الربح على قدر المال۔

(ترجمہ: کسی ایک شریک کے لیے متعین رقم شرط کرنے سے شرکت فاسد

ہو جاتی ہے اس وجہ سے نہیں کہ وہ شرط فاسد ہے بلکہ اس وجہ سے کہ شرکت کی حقیقت ہی ختم ہو جاتی ہے۔

اس پر علامہ شامی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

ای وان اشترط فيه التفاضل لان الشركة لما فسلت ههنا الحال مشترک

شركة ملك و الربح في شركة الملك على قلم الحال۔

(ترجمہ) اگرچہ نفع میں تفاضل کی شرط کی گئی ہو کیونکہ شرکت جب فاسد ہو

جاتی ہے تو مشترک مال شرکت املاک کی صورت اختیار کر لیتا ہے اور شرکت

املاک میں نفع بقدر سرمایہ اور مال ملتا ہے۔

اور اس میں کوئی شبہ نہیں کہ شریک جو اجرت لیتا ہے وہ نفع اور کمائی ہی کا ایک

حصہ ہوتی ہے۔

مور نامد ظلمہ کے لیے تذبذب سے نکلنے کا راستہ

اگر مور ناقلی عثمانی صاحب ہماری تجویز سے اتفاق کریں تو وہ اپنے تذبذب سے

نکل سکتے ہیں جس کا پیچھے ذکر ہوا۔ ہماری تجویز یہ ہے کہ یہ اولاً شرکت املاک ہے اور پھر

عقد اجارہ ہے جیسا کہ اجرت پر وکالت بالاستثمار میں ہوتا ہے۔ اس کی وضاحت یہ ہے

کہ حصص کے خریدار اور ابتدائی سرمایہ کار اپنے مال ملا کر اکٹھا کر لیتے ہیں اور وہ ان کی

ملک میں شرکت قائم ہو جاتی ہے۔ پھر ڈائریکٹرز کا چناؤ کیا جاتا ہے جو اجرت ورفیس

کے عوض میں اس مشترکہ سرمایہ پر کام کرتے ہیں اور نفع کو ہر ایک کے سرمایہ کے تناسب

سے تقسیم کر دیا جاتا ہے۔ اس طرح سے یہ شرکت عقد نہیں ہے اجارہ یا اجرت پر وکالت

بمستعمل رہے۔ اس کی تفصیل بھی ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

1 پہلا اعتراض دارالعلوم کا ایک فتویٰ

لیکن دارالعلوم کراچی کے ایک فتوے مورخہ 19 ربیع الثانی 1425ھ نے جس پر

مولانا قاضی عثمانی مدظلہ کے بھی دستخط ہیں ہماری تجویز کو رد کرتے ہوئے لکھا:

”کمپنی کے وجود میں آنے کے لئے ”عقد اجارہ“ ضروری نہیں ہے بلکہ اصلاً یہ لیک ”عقد مشارکہ“ ہے اور جب کمپنی وجود میں آجاتی ہے اور عوام اس میں حصہ دار بنتے ہیں تو ایک مخصوص مدت کے اندر اس کا عام اجلاس بلایا جاتا ہے جس میں تمام شیئر ہولڈرز کی ووٹنگ سے کمپنی کے ڈائریکٹرز ان منتخب کئے جاتے ہیں جو کمپنی کے کاروبار کو چلائے ہیں اور اس کے لئے صحت کرتے ہیں۔ یہ ڈائریکٹرز ان کمپنی اپنے کام پر تحفہ لیتے ہیں اور کبھی نہیں لیتے۔ اگر وہ تحفہ وصول نہ کریں تو ڈائریکٹرز ان اور عام شیئر ہولڈرز کے درمیان سرے سے کوئی عقد اجارہ ہے ان نہیں اور اگر وہ تحفہ وصول کرتے ہیں تو ان کے درمیان ایک عقد اجارہ ضمنی طور پر وجود میں آتا ہے۔“

اس فتوے کے جواب میں ہم کہتے ہیں:

کمپنی کے وجود میں آنے کے لئے محض اتنی شرط ہوتی ہے کہ چند سرمایہ کار سرمایہ مہیا کریں، اور ایک سکیم مرتب کر کے اور قواعد و ضوابط طے کر کے حکومت سے اس کی رجسٹریشن کرائیں۔ انہیں قواعد و ضوابط میں یہ بات بھی شامل ہوتی ہے کہ منتخب ہونے والے ڈائریکٹر ہر میٹنگ کی فیس لیں گے اور ایگزیکٹو ڈائریکٹر تحفہ لے گا، اور چیف ایگزیکٹو خواہ وہ کمپنی کے ڈائریکٹر میں سے ہو یا باہر سے ہو کام کی اجرت لے گا۔ غرض پہلے ہی سے اجرت پر کام کرنے کی سکیم طے ہوتی ہے۔ یہ نہیں کہ پہلے تو شرکت عنان طے ہوئی پھر اس کے جوتے ہوئے ضمناً عقد اجارہ پایا جا رہا ہو۔

دعویٰ یہ بات کہ ڈائریکٹر کبھی تحفہ نہیں لیتے تو اول تو ایسی کمپنیاں نہ ہونے کے برابر ہیں، دوسرے بنیادی تحفہ نہ لیتے ہوں لیکن الاؤنسز کی نفی کرنا مشکل ہے اور تیسرے یہ کہ ڈائریکٹر جب کوئی میٹنگ کرتے ہیں تو اس کی فیس لیتے ہیں۔

دوسرا اعتراض اور اس کا جواب

۱۱۔ یہ بات پر مولانا مفتی عثمانی مدظلہ لکھتے ہیں:

”لیکن حقیقت یہ ہے کہ کمپنی کے عقد کو بنیادی طور پر عقد اجارہ قرار دینا ہی ٹییب بات ہے۔ اس پر حیرت کے سوا کیا کیا جاسکتا ہے؟ کمپنی کی شرعی حیثیت پر اس تک بہت سی کتابیں اور تحریریں لکھی ہیں، کسی نے بھی آج تک اس کو اجارہ قرار نہیں دیا۔ پھر حضرت مفتی (عبدالواحد) صاحب مدظلہ نے بھی اس بارے میں مختلف جہاتیں مستعمل فرمائی ہیں۔ صفحہ 55 پر تو فرمایا کہ ”اگرچہ عرف عام میں اس کو شرکت کہہ جاتا ہے، لیکن شرعی نقطہ نظر سے یہ معادہ شرکت کا نہیں، بلکہ جارہ کا ہے۔ نیز 67 پر فرمایا کہ ”وہ عقد (یعنی کمپنی) شرکت عین نہیں، اجارہ ہے۔“ ان دونوں جملوں پر شرکت کی بالکل ہی غلطی فرمادی ہے۔ لیکن صفحہ 59 پر فرمایا کہ ”اولاً شرکت ادک ہے، اور پھر عقد جارہ ہے۔“ اور صفحہ 69 پر فرمایا کہ حصص کی خرید کے ساتھ اجارہ اقتناء منعقد ہوتا ہے۔“ (غیر سودی بینکاری ص 346، 347)

جواب

1۔ مولانا مدظلہ نے ہماری عبارتوں کے اختلاف کی نشاندہی کی ہے یہ محض فحشی اختلاف ہے حقیقی نہیں اور ہم نہیں سمجھتے کہ بل علم کو چوری بات پڑھ کر یہاں کچھ بھی شکاں ہو۔ لیکن مولانا مدظلہ نے چونکہ اس کو ذکر کر دیا ہے تو ہم وضاحت کرتے ہیں

ص 55 کی عبارت یوں ہے

”اگرچہ عرف عام میں اس کو شرکت (عین) کہا جاتا ہے لیکن شرعی نقطہ نظر سے یہ معادہ شرکت (عین) کا نہیں بلکہ اجارہ کا ہے“

ص 67 کی عبارت یوں ہے

”وہ عقد (یعنی کمپنی) شرکت عین نہیں جارہ ہے۔“

ص 59 کی عبارت کا مطلب واضح ہے

”شرکت ملاک ہے اور پھر عقد اجارہ ہے۔“

ص 69 کی عبارت کا مطلب ہے:

جب ایک شخص کمپنی کے حصص خریدتا ہے تو بظاہر یہ حصص کی خرید ہے اور کہنے کو شرکت (عنان) ہے لیکن جب موجودہ شرکت کا سود ہو جاتی ہے تو عقد کی تصحیح عقد اجارہ کا تقاضا کرتی ہے۔ اس لیے ہم کہتے ہیں حال حصص اپنا مال ملا کر کمپنی کے کارکنوں کے ساتھ اجارہ علی الاستثمار کا معاملہ کرتا ہے کہ وہ اس کے مال سے کاروبار کریں اور اس سے اس پر اجرت میں اور اس کے مال پر ہونے والا فلاح اس کو دیں۔

حقیقہ: آج سے کئی سال پہلے جب ہم نے یہ مضمون لکھا تھا اس وقت تعبیر کے لیے اجارے کے علاوہ کوئی اور اصطلاح علم میں نہ تھی۔ پھر جب صکوک کے بارے میں مطالعہ کیا تو دکانہ بالاستثمار بالاجزہ کی اصطلاح سامنے آئی۔ شاید ہماری بات کی بھی یہی بہتر تعبیر ہے اور اہل علم کے ذہنوں کے قریب ہے۔

رہا اجارے کمپنی کے عقد کو عقد اجارہ کہنے پر مولانا مدظلہ کا حیرت کرنا تو ہمیں خود حیرت ہے کہ ہماری بات کیوں مولانا مدظلہ کی سمجھ میں نہ آئی۔

کمپنی کے عقد کو جو ہم نے عقد اجارہ کہا اس کو مولانا مدظلہ ہماری غلط فہمی کہتے ہیں اور اس غلط فہمی کو یوں بیان کرتے ہیں۔

تیسرا اعتراض اور اس کا جواب

مولانا تقی عثمانی مدظلہ لکھتے ہیں:

1۔ ”در اصل جو بات حضرت مفتی (عبدالواحد) صاحب مدظلہم کے ذہن

میں ہے، وہ یہ ہے کہ کمپنی کو اس کے ڈائریکٹران چلاتے ہیں، اور اس پر تنخواہ بھی وصول کرتے ہیں، وہ شرکاء کے لہجہ ہوتے ہیں، اس لئے شرکاء کے ساتھ ان کا عقد اجارے کا ہوتا ہے۔ لیکن کمپنیز آرڈینس کے مطالعے اور کمپنیوں کے عملی طریق کار سے جو بات واضح ہوتی ہے، وہ یہ ہے کہ کچھ لوگ ابتدائی طور پر سرمایہ جمع کر کے عام لوگوں کو کاروبار میں شرکت کی دعوت دیتے ہیں، اس

دھوت لے لے جو سڑیچر لوگوں کو بیا کیا جاتا ہے، ان میں ان لوگوں کے نام بہ
 حیثیت، اریٹھ، رتج ہوتے ہیں، لیکن وہ یعنی کے راز نہیں ہوتے، اور نہ ن
 و تخو اودی جاتی ہے، بلکہ وہ شرکا کے دھس کی حیثیت میں کاروبار کی پاسی
 طے رستے ہیں۔ تمام کمپنیوں میں عمل اس پر ہے کہ ڈائریٹہ کو صرف، مریٹھ
 ہونے ن بنا، پر وہی تخو انہیں دی جاتی، جبکہ میٹھ میں شرکت کی فیس دی جاتی
 ہے، اور جن کمپنیوں میں وہ بھی نہیں ہوتی، بلکہ ڈائریٹہ کو صرف حصہ، روٹی
 طرح صرف نقد میں شریک ہوتا ہے۔ بہت اڑوٹی ڈائریٹہ کمپنی کا کوئی کام بہ
 جاتی طور پر سنبھال لے تو اس کو تخو اودی جاتی ہے۔ ڈائریٹہ میں کاروبار حقیقت
 کمپنی چلانے کے لئے ایک چیف، ڈائریٹہ (ڈائریٹہ) کا انتخاب کرتا ہے۔ یہ
 چیف ڈائریٹہ کو، اوتھائی ڈائریٹہ میں سے نہیں ہوتا، بلکہ باہر سے یا جاتا
 ہے، لیکن چیف ڈائریٹہ بننے کے بعد اسے بھی بہ لحاظ عہدہ ڈائریٹہ سمجھا جاتا
 ہے۔ بہت بھی ڈائریٹہ میں سے بھی کسی ڈائریٹہ کو بیا جاتا ہے، اور
 بھی چیف ڈائریٹہ کے ساتھ کسی اور ڈائریٹہ کو بھی کمپنی کے کام میں کوئی بہت
 آمد داری سونپ دی جاتی ہے، ایسے ڈائریٹہ کو ڈائریٹہ کہا جاتا ہے، اور
 پھر وہ تخو او بہ حیثیت ڈائریٹہ نہیں، بلکہ بحیثیت ملازم دسوں کرتا ہے، اور اس
 صورت میں وہ میٹھ میں شرکت کی اس فیس کا بھی حق دانتیں، بہت جوام
 ڈائریٹہ اس کو ملتی ہے۔ لیکن تخو ادارہ ڈائریٹہ کے تقرر سے متعلق سارے کام
 کمپنی کے قیام کے بعد عمل میں آتے ہیں، کمپنی کے قیام کا حصہ نہیں ہوتے۔
 چنانچہ ڈائریٹہ کی دفعہ 198 اور دفعہ 200 میں یہ مذکور ہے۔

198 (2) The directors of every company shall
 as from the date from which it commences
 business, or as from a date not later than the
 fifteenth day after the date of its incorporation
 whichever is earlier, appoint any individual to be

the chief executive of the company.

(3) The chief executive appointed as aforesaid shall, unless he earlier resigns or otherwise ceases to hold office, hold office up to the first annual general meeting of the company or, if a shorter period is fixed by the directors at the time of his appointment, for such period.

200. (2) The chief executive shall, if he is not already a director of the company, be deemed to be its director and be entitled to all the rights and privileges, and subject to all the liabilities, of that office.

(The Companies Ordinance, 1984, p130)

حضرت مفتی محمد امجد صاحب دہلوی نے (صفحہ 62 پر) ڈائریکٹروں کے ملازم ہونے کی تائید میں ایک کمپنی کی سالانہ رپورٹ کے حوالے سے یہ بیان لرایا ہے کہ اس کے چیف ایگزیکٹو کو لاکھوں روپے کی محزوہ دی گئی۔ حضرت مفتی صاحب نے اس سے یہ سمجھا کہ چیف ایگزیکٹو بھی ان ڈائریکٹروں میں شامل ہوگا جو روزانہ کی طور پر کمپنی قائم کرنے کا اعلان کرتے ہیں، حالانکہ حقیقت اور برعکس کی جا چکی ہے کہ چیف ایگزیکٹو کا تقرر کمپنی کے قیام کے بعد عمل میں آتا ہے، اور بہت سی صورتوں میں وہ مؤسس ڈائریکٹروں میں سے نہیں ہوتا، بلکہ باہر سے لیا جاتا ہے، اور صرف یہ لحاظ محمد ڈائریکٹر سمجھا جاتا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ یہ سارے کام کمپنی کے وجود میں آنے کے بعد ہوتے ہیں، اور یہ ایسا حق ہے جیسے چند شرکاء متحدہ شرکت کرتے ہوئے یہ بھی طے کر لیں کہ ہم کچھ لوگوں کو ملازم رکھ کر ان کے ذریعہ کام کریں گے، محض اس ارادے کے اظہار سے

شرکت کا عقد ابھارے میں تبدیل نہیں ہو جاتا۔ لہذا اس کے ساتھ منعقد ہونے والے ابھارے کو کمپنی کے قیام کا بنیادی عقد قرار دینا کسی بھی اعتبار سے درست نہیں ہے۔

2۔ پھر مجھ جیسا کم علم یہ سمجھنے سے بھی قاصر ہے کہ حضرت مفتی صاحب مدظلہم اس شرکت کو شرکت عقد کے بجائے شرکت ملک قرار دینے پر کیوں مصر ہیں جب کہ تمام شرکاء اس شرکت کے ذریعے نفع بخش کاروبار کرنے پر متفق ہیں، اور اسی غرض کے لئے قس جمع کر کے مؤسس شرکاء کو اس کاروبار میں اپنا ویل بنا رہے ہیں، جب کہ شرکت ملک میں ہر شریک اپنے حصے میں دوسرے کے لئے الجھنی ہوتا ہے۔ یہ بات تمام کتب فقہ میں موجود ہے، لیکن شیخ مصطفیٰ الزرقاء رحمہ اللہ تعالیٰ نے دونوں شرکتوں کا فرق زیادہ واضح طریقے سے بیان کیا ہے، وہ فرماتے ہیں:

”إن الملكية الشائعة إنما تكون دائما في شئ مشترك فلهذا الشركة إذا كانت في عين المال فقط دون الانتقال على استعماره بعين مشترك تسمى شركة ملكية وقليلها حركة العقلة وهي أن يتعاقد شخصان فأكثر على استعمار المال أو العمل أو المصنوع لربح كما في الشركات التجارية والصناعية (المجلد الفقهي العام ج 1 ص 263) (ترجمہ: مشترکہ شے میں ملکیت غیر معین ہوتی ہے۔ لہذا یہ شرکت جب صرف کسی متعین مال میں ہوتی ہے اور کسی مشترکہ عمل سے نفع کمانے کے لیے نہیں ہوتی تو اس کو شرکت ملک کہا جاتا ہے۔ اس کے مقابلے میں شرکت عقد ہوتی ہے جو یہ ہے کہ دو یا زائد آدمی سرمائے کو کاروبار میں لگائیں یا کسی عمل میں شرکت کریں اور نفع کو آپس میں تقسیم کریں)۔

اور ایک دوسرے موقع پر انہوں نے مزید وضاحت اس طرح کی ہے:

”عقد الشركة و هو عقد بين شخصين فأكثر على التعاون في عمل اكتسابي و المصنوع أو لخدمة الشركة في ذاتها قد تكون شركة

ملك مشترك بين عدة أشخاص ناشئة عن سبب طبيعي كالإرث مثلاً، وقد تكون شركة عقد بأن يشارك جماعة على القيام بعمل استثماري يساعدون فيه بالمال أو بالعمل و يشتركون في نتائجها۔ فشركة الملك هي من قبيل الملك الشائع، وليست من العقود، وإن كان مهيها قد يكون عقداً كمالو الشري شخصان شيئاً فواته يكون مشتركاً بينهما شركة ملك، ولكن ليس بينهما عقد على استغلاله واستثماره بإيجارة أو إيجارة و نحو ذلك من وسائل الاسترباح۔ وأما شركة العقد التي طاعتها الاستثمار والاسعر باع فهي المقصودة هنا، والمحدودة من أصناف العقود المسماة " (المعامل المفقون العام ج 1 ص 351) (غير مسودی بینکاری ص: 347 تا 351)

(ترجمہ: عقد شرکت دو یا زائد آدمیوں کے درمیان وہ عقد ہوتا ہے جو مال کاٹنے اور نفع تقسیم کرنے کے تعاون پر مبنی ہو۔

اپنی ذات کے اعتبار سے شرکت کبھی تو شرکت ملک ہوتی ہے جو متعدد اشخاص کے درمیان ہو اور کسی طبی سبب سے وجود میں آئے مثلاً وراثت سے اور کبھی شرکت عقد ہوتی ہے یا اس طور کہ کچھ لوگ آپس میں کسی عمل استعماری کا عقد کرتے ہیں خواہ مال کے ساتھ یا صرف عمل کے ساتھ اور نفع میں شریک ہوتے ہیں۔ شرکت ملک تو ملک شائع (غیر معین ملکیت) کے قبیل سے ہوتی ہے اور شرکت عقد نہیں ہوتی اگرچہ شرکت ملک کا سبب کبھی عقد ہوتا ہے مثلاً کوئی دو شخص مل کر ایک شے خریدیں تو وہ شے ان کے درمیان شرکت ملک کی صورت میں مشترک ہوتی ہے البتہ ان کے درمیان اس شے کو کرائے پر دینے یا اس کی تجارت سے نفع کمانے کا عقد نہیں ہوا۔ یعنی شرکت عقد تو اس سے متصور نفع حاصل کرنا اور مال بڑھانا ہے۔۔۔)

ہمارا اجمالی جواب

بظاہر یہی نظر آتا ہے کہ کمپنی کے ڈائریکٹر جب کاروبار کرنے اور نفع کمانے کے

یہ سہرا یہ کھنا کرتے ہیں تو شرکت عقد یعنی شرکت عمان کرتے ہیں لیکن حقیقت یہ ہے کہ جب اس کے ساتھ شرکت عمان کے منافی امور بھی پائے جائیں جو اس شرکت کو باطل کرتے ہوں تو پھر بھی اس کو شرکت عمان کہے چلے جانا درست نہیں۔

لیکن مولانا عثمانی مدظلہ کا یہ خیال ہے کہ شرکت عمان ایک دفعہ ثابت اور واقع ہو جائے، پھر خود کچھ بھی ہو جائے آئندہ وہ شرکت عمان ہی رہے گی۔ اس کو مولانا مدظلہ نے ایک معصوم سی مثال سے سمجھایا کہ جیسے چند شرکاء عقد شرکت کرتے ہوئے یہ بھی طے کر لیں کہ ہم سچھ دو گوں کو ملازم رکھ کر ان کے ذریعے کام کریں گے۔ محض اس روادے کے ظہر سے شرکت کا عقد اجراء میں تبدیل نہیں ہو جاتا۔

اس معصوم سی مثال سے ہمیں بھی اختلاف نہیں ہے لیکن اگر یہی مثال کچھ بدل کر یوں لی جائے کہ چند شرکاء عقد شرکت کرتے ہوئے یہ بھی طے کر لیں کہ وہ خود کام کریں گے اور اس پر تنخواہ بھی لیں گے یا یہ کہ وہ کم از کم مینٹنگ کی فیس لیں گے تو کیا پھر بھی شرکت عمان باقی رہے گی باطل نہ ہوگی؟

اگر وہ بتائی ہوئی مثال سے شرکت عمان کے باطل ہونے کا جو تصور و تاثر پیدا ہوتا ہے اس کو زائل کرنے کے لیے مولانا مدظلہ ایک خاص اسلوب سے یوں لکھتے ہیں:

”تمہ کمپنیوں میں عمل اس پر ہے کہ ڈائریکٹر کو صرف ڈائریکٹر ہونے کی بناء پر تنخواہ نہیں دی جاتی بلکہ مینٹنگ میں شرکت کی فیس دی جاتی ہے اور بعض کمپنیوں میں وہ بھی نہیں ہوتی، بلکہ ڈائریکٹر دوسرے حصہ داروں کی طرح صرف نفع میں شریک ہوتا ہے۔ البتہ اگر کوئی ڈائریکٹر کمپنی کا کوئی کام ہمہ وقتی طور پر سنبھال لے تو اس کو تنخواہ دی جاتی ہے۔ ڈائریکٹروں کا بورڈ درحقیقت کمپنی چلانے کے لیے ایک چیف ایگزیکٹو (مانجمنٹ اعلیٰ) کا انتخاب کرتا ہے۔ یہ چیف ایگزیکٹو عموماً ایڈمنسٹریٹو ڈائریکٹروں میں سے نہیں ہوتا بلکہ باہر سے یہ جاتا ہے۔ البتہ کبھی ڈائریکٹروں میں سے بھی کسی کو چیف ایگزیکٹو بنا دیا جاتا ہے، در کبھی چیف ایگزیکٹو کے علاوہ کسی اور ڈائریکٹر کو بھی کمپنی کے کام میں کوئی ہمہ

وقت و مدداری سوئپ دی جاتی ہے، ایسے ڈائریکٹر کو ایگزیکٹو ڈائریکٹر کہا جاتا ہے، اور پھر وہ تنخواہ و بہ حیثیت ڈائریکٹر نہیں بلکہ بحیثیت ملازم وصول کرتا ہے، اور اس صورت میں وہ میٹنگ میں شرکت کی اس قسم کا بھی حق دار نہیں رہتا جو عام ڈائریکٹروں کو ملتی ہے۔

ہمارا تفصیلی جواب

شرکت حاکم اور اچارہ ہونے یا دوسرے لشکوں میں اجرت کے عوض وکالہ ہال ستمبر ہونے سے متعلق جو بات ہم نے اجمال سے ذکر کی اس کی تفصیل میں درج ذیل نکات ہیں۔

۱۔ شرکت عثمان کے شریک کے لئے تنخواہ مقرر کرنا ایسے ہی ہے جیسے اس کے لئے نفع کی تقسیم سے قبل متعین رقم مخصوص کرنا۔

۱۔ مجلہ کے مادہ 1337 میں ہے۔

کون حصص الربح الفی تنقسم بین الشركاء كالنصف و الثلث و الربع جزء، شاملاً شرط فاذا تقاول الشركاء على اعطاء احدهم كذا غرضاً مقطوعاً فکون الشركة باطله۔

(ترجمہ: نفع کے حصے جو شریکوں کے مابین تقسیم ہونے ہیں جیسے نصف،

تہائی اور چوتھائی وغیرہ کا بڑا و شائع ہونا شرط ہے۔ لہذا اگر شریک اس پر اتفاق

کر لیں کہ ان میں سے ایک کو اتنی رقم ملے گی تو شرکت باطل ہو جاتی ہے۔)

۱۱۔ شرح مجلہ میں ہے۔

لان هذا شرط يوجب انقطاع الشركة في بعض الوجوه فعمه لا يخرج الا القدر المسمى لاحدهما و نظيره في المزاوعة اذا اشترطا لاحدهما تقزانا مسماة بحر قال في رد المحتار و بيان القطع ان اشترط عشرة دراهم مثلاً من الربح لاحدهما يستلزم اشترط جميع الربح و فذلك يقطعها فتخرج الى القرض او البصاعة كما في الفتح اه و حيث كانت علة الفساد هي القطع المذكور فلا يرد ان الشركة لا تبطل بالشرط الفاسد فكان ينبغي ان يبطل الشرط دونها۔

(شرح المحلہ ص 260 ج 4)۔

(ترجمہ: شرکت کے باطل ہونے کی وجہ یہ ہے کہ یہ شرط بعض صورتوں میں اس کو شرکت نہیں رہنے دیتی کیونکہ ہو سکتا ہے کہ کل نفع صرف اتنی مقدار میں ہوا ہو جو ایک کے لئے بٹے ہوئے ہے (یا جو شریک نے اجرت میں رکھ لی ہے۔ از باطل)۔ مزارعت میں اس کی نظیر یہ ہے کہ ایک کے لئے متعین وزن کی پیداوار مخصوص کی جائے۔ روایت میں ہے۔ شرکت باقی نہ رہنے کا بیان یہ ہے کہ جب ایک شریک کے لئے نفع میں سے ایک ہزار روپے کی شرط کی تو اس صورت میں کہ نفع صرف ایک ہزار روپے ہوا ہو مازم آئے گا کہ پورا نفع اسی کا ہو حالانکہ شرکت کا نفع مشترک ہو۔ اور تمام نفع ایک کا ہونا شرکت کو ختم کر کے معاملہ کو قرض یا بیعاعت بنا دیتا ہے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے اہ اور جب شرکت کے فساد کی علت (نفع میں شرکت) کا ختم ہوتا ہے (مطلب یہ ہے کہ اجرت یا حصہ متعین کرنے سے شرکت اس وجہ سے فاسد ہوتی ہے کہ نفع میں شرکت نہیں رہتی) تو یہ اعتراض بھی نہیں پڑتا کہ شرط فاسد سے شرکت باطل نہیں ہوتی اور ضروری ہے کہ خود شرط باطل ہو جائے شرکت باطل نہ ہو۔)

۱۱۔ در مختار میں ہے:

وبشرط الشركة في الخارج ثم فرع على الاصل بقوله فبطل ان شرط
لاحلها لفران مسماة لو ما يخرج من موضع معين لو رفع رب البئر بلوه لو
رفع الخارج الموقوف وتصيف البقي بعد وضعه۔

(ترجمہ: مزارعت میں پیداوار میں شرکت شرط ہے لہذا اگر زمین والے اور مزارع میں سے کسی ایک کے لئے پیداوار کا ایک خاص وزن مقرر کیا یا کسی خاص جگہ کی پیداوار طے کی یا یہ شرط کی کہ بیج والے کا اپنے بیج کی مقدار اپنے کے بعد یا خارج موقوف نکالنے کے بعد باقی پیداوار دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگی تو یہ مزارعت باطل ہو جائے گی۔)

غرض شرکت عین تو پہلے ہی مرحلہ میں باطل ہو جاتی ہے اور جیسا کہ پیچھے گزر

ور آگے بھی آئے گا شرکت ملک بن کر رہ جاتی ہے۔ ایسی صورت میں عقد و معاہدہ کو کسی دوسرے طور سے صحیح کرنا پڑے گا۔ اس کا حل ہم نے یہ دھوختہ دیا کہ عقد کو بجائے شرکت عثمان کے اجارہ بنا دیا جائے۔

۱۷- البتہ کوئی کہے کہ شرکت عثمان کے منعقد ہونے کے وقت تو یہ طے نہیں ہوتا کہ ڈائریکٹر کام کریں گے یا نہیں۔ یہ تو بعد میں طے ہوتا ہے اور جو باطل ہے وہ وہ صورت ہے جس میں شرکت کرتے ہوئے یہ شرط کی جائے۔

اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ مذکورہ بالا عبارتیں اس پر واضح دلیل ہیں کہ یہ شرط جب بھی لگائی جائے خواہ مال اکٹھا کرتے ہوئے یا بعد میں وہ شرکت عقد کو ختم کر دیتی ہے کیونکہ ان عبارتوں میں شرط کو مطلق ذکر کیا ہے مقارنت کی قید کے ساتھ نہیں جیسے لان هذا شرط بوجوب انقطاع الشركة. (ترجمہ: کیونکہ یہ شرط شرکت کو قطع کر دیتی ہے)۔

تنبیہ: یہ بات پیش نظر رہے کہ ہماری ذکر کردہ تاویل صرف پبلک کمپنیوں ہی کی ضرورت نہیں ہے بلکہ ان تمام پرائیویٹ کمپنیوں اور دکانوں کی ضرورت بھی ہے جن میں سلپنگ پانڈ بھی ہوتے ہیں اور مال شریک نفع کے علاوہ تلفظہ بھی لیتے ہیں۔ یہ علیحدہ بات ہے کہ یہ اجارہ پھر کسی اور شرط فاسد سے فاسد ہو جائے۔

۷- درمیان اور رد المحتار کی عبارت جو پیچھے گزری ہے۔

۲- یہ خیال کرنا کہ جب نفع حاصل کرنے کی غرض سے سرمایہ اکٹھا ہوتا ہے یا اکٹھا کیا جاتا ہے تو وہ لا محالہ شرکت عقد ہوگی جیسا کہ مولانا عظیمی نے شیخ مصطفیٰ رقاہ رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے ”درست نہیں ہے کیونکہ سرمایہ کاری کا ایک اور شعبہ وکالت بالاستثمار بھی ہے۔ وکالت پر اجرت لینا جائز ہے خواہ وہ متعین وکیل ہو یا فی صد کے حساب سے ہو۔ اس کی مثال یہ ہے۔

زید کی مارکیٹ میں اچھی سا کھجی ہوئی ہے۔ وہ مارکیٹ کے دس سرمایہ داروں

سے طے کرتا ہے کہ ان میں سے ہر ایک اس کو پانچ لاکھ روپیہ دے۔ وہ اس پچاس لاکھ سرمایے سے کاروبار کرے گا اور ماہانہ 50,000 روپے کام کی اجرت لے گا۔ در نفع یا نقصان سے اس کا کچھ تعلق نہ ہوگا۔ اخراجات منہا کر کے جو خالص نفع بچے گا وہ ان دس سرمایہ کاروں میں برابر برابر تقسیم ہوگا۔

یہاں دس آدمیوں نے سرمایہ فراہم کیا لیکن ان کے مابین شرکت عنان کا عقد نہیں ہوا۔ ہر ایک نے زید کے ساتھ الگ الگ اور اجرت پر وکالت بلا استمرا کا معاملہ کیا ہے۔ یہی بات وکالت بلا استمرا کے حکوک کی بنیاد بھی ہے۔

تصبیہ: ماہانہ خلیفہ 50,000/- روپے کی جگہ معاملہ اس طرح سے بھی ہو سکتا کہ زید اس المال کے حساب سے اجرت لے مثلاً یہ طے ہو کہ اس المال کا ایک فی صد زید اجرت کے طور پر لے گا اور نفع و نقصان سے اس کا کچھ تعلق نہ ہوگا۔

اشرف محمد دواہ اپنی کتاب الصکوک الاسلامیہ میں لکھتے ہیں:

و مصدق هذه الصکوک بطرحها بقصد استثمار حصیلتها فی مشروع معین او نشاط خاص بصفة و کھلا باخر مقطوع لو بالنسبة من راس المال المستثمر و یکتب المؤکدون فی هذه الصکوک بقصد استثمار الصکوک والحصول علی الربح (ص 45)

(ترجمہ: ان صکوک کا اجراء کرنے والا صکوک کی فروخت کی پیشکش کرتا

ہے اور اس سے اس کی غرض یہ ہوتی ہے کہ حاصل شدہ سرمایہ کو کسی خاص منصوبے میں یا کسی خاص سرگرمی میں لگائے اور اس کام کی طے شدہ اجرت لے یا اس المال کی قیمت سے کچھ لے (مثلاً سرمایہ کا 0.5 فی صد) مابین صکوک نے بھی صکوک خریدے تو اس غرض سے خریدے کہ ان کو اپنے سرمایہ پر جائز نفع حاصل ہو)

کی شرکت عنان کے شریک کو شرکت کے کام پر اجرت لینا جائز ہے؟

ہماری ذکر کردہ وجہ کے ایک اور جواب کے طور پر مولانا عثمانی مدظلہ نے اپنی

سابقہ بات کو دہرایا کہ

”اگر یہ چیف ایگزیکٹو مینی کا حصہ دار بھی ہو تو اس پر یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ شریک اجیر نہیں بن سکتا، لیکن اس مسئلے پر حضرت مولانا مفتی رشید احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے ایک مفصل فتویٰ تحریر فرمایا ہے جس میں مضبوط دلائل سے شریک کے اجیر بننے کو جائز قرار دیا گیا ہے۔ (غیر سودی بینکاری حاشیہ ص 348)۔ (دیکھئے احسن الفتاویٰ ج 7 ص 321 تا 328، احسن الفتاویٰ کی عمارت پہلے ذکر کی جا چکی ہے)۔

ہمارا جواب

مولانا مدظلہ نے اس پر غور نہیں کیا کہ مولانا مفتی رشید احمد صاحب رحمہ اللہ کا جواب احسن الفتاویٰ میں کئے گئے سوال سے اور خود مولانا عثمانی مدظلہ کے دعوے سے مطابقت بھی رکھتا ہے یا نہیں۔ احسن الفتاویٰ میں مذکور سوال اور مولانا عثمانی مدظلہ کا دعویٰ دونوں ہی شرکت عنان کے شریک کو اجیر رکھنے کے بارے میں ہیں جب کہ مفتی رشید احمد صاحب رحمہ اللہ کا جواب شرکت الماک میں شریک کو اجیر رکھنے کے بارے میں ہے شرکت عنان کے شریک کو اجیر رکھنے کے بارے میں نہیں۔ لیکن افسوس ہماری یہ بات مولانا مدظلہ کی توجہ کو نہ کھینچ سکی۔

ہم نے مفتی رشید احمد صاحب رحمہ اللہ کے دیئے ہوئے یہ حوالے بھی نقل کئے جو شرکت الماک کے شریک کو اجیر رکھنے پر واضح دلیل ہیں:

قال الامام الحسکفی رحمہ اللہ تعالیٰ ولو استاجرہ لحمل طعام مشترك

بینہما فلا اجر لہ (ص 321 احسن الفتاویٰ ج 7)

(ترجمہ امام حسکفی رحمہ اللہ نے فرمایا اگر ایک شریک نے دوسرے کو ان کے درمیان مشترکہ غلہ اٹھالے جانے کے لئے اجرت پر رکھا تو دوسرے کو کچھ جرت نہ ملے گی۔)

قال الامام مرغینانی رحمہ اللہ استأجره ليحمل نصف طعامه بالنصف الآخر حيث لا يجب الآخر لان المستأجر ملك الآخر في الحائل بالتعجيل فصار مشتركا بينهما ومن استأجر رجلا ليحمل طعام مشترك بينهما لا يجب الآخر لان ما من جزء يحمله الا وهو عامل لنفسه (المحسن الفتاوى ص 322 ج 7)

(ترجمہ: امام مرغینانی رحمہ اللہ نے کہا ایک شخص نے دوسرے کو اجرت پر رکھا تاکہ وہ اس کے نصف غلہ کو بقیہ نصف غلہ کے عوض میں اٹھا کر اس کے گھر پہنچا دے تو مزدور کو کچھ اجرت نہ ملے گی کیونکہ جنگی اجرت کی وجہ سے مزدور اجرت کا کافی مال مالک بن گیا ہے اور غلہ دونوں کے درمیان مشترک ہو گیا ہے۔ اور جو کوئی آپس کے مشترک غلہ کو اٹھا کر لے جانے کے لیے شریک کو اجرت پر لے تو اجرت واجب نہیں ہوتی کیونکہ (غلہ کی تقسیم سے پہلے) شریک غلہ کا جو دانہ بھی اٹھا کر لے جائے گا اس میں وہ اپنے لیے عمل کرنے والا ہوگا۔)

کیا پھر بھی کمپنی شرکت عقد ہے؟

مولانا غلام نے ہماری بہت سی ایسی باتوں کو قابل التفات ہی نہیں سمجھا، اور اپنی اس بات پر کہ کمپنی شرکت عین ہے اور شرکت ہی رہتی ہے مولانا تھانوی رحمہ اللہ کی اس بات کو حجت بنا لیا کہ ”اپنی حقیقی روح کے اعتبار سے کمپنی شرکت عین میں داخل ہے۔“ اور اس کی تائید مولانا غلام نے شیخ مصطفیٰ زرقاء رحمہ اللہ کے حوالوں سے حاصل کی کہ جب کمائی کے لیے روپیہ اکٹھا کیا تو یہ الاحالہ شرکت عقد ہوتی ہے۔

ہم کہتے ہیں

کمپنی میں اگر شرکت عین کی حقیقی روح ہوتی تو اس کی خصوصیات بھی اس میں پائی جاتیں۔ یہ روح کوئی ایسی چیز نہیں جو کشف وغیرہ سے معلوم ہو سکے۔ اس کے وجود کا علم تو اس کی خصوصیات سے ہوگا جب کہ مولانا غلام کمپنی کو شرکت عین کی خصوصیات سے خالی مانتے ہیں اور اسی وجہ سے لکھتے ہیں: ”کمپنی کی جو خصوصیات سامنے آئی ہیں

سے سادہ سے یعنی شرکت کی معروف اقسام میں سے کسی میں داخل نہیں۔
 شرعی حیثیت کے تحت پر غور کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ وہ دو حصوں پر مشتمل ہے۔
 اس بات پر غور کرنے سے باب کے شروع میں ذکر کیا ہے لیکن ضرورت کی وجہ سے سمر ۱۱
 رہتا ہے۔

پہلے حصہ وہ ہے جو چند سرمایہ کاروں کے سرمایہ میں سے ہوتا ہے۔ یہ سرمایہ کار
 اس کمپنی کے ڈائریکٹر نہ ہوتے ہیں جو کاروبار کی پالیسی طے کرتے ہیں، ڈائریکٹر ان فیس
 دیتے ہیں۔ ان کے درمیان اگر شرکت عثمان بھی بنائی جائے تب بھی وہ فیس لینے کی وجہ
 سے بلکہ فیس لینے کے معروف و معروف ہونے کی وجہ سے شرکت عثمان منعقد نہیں ہوتی
 اور ہوگی تو طش ہو جاتی ہے۔ پھر حصص کی خرید و بیعت صورت میں پبلک میں سے جو لوگ
 سرمایہ فراہم کرتے ہیں ان کا آپس میں کوئی عقد نہیں ہوتا بلکہ ان کا جو معاہدہ بھی ہوتا ہے
 اور صرف ڈائریکٹرز سے ہوتا ہے جنہوں نے حصص کا اجرا کیا تھا۔ ان کے ساتھ معاملہ
 یہی ہوتا ہے کہ جو ڈائریکٹرز کام کریں گے وہ تنخواہ و فیس لیں گے اور جو نفع ہوگا وہ
 ڈائریکٹرز اور شیئرز ہولڈرز میں ان کے سرمایے کے تناسب سے یہ حصص کی تعداد کے
 مطابق تقسیم ہوگا۔ غرض کسی بھی مرحلے میں شرکت عثمان موجود نہیں ہوتی۔

اس طرح مذکورہ بالا دو صورتوں سے لئے اس بات سے قوی مانع ہیں کہ ہم کمپنی
 کو شرکت عثمان کہیں اور جب شرکت عثمان نہ رہی تو پھر یہی صورت رہ جاتی ہے کہ ہم یہ
 کہیں کہ کمپنی کے ڈائریکٹرز اجرت پر کاروبار کرنے کے لئے رہ پیسہ کھا کرتے ہیں
 (جس سے شرکت ایک وجود میں آتی) تاکہ وہ خود بھی اجرت پر کام کریں اور اس بات
 سے بھی اجرت پر اس بات میں کاروبار نہ کریں

اس پر مولانا عثمانی مدظلہ کی جانب سے یہ کہہ جانے کہ ڈائریکٹر جب کارپوریٹ
 تھرو سے جہت حاصل کر رہے ہیں تو اس وقت کمپنی اپنے شخص کا ان کی صورت
 میں وجود میں آ جاتی ہے جو ڈائریکٹروں کے وجود سے علاوہ وجود رکھتی ہے۔ یہ کمپنی
 اپنے ڈائریکٹروں کے کسی کو ایگزیکٹو، ڈائریکٹر بننے سے یا چیف ایگزیکٹو بننے سے تو

گویا کسی غیر کو بناتی ہے اور کمپنی کے ڈائریکٹرز میٹنگ فیس لیتے ہیں تو شرکت عمان کے شریک کی حیثیت سے نہیں بلکہ کمپنی کے شخص قانونی کے اجراء کی حیثیت سے بیٹے ہیں۔ اس سے شرکت عمان کے شریک کا اجرت پر کام کرنا مفقود ہے۔

اس کا جواب ہم پہلے بھی دے چکے ہیں کمپنی کو شخص قانونی ماننے کی کوئی شرعی ضرورت نہیں ہے لیکن مولانا عثمانی مدظلہ نے اس کی طرف التفات ہی نہیں کیا۔ اس کو بھی ہم یہاں دوبارہ نقل کرتے ہیں:

”مورانا عثمانی مدظلہ کے بتائے ہوئے وقف و بیت المال کے نظائر کو سامنے رکھتے ہوئے اب ہم شریعت کی رو سے شخص قانونی کے وجود و عدم و حدود کا مدار بتاتے ہیں۔

وقف (مدرسہ ہو یا کچھ اور ہو اس کے ساتھ) اور بیت المال کے ساتھ کچھ حقوق و ذمہ داریاں وابستہ ہوتی ہیں لیکن وہ محض معنوی یا بے جان ہونے کی وجہ سے نہ اپنے حقوق کی تحصیل کر سکتے ہیں اور نہ اپنی ذمہ داریاں ادا کر سکتے ہیں۔ ایسی صورت میں ان کے لئے ایک متولی یا نگران مقرر کیا جاتا ہے جو ان کے حقوق کا تحفظ کرتا ہے اور ان کی ذمہ داریوں کو پورا کرتا ہے۔ ان اداروں کے احاطہ جات سے چونکہ اس متولی کا کوئی مالکانہ تعلق نہیں ہوتا اس لئے حقوق و ذمہ داریوں کو اس سے وابستہ نہیں کیا جاسکتا اس لئے مجبوراً ادارہ ہی کی طرف ان کو منسوب کیا جاتا ہے اور اس لئے ادارہ کو معنوی شخص یا قانونی شخص کہا جاتا ہے۔

درجہ اول کوئی ادارہ ایسا ہو کہ اس کے متولی و منتظم کی سرمایہ کاری اور اس کے مفادات اس ادارے سے وابستہ ہوں اور اس کے تصرفات کا قائدہ یا توسطہ یا بلا توسطہ خود اسی کو ہو تو حقوق و ذمہ داریاں خود اسی کے ساتھ وابستہ ہوں گی۔ اس صورت میں ایسی کوئی مجبوری نہیں کہ ہم ان حقیقی اشخاص کو نظر انداز کر کے ادارے کی فرضی شخصیت کا اعتبار کریں۔ درحقوق و ذمہ داریوں کو اس کے ساتھ وابستہ کریں۔ لہذا حقوق و ذمہ داریوں کی نسبت لا محالہ حقیقی شخص کی طرف ہوگی۔ (البتہ بعض سہولت کی خاطر ہم بول چال میں درحکمت پڑھت میں مجازاً کمپنی کی طرف نسبت کر سکتے ہیں)۔

باب 4

شیرز کی خرید و فروخت کا شرعی حکم

شیرز کی خرید و فروخت متدرج ذیل خرابیوں کی وجہ سے ناجائز ہے۔

1- کہنی کے لئے محدود ذمہ داری کا ہونا

کسی کا اس شرط سے شیرز خریدنا کہ وہ شیرز کی مالیت کی مقدار سے زیادہ نقصان کی صورت میں نقصان کا ذمہ دار نہ ہوگا ناجائز ہے کیونکہ جب ڈائریکٹر اس کی طرف سے بھی کاروبار کرتے ہیں تو شریعت کی رو سے اس کے حصہ میں ہونے والے پورے نقصان کا وہ ذمہ دار ہے اور محدود ذمہ داری کے غیر شرعی قانون کے ذریعہ سے وہ بری الذمہ نہیں ہو سکتا۔

2- چیف ایگزیکٹو اور ایگزیکٹو ڈائریکٹر کی اجرت کا مجہول ہونا

وہ کمپنیاں جو بالفرض کسی سودی لین دین میں ملوث نہ ہوں شیرز خرید کر ان میں حصہ درہننے کے جوہر میں جو ایک اور مانع ہے وہ یہ ہے کہ چیف ایگزیکٹو اور ایگزیکٹو ڈائریکٹر وغیرہ کی اجرتیں مجہول ہوتی ہیں یعنی معاملہ کرتے ہوئے علم نہیں ہوتا کہ وہ کتنی جرت وصول کریں گے۔ اس میں شک نہیں کہ ان کی بنیادی تنخواہیں معین ہوتی ہیں، لیکن ان کے بھتوں اور ملاؤنٹس (Allowances) کی مقدار پہلے سے متعین نہیں ہوتی، چونکہ یہ ان دنوں بھی درحقیقت ان کی اجرت و تنخواہ کا حصہ ہوتے ہیں اس لئے ان کی مقدار کے نامعلوم ہونے سے کل اجرت مجہول رہ جاتی ہے اور یہ بات اجارہ کے صحیح ہونے کے منافی ہے۔ یہ جہالت یسرہ بھی نہیں ہوتی یعنی اتنی معمولی بھی نہیں ہوتی کہ اس کو نظر انداز کیا جاسکے، کیونکہ Allowances کے نام پر تنخواہ سے بھی کہیں زیادہ

نہ کم اٹھائے جاتے ہیں۔ مثلاً ایک کمپنی کی سرائیہ رپورٹ میں ہمیں یہ ملتا ہے کہ اس Chief Executive (چیف ایگزیکٹو) کی 1994ء کے سال کی تنخواہ تین لاکھ تیس ہزار روپے تھی، جب کہ بھتوں اور الائنمنٹ کی صورت میں اس سے ساڑھے چار لاکھ سے زیادہ کے فوائد حاصل کئے۔ نیز کمپنی کی جانب سے کار بھی مہیا کی گئی (نہ جانے ایک نئی تھی یا رات تھیں) جس کے تمام اخراجات کمپنی کے ذمے تھے۔ علاوہ ان کے Free furnished accommodation یعنی آرائش شدہ رہائش بھی مفت مہیا کی گئی۔ یہ خرچے کمپنی کے دیگر اخراجات میں شامل کر کے دکھائے گئے ہیں۔ اسی طرح ایک ورک کمپنی کے دو ڈائریکٹروں نے 1993ء کے سال میں رہائش الائنمنٹس نامی ہزار (79000/-) وصول کیا جب کہ 1994ء میں انہوں نے اس میں دو لاکھ چالیس ہزار روپے وصول کیا۔

غرض چونکہ ان ڈائریکٹروں وغیرہ کی کل اجرت مجبول و نامعلوم ہوتی ہے، لہذا یہ جو یہ اجرت کے عوض میں لاکھ لاکھ روپے فاسد ہو رہے ہیں اور اس سے بھرتاب ضروری ہوتا ہے۔

اس کے جواب میں دارالعلوم کا فتویٰ کہتا ہے۔

”چونکہ اس عقد اجارہ میں ڈائریکٹر ان کی محنت و اجرت اور ایجنسز وغیرہ متعین

ہوتی ہیں، یہاں نہیں دیکھی اس لئے اس میں قائل اشکال کوئی بات نہیں ہے۔“

تو اسے کی اس عبارت پر غور فرمائیے کہ اسے کیا کہئے۔ بس یہی کہہ سکتے ہیں کہ ساری بات کا ایک بار پھر مطالعہ کر لیا جائے۔

کوئی یہ خیال کرے کہ چونکہ یہ جہالت معضی الی التوازع ہیں سو مذاہن و تفسیر کیا جاسکتا ہے تو یہ صحیح نہیں کیونکہ اول تو اصحاب حصص کو ان مسائل کا علمی نہیں دوسرے اس کا کوئی بس بھی نہیں چلا اس لئے کوئی آؤ نہیں اچھی و برائی، یہ تو وہ

روح کا، عت ہے

3- کمپنی کے ڈائریکٹرز کا سودی لین دین کرنا

وہ کمپنیاں جو سودی لین دین میں ملوث ہوں اور اللہ تعالیٰ تقریباً سب ہی اس میں ملوث ہیں شیرز خرید کر ان میں حصہ دار بننے کے جوہر میں مذکورہ بالا مانع کے علاوہ ایک اور مانع بھی ہے اور وہ یہ ہے کہ عقد اجارہ جو کہ کمپنی کے ڈائریکٹرز اور شیر ہولڈرز کے درمیان طے پاتا ہے۔ اس میں ایک شرط فاسد بھی ہے جو یہ ہے کہ کمپنی کے ڈائریکٹران کو یہ حق حاصل ہوگا کہ وہ کمپنی کے Behalf پر قرضہ لے سکتے ہیں اور اس پر سود کی ادائیگی کر سکتے ہیں۔ یہ بات چونکہ ڈائریکٹرز کے اختیارات کے بیان میں اور کمپنی کے میمورنڈم آف ایسوسی ایشن Memorandum of association میں مذکور ہوتی ہے لہذا جب کوئی شخص کمپنی کے شیرز لڑاء میں یا درمیان میں خریدتا ہے تو وہ اس شرط کو تسلیم کرتے ہوئے خریدتا ہے اور چونکہ یہ شرط تکلفائے عقد کے خلاف ہے لہذا فاسد ہے جس سے عقد اجارہ فاسد ہوا۔

ایک کمپنی کے ڈائریکٹرز کے بیان میں اس طرح درج ہے:

The directors are empowered by the company's articles of association to borrow or raise money or secure payment of any sum or sums of money for the purpose of the company's business.....

(ترجمہ: کمپنی کے آرٹیکلز آف ایسوسی ایشن کے تحت ڈائریکٹرز کو اختیار حاصل ہے کہ وہ کمپنی کے کاروبار کی خاطر کسی بھی مقدار میں قرضہ لے سکتے ہیں یا رقم اکٹھی کر سکتے ہیں)۔

اس طرح ایک کمپنی کے میمورنڈم میں یہیں درج ہے:

To borrow money from time to time required for any of the purpose of the company by receiving

advances of any sum or sums of money with or without security upon such terms as the directors may deem expedient

To issue or guarantee the issue of or the payment of interest on the shares, debentures, debenture stock or other security or obligation of this company.....

(ترجمہ۔ کمپنی کے ڈائریکٹرز کو اختیار ہوگا کہ کمپنی کے مفاد کی خاطر وقتاً فوقتاً ضرورت کے بقدر رقم قرض لے سکتے ہیں۔ اس کے لئے وہ پیشگی رقم بھی لے سکتے ہیں اور ضمانت کے ساتھ یا بلا ضمانت ان شرائط پر بھی قرض لے سکتے ہیں جو وہ مناسب سمجھیں..... وہ حصص پر، ذخیرہ پر، ذخیرہ شک پر یا امانت پر یا کمپنی کی کسی اور واجب الادا رقم پر سود دے سکتے ہیں۔)

اس شرط فاسدہ کا بیان یہ ہے کہ ڈائریکٹرز جب کوئی قرض لیتے ہیں تو وہ اپنے نام پر نہیں لیتے، بلکہ کمپنی کے نام پر لیتے ہیں اور اس کی واپسی اور سود کی ادائیگی کی ذمہ دار کمپنی ہوتی ہے، لہذا وہ قرض کمپنی میں سرمایہ کاری کرنے والے تمام افراد (یعنی ڈائریکٹرز اور شیئر ہولڈرز وغیرہ) پر ان کے سرمایہ کے تناسب سے تقسیم ہو جاتا ہے۔ اب ہر سرمایہ کار اپنے سرمایہ (یا عدد حصص) کے بقدر قرضہ کی واپسی اور اس پر سود کی ادائیگی کا ذمہ دار ہوتا ہے۔ اگر کمپنی کو نقصان ہو تو قرضہ کی واپسی اور سود کی ادائیگی شیئر ہولڈرز کے اصل سرمایہ میں سے کی جاتی ہے۔ اور اگر کمپنی کو فلاح ہو تو شیئر ہولڈرز کو ہونے والے فلاح سے قرض اور سود کی ادائیگی کی جاتی ہے۔

یہ تو قرضہ لینے کی صحت میں ہے۔ ایک اور صحت وہ ہے جب کمپنی اپنے فاضل سرمایہ کسی بینک میں رکھ کر سود حاصل کرے اور اس سود کو فلاح میں شامل کر کے شیئر ہولڈرز میں تقسیم کرے۔

مگر چہ مولانا تقی عثمانی صاحب یہ لکھ چکے ہیں کہ:

”شاید ہی کوئی کمپنی ایسی ہوگی جو کسی نہ کسی طرح سودی کاروبار میں موٹ نہ ہو۔ یہ کمپنیاں دو طریقے سے سودی کاروبار میں موٹ ہوتی ہیں۔

پہلے طریقہ یہ ہے کہ یہ کمپنیاں عقد بدلانے کے لئے بینک سے سود پر قرض لیتی ہیں اور اس قرض سے اپنا کام چلاتی ہیں۔ دوسرا طریقہ یہ ہے کہ کمپنی کے پاس جواز آمد و رفت حاصل رہتی ہے وہ سود بھی ان کی آمدنی کا ایک حصہ ہوتا ہے۔“ (شیئرز کی خرید و فروخت ص 17)

اور ہم مان لیتے ہیں کہ لب کچھ ایسی کمپنیاں وجود میں آگئی ہیں جو سودی کاروبار میں موٹ نہ ہوں لیکن بہر حال وہ پھر بھی اقل قلیل ہیں۔

شیئرز کی خرید و فروخت کے جواز میں دارالعلوم کے فتوے کی وکالت لیکن مورثاتی عثمانی مدخلہ دارالعلوم کے فتوے کی جائداد وکالت دیکھئے۔ لکھتا ہے: ”حقیقت یہ ہے کہ ہر کمپنی کے نظام میں قرضے لینے کا ذکر اور اس کی شرط نہیں ہوتی۔ پھر جن کمپنیوں کے نظام میں قرضے لینے کا ذکر ہوتا ہے ان سب میں قرضے کے ساتھ ”سود“ کا لفظ نہیں ہوتا۔ لہذا ان دو صورتوں میں تو سرے سے کوئی شرط نہیں ہے۔ ہاں بعض کمپنیوں میں سود کا بھی ذکر ہوتا ہے۔ اس صورت میں اگرچہ شرط فاسد پائی جاتی ہے مگر یہ شرط عقد مشارکہ کے اندر ہے کیونکہ جیسا کہ اوپر بتایا گیا کمپنی کی اصل عقد مشارکہ ہے اور عقد مشارکہ ان عقود میں سے ہے جو شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتے بلکہ خود وہ شرط باطل شمار ہوتی ہے۔

فی البحر الرائق (296/5) قَالَ هُنَّ الْقُتُولَى الصَّغْرَى ذَكَرَ

عَوْنِ رَاوِدَةٍ فِي لَوْلِ الْمَضْرِبَةِ الشَّرَكَاتِ لَا يُبْطَلُ بِالشَّرْطِ الْفَاسِدِ*

ہم کہتے ہیں

کوئی دارالعلوم کے ان حضرات سے پوچھئے کہ کمپنی کے نظام میں مگر قرض لینے کا

ذکر و اس کی شرط نہیں ہوتی تو کیا وہ کمپنی قرض کے بغیر ہی کام چلاتی ہے۔ اگر اس کا قرض بیٹا معروف ہے یا یہ معلوم ہے کہ قرض کے بغیر کوئی کمپنی نہیں چلتی تو المعروف کا المشروط کا قاعدہ تو قائم ہے۔ اسی طرح جب قرض لینے کا ذکر ہو لیکن اس سے ساتھ ساتھ، اگر نہ ہو تو المعروف کا المشروط کا قاعدہ ختم نہیں ہو جاتا۔

پھر وہ عقد شرکت عین نہیں اجارہ علی الاستثمار ہے اور اجرت پر دکانہ یا مستلزم رہے جیسا کہ ہم واضح کر چکے ہیں تو دارالعلوم والوں کا یہ کہہ کر مطمئن ہو جانا کہ شرکت شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتی بے کار محض ہے۔

مورثاتی عثمانیہ عہد کے نزدیک شیئرز کی خرید و فروخت کا مشروط جواز ہمارے موقف کے برعکس چونکہ مولانا تھانی عثمانیہ عہد کا وہ صورتوں میں بھی شیئرز کی خرید و فروخت کو جائز سمجھتے ہیں اس لیے وہ اپنے موقف اور استدلال کو بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”اگر کسی کمپنی کا بنیادی کاروبار مجموعی طور پر حلال ہے تو پھر وہ شرطوں کے ساتھ اس کمپنی کے شیئرز لینے کی غنجاہ ہے۔ حکیم الامت حضرت مولانا شرف علی قندلوی اور میرے والدہ جہ حضرت مفتی محمد شفیع صاحب کا یہی موقف تھا اور ان دونوں حضرات کی اجتہاد میں میں بھی اس موقف کو درست سمجھتا ہوں۔ (۱) دو شرطیں یہ ہیں۔

پہلی شرط یہ ہے کہ وہ شیئرز ہولڈر کسی کمپنی کے خالص سودی کاروبار کے خلاف، نہ ضرر اٹھائے، اگرچہ اس کی آواز مسترد (Over rule) ہو جائے اور میرے نزدیک دور اٹھانے کا بہتر طریقہ یہ ہے کہ کمپنی کی جو سالانہ میٹنگ (Annual general meeting) ہوتی ہے اس میں یہ آواز اٹھائے کہ ہم سودی لین دین کو درست نہیں سمجھتے، سودی لین دین پر راضی نہیں ہیں اس لیے اس کو بند کیا جائے۔ پھر ہر سال یہ موجود حالات میں یہ آواز اٹھانے میں طوطی کی آواز ہوگی اور یقیناً اس کی یہ آواز مسترد ہوگی۔ لیکن جب وہ یہ آواز اٹھائے تو حضرت قندلوی کے قول کے مطابق یہی

صورت میں وہ انسان اپنی ذمہ داری پوری ادا کر دیتا ہے (شیرز کی خرید و فروخت ص 17 19)

مور نا اشراف علی تھانوی رحمہ اللہ کا فتویٰ جس کی طرف مولانا تقی عثمانی مدظلہ نے اشارہ کیا ہے یہ ہے۔

”سو جس حصہ دار کو حصہ داخل کرتے (یعنی حصہ خریدتے) وقت اس کی اطلاع نہ ہو اس نے تو کارکنان سمیٹی کو ان دو امر (یعنی سود کے لینے اور دینے) کا وسیلہ ہی نہیں بنایا اس لئے کارکنوں کا یہ فعل اس کی طرف منسوب نہ ہوگا اور جن کو اطلاع ہو وہ تصریح اس سے ممانعت کر دیں تو اس ممانعت پر عمل نہ ہوگا مگر اس ممانعت سے اس فعل کی طرف نسبت تو نہ ہوگی۔“

(امداد الفتاویٰ ج 3 ص 489)

ہماری طرف سے مولانا تھانویؒ کے فتوے کا جواب

مور نا تھانوی رحمہ اللہ کی بات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کو یہ علم نہ تھا کہ سمیٹی کے Memorandum of association اور آرٹیکلز Articles of Association بھی ہوتے ہیں جن کو قانونی حیثیت حاصل ہوتی ہے اور حصص کی خرید و فروخت تمام کی تمام ان ہی کے مطابق ہوتی ہے۔ ان کے تمام نکات عقد میں مشروط و ملحوظ ہوتے ہیں۔ لہذا حصص کی خرید کے ساتھ جو اجارہ اقتضاء منعقد ہوتا ہے وہ فاسد ہوتا ہے۔ (یہ عبارت کہ حصص کی خرید کے ساتھ جو اجارہ اقتضاء منعقد ہوتا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ حصص خرید کر بظاہر تو یہ کہا جاتا ہے کہ وہ بھی شرکت عثمان میں شریک ہو گیا لیکن چونکہ سرمایہ کار ڈائریکٹرز فیس یا تحفہ لیتے ہیں اس کی وجہ سے شرکت عثمان تو پہلے ہی باطل ہو جاتی ہے اور اب جو عقد بنے گا وہ اجارے کا ہوگا)۔

خود مور نا رحمہ اللہ نے بھی جو کہا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ جس حصہ دار کو حصہ داخل کرتے وقت اس کی اطلاع ہو وہ صراحت کے ساتھ اس سے منع کر دے یعنی حصہ

خریدتے وقت کمپنی کے عہدیداروں کو کہہ دے یہ نہیں کہ جانتے بوجھتے پہلے تو حصص خریدے بعد میں کسی اجلاس عام میں اس کے خلاف آواز اٹھائے۔ یہ عقد ایک دھندہ فاسد ہو جائے تو ایک عرصہ کے بعد آواز اٹھانے سے اس کا فساد کیسے مرفوع ہوگا جب کہ اس دوران سودی لین دین بھی ہوتے رہے ہوں۔ علاوہ ازیں اگر حصہ کی خرید کے وقت صراحتاً منع کرنے پر کمپنی کی طرف سے یہ جواب ملے کہ ہم تو سودی لین دین کرتے رہیں گے تو کیا حصہ دار اب بھی بری الذمہ رہے گا۔

مولانا عثمانی مدظلہ کے نزدیک جواز کی چار شرطیں
مولانا تقی عثمانی مدظلہ لکھتے ہیں۔

شیئرز کی خرید و فروخت کے جواز کے لیے کل چار شرطیں ہونگی۔

- i- کمپنی حرام کاروبار نہ کر رہی ہو مثلاً وہ سودی بینک نہ ہو۔ سود و قمار پر مبنی انشورس کمپنی نہ ہو۔ شراب یا دوسرے حرام مال کا کاروبار کرنے والی نہ ہو وغیرہ۔
- ii- کمپنی کے تمام اثاثے اور املاک صرف نقد رقم کی شکل میں نہ ہوں بلکہ کمپنی نے کچھ لکسڈ اثاثے حاصل کر لئے ہوں مثلاً بلڈنگ، بنالی ہو یا زمین خرید لی ہو۔
- iii- اگر کمپنی سودی لین دین کرتی ہو تو اس کی سالانہ میٹنگ میں اس کے خلاف آواز اٹھائی جائے۔
- iv- جب منفعہ تقسیم ہوں تو نفع کا جتنا حصہ سودی ڈپازٹ سے حاصل ہو ہو اس کو صدقہ کر دے۔

ہمارا جواب

جس شرط فاسد اور جن مفاسد کا ذکر ہم اوپر کر چکے ہیں ان کی موجودگی میں مولانا تقی عثمانی مدظلہ کی ذکر کردہ ان شرائط سے نہ تو فساد ختم ہوتا ہے اور نہ ہی جواز حاصل ہوتا ہے، کیونکہ جب شیئرز ہولڈر نے حصص خرید کر شرط فاسد کے ساتھ عقد اجارہ کیا تو وہ اجارہ فاسد ہو گیا۔ جائز شرائط کے ساتھ ایک بھی ناجائز شرط مل جائے تو اس سے عقد اجارہ

فی سہ ہو جاتا ہے۔

جہاں تک مولانا عثمانی مدظلہ کی ذکر کردہ تیسری شرط کا تعلق ہے تو اس کے بارے میں ہم کہتے ہیں کہ عقد اجارہ تو شرط فاسد کی وجہ سے پہلے ہی فاسد ہو چکا اب محض اس کے خلاف آواز اٹھانے سے اور یہیں کہنے سے کہ ”ہم سودی لیکن دین و بدست نہیں سمجھتے، سودی بین دین پر راضی نہیں ہیں اس لئے اس کو بند کیا جائے“ فساد ختم نہیں ہو جائے گا۔

حالا وہ ازیں کسی کام کی شرائط تو اس (مشروط) کام پر مقدم ہوتی ہیں۔ مولانا عثمانی نے حصص کی خریداری کے جواز کو مشروط اور آواز اٹھانے کو شرط قرار دیا ہے۔ خرید حصص جائز ہونے کے لئے شرط ہے کہ آواز اٹھائی جائے، اور چونکہ شرط مشروط سے مقدم ہوتی ہے، لہذا ضروری ہے کہ خرید سے پہلے آواز اٹھائی جائے ورنہ خرید جائز نہ ہوگی اور خریداری سے پہلے آواز اٹھائی نہیں جاسکتی، کیونکہ حصص کی خرید سے پہلے سہ ماہی نام میں شمولیت و احتجاج کرنے کی اجازت ہی حاصل نہ ہوگی اور خرید کے بعد احتجاج کرے تو خرید کے ساتھ جو اجارہ ہوا وہ شرط فاسد کی بنا پر فاسد ہو ہی چکا اور اجارہ فاسد کے بعد محض آواز اٹھانے سے جب کہ شرط فاسد بدستور قائم رہے فساد ختم نہیں ہوگا۔ تو یہ آواز اٹھانا عقد فاسد کے اعتبار سے محض بے فائدہ ہے۔

شیرازی خرید و فروخت میں مزید دو خرابیاں

1۔ سود دینے کی معصیت

پھر سود کے لینے میں تو مولانا تقی عثمانی مدظلہ کے کہے کے مطابق حصہ دار یہ رسکنا ہے کہ حاصل شدہ نفع میں سے سود کی مقدار صدقہ کر دے لیکن سود دینے سے وہ اپنے آپ کو کسی صورت میں نہیں بچا سکتا کیونکہ ڈائریکٹر جب کوئی قرض لیتے ہیں تو انہی کے نام پر دیتے ہیں خاص اپنی ذات کے لئے نہیں لیتے۔ اس قرض کا مالک کون ہے۔ تمام ڈائریکٹر نہیں بنتے۔ کمپنی کو اگرچہ ایک Person کے طور پر لیا جاتا ہے لیکن وہ ایک معنوی چیز ہے جو ذمہ داری قبول نہیں کر سکتی۔ لہذا وہ قرض حصہ داروں کے درمیان اس

۔ سرمایے کے تناسب سے تقسیم ہوتا ہے۔ اس قرض کو اگر کاروبار میں لگایا تو نفع بھی اسی تناسب سے حصہ داروں کی ملکیت ہوگا۔ اسی نفع میں سے اس کی تقسیم سے پیشتر سود و یہ جاتا ہے۔ اور اگر کمپنی کو نقصان ہو گیا تو قرضہ کی واپسی بھی اور سود کی واپسی بھی حصہ داروں کے اصل سرمایہ میں سے کی جاتی ہے۔

عرض کمپنی جو سود کی ادائیگی کرے گی چونکہ وہ شیئر ہولڈر کی جانب سے ہوگی لہذا شیئر ہولڈر پر سود دینے کی معصیت بھی لازم آئے گی۔

2- خود معصیت سے نکلنے کے لئے دوسرے کو معصیت میں مبتلا کرنا

اگر کوئی شیئر ہولڈر یہ چاہے کہ ان خرابیوں سے بچنے کے لئے اپنے حصص واپس کر دے تو وہ کمپنی کو حصص واپس نہیں کر سکتا۔ یعنی دوسرے لفظوں میں اپنا عقد جاریہ کمپنی سے ختم نہیں کر سکتا، بلکہ اس کے پاس فقط ایک ہی صورت ہے اور وہ یہ کہ وہ اپنے حصص کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت کرے اور وہ خریدار کمپنی کے ڈائریکٹر ان کے ساتھ فاسد اجارہ کرے۔ گویا معصیت سے نکلنے کی بس یہی صورت ہے کہ کسی دوسرے کو اس معصیت میں مبتلا کر دے۔

باب 5

کمپنیوں کی محدود ذمہ داری کی شرعی حیثیت

بادی النظر میں ہی کمپنیوں کی محدود ذمہ داری کا تصور اسلام سے مطابقت نہیں رکھتا کیونکہ اس میں بندوں کے حقوق ضائع ہوتے ہیں۔ جناب مولانا تالیقی عثمانی مدظلہ کی اس کے جواز کے حق میں لکھی گئی دو قدرے مفصل تحریریں ہمیں پڑھنے کو ہیں۔

1- ایک اردو میں جو ان کی کتاب ”اسلام اور جدید معیشت و تجارت“ میں کمپنی پر ایک نظر شرعی حیثیت سے“ کے عنوان سے ص 79 تا ص 83 موجود ہے۔

2- دوسری انگریزی میں جو ان کے صاحبزادے مولوی عمران اشرف عثمانی کی کتاب

Meezan Bank's guide to Islamic Banking کے صفحات 223

پر 232 The Principle of Limited Liability کے عنوان سے ہے۔

دو تحریریں تو نہیں البتہ انگریزی تحریر میں مولانا مدظلہ لکھتے ہیں۔

As a humble student of Shanah, this author

have been considering the issue since long, and what is going to be presented in this article should not be treated as a final verdict on this subject, nor an absolute opinion on the point. It is the outcome of initial thinking on the subject, and the purpose of this article is to provide a foundation for further research.

(Meezanbank's guide to Islamic Banking P-224)

(ترجمہ شریعت کے ایک عاجز طالب علم کی حیثیت سے میں بہت عرصہ سے اس مسئلہ پر غور کرتا رہا ہوں اور اس مضمون میں جو خیال پیش کیا جا رہا ہے اس کو اس موضوع پر فیصلہ کن بات نہ سمجھی جائے۔ یہ ایک ابتدائی غور و فکر کا نتیجہ ہے اور اس کا اصل مقصد مزید تحقیق کیلئے بنیاد فراہم کرنا ہے۔)

ہم کہتے ہیں

ہمیں مولد نامہ نگار کے اس غیر قطعی موقف سے اتفاق نہیں ہے۔ عدم اتفاق کے بیان سے پہلے ہم کمپنی کی محدود ذمہ داری کا تعارف نقل کرتے ہیں۔

کمپنی کی محدود ذمہ داری کا تعارف

خود مولد نامہ نگار اس کا تعارف یوں کراتے ہیں۔

The limited liability in the modern economic and legal terminology is a condition under which a partner or a shareholder of a business secures himself from bearing a loss greater than the amount he has invested in a company or partnership with limited liability. If the business incurs a loss, the maximum a shareholder can suffer is that he may lose his entire original investment. But the loss cannot extend to his personal assets, and if the assets of the company are not sufficient to discharge all its liabilities, the creditors cannot claim the remaining part of the receivables from the personal assets of the shareholders.

Rather, it will be truer, perhaps, to say that the concept of 'limited liability' originally emerged with the emergence of the corporate bodies and joint stock companies. The basic purpose of the introduction of this principle was to attract the maximum number of investors to the large-scale joint ventures and to assure them that their personal fortunes will not be at stake if they wish to invest their savings in such a joint enterprise. In the practice of modern trade, the concept proved itself to be a vital force to mobilize large amounts of capital from a wide range of investors.

The question of 'limited liability' it can be said is closely related to the concept of jurdical personality of the modern corporate bodies. According to this concept, a joint-stock company in itself enjoys the status of a separate entity as distinguished from the individual entities of its shareholders. The separate entity as a fictive person has legal personality and may thus sue and be sued, may make contracts, may hold property in its name, and has the legal status of a natural person in all its transactions entered into the capacity of a juridical person.

The basic question, it is believed, is whether

the concept of a 'jundical person' is acceptable or not. Once the concept of 'juridical person' is accepted and it is admitted that, despite its fictive nature, a jundical person can be treated as a natural person in respect of the legal consequences of the transactions made in its name, we will have to accept the concept of 'limited liability' which will follow as a logical result of the former concept. The reason is obvious. If a real person i.e. a human being dies insolvent, his creditors have no claim except to the extent of the assets he has left behind. If his liabilities exceed his assets, the creditors will certainly suffer, no remedy being left for them after the death of the indebted person.

Now, if we accept that a company, in its capacity of a juridical person, has the rights and obligations similar to those of a natural person, the same principle will apply to an insolvent company. A company, after becoming insolvent, is bound to be liquidated: and the liquidation of a company corresponds to the death of a person, because a company after its liquidation cannot exist any more. If the creditors of a real person can suffer, when he dies insolvent, the creditors of a jundical person

may suffer too, when its legal life comes to an end by its liquidation.

Meezanbank's guide to Islamic Banking pp 223-225

(ترجمہ۔ جدید قانون اور جدید اقتصادیات کی اصطلاح میں limited liability یعنی محدود ذمہ داری سے وہ حالت مراد ہے جس میں کاروبار کا شریک یا حامل حصص کمپنی یا شراکت میں اپنے لگائے ہوئے سرمایہ سے زیادہ نقصان سے اپنی کو بری رکھتا ہے۔ لہذا اگر کاروبار میں نقصان ہو جائے تو وہ اس کاروبار میں لگائے ہوئے اپنے سرمایہ کی حد تک تو نقصان برداشت کرے گا، اس سے زیادہ نہیں۔ اور اگر کمپنی کے اثاثہ جات اس پر واجب الادا قرضوں کی ادائیگی کے لئے پورے نہ ہوں تو دائین اور قرض خولہ اپنے باقی ماندہ قرضوں کی واپسی کا مطالبہ حاملین حصص کے دیگر ذاتی اثاثہ جات میں سے نہیں کر سکتے۔

یہ کہنا شاید زیادہ درست ہوگا کہ محدود ذمہ داری کا تصور ابتدائو کارپوریٹ اداروں اور جو انٹ شک کمپنیوں کے وجود میں آنے سے پھر۔ محدود ذمہ داری کے ضابطہ کو اختیار کرنے کا بنیادی مقصد یہ ہے کہ بڑے مشرق کاروباری منصوبوں میں زیادہ سے زیادہ سرمایہ کاروں کو راغب کیا جائے اور انہیں اطمینان دلایا جائے کہ نقصان کی صورت میں ان کے لگائے ہوئے سرمایہ کے علاوہ ان کے دیگر ذاتی اثاثہ جات پر زونہ پڑے گی۔ موجودہ تجارت کے رواج میں محدود ذمہ داری کا تصور بہت سے سرمایہ کو متحرک کرنے کا باعث بنی ہے۔

یہ بات گما جاسکتی ہے کہ محدود ذمہ داری کے مسئلے کا موجودہ مشرق کاروباری اداروں کی قانونی شخصیت سے گہرا تعلق ہے۔ محدود ذمہ داری کے تصور کے مطابق ایک مشرق کہ شاک کمپنی ایک حصہ مستقل شخصیت رکھتی ہے جو

حائین حصص کی انفرادی شخصیتوں سے جداگانہ حیثیت کی حامل ہے۔ یہ جداگانہ شخصیت اگرچہ فرضی ہے لیکن اس کو قانونی اعتبار حاصل ہے اور اس وجہ سے وہ خود مدنی اور مدعا علیہ بنے، معاملات کرنے اور اپنے نام جائیداد کی ملکیت رکھنے کی اہلیت کی حامل ہے اور لیکن دین کے لئے تمام معاملات میں اس کو حقیقی شخص کی ہی قانونی حیثیت حاصل ہے۔ گویا حقیقی شخص کے مقابلے میں یہ معنوی یا قانونی شخص ہے۔

اب زیادہ سوال یہ ابھرتا ہے کہ کیا قانونی شخص کا تصور شریعت کے ساتھ مطابقت رکھتا ہے یا نہیں؟ جب اس کو تسلیم کر لیا جائے کہ قانونی شخص کو باوجود معنوی ہونے کے حقیقی شخص کی طرح اعتبار کیا جاسکتا ہے تو اس کے منطقی نتیجہ کے طور پر محدود ذمہ داری کو بھی تسلیم کرنا پڑے گا۔ اس کی وجہ واضح ہے کیونکہ اگر کوئی حقیقی انسان مفلس ہو کر مر جاتا ہے تو اس کے قرض خواہوں اور دائین کی رسائی صرف اس کے اثاثوں تک رہتی ہے جو وہ چھوڑ کر مرے۔ اگر اس پر قرضے اس کے اثاثوں سے زیادہ ہوں تو زیادہ قرض سے لن کو محروم ہونا پڑے گا اور اس کا کوئی مدعاوائہ ہوگا۔ اور اگر یہ بات تسلیم کر لی جائے کہ قانونی شخص کی حیثیت سے کبھی ان ہی حقوق و ذمہ داریوں کی حامل ہے جو حقیقی شخص رکھتا ہے تو یہی ضابطہ مفلس و دیوالیہ کبھی پر بھی لاگو ہوگا۔ مفلس ہونے کے بعد کبھی کی لامحالہ تحلیل ہوگی اور کسی کبھی کا تحلیل ہونا ایسے ہی ہے جیسے ایک حقیقی شخص کا مر جانا کیونکہ تحلیل ہونے کے بعد کبھی کا وجود باقی نہیں رہتا۔ اگر حقیقی شخص کے قرض خواہ اس کی مفلسی میں موت کی وجہ سے محروم ہو سکتے ہیں تو قانونی شخص کی تحلیل سے ختم ہونے پر اس کے قرض خواہ اور دائین بھی محروم ہو سکتے ہیں۔

مولانا تقی عثمانی مدظلہ کی بیان کردہ محدود ذمہ داری کے فقہی نظائر اور ان کا جواب پہلی نظیر مالک کی طرف سے تجارت کی اجازت پانے والا غلام مولانا نکھتے ہیں۔

”فقہ میں لپیٹہ کبھی کی ایک نہایت دلچسپ نظیر موجود ہے جو لپیٹہ کبھی سے

بہت ہی قریب ہے۔ وہ عبد مازون فی التجارۃ ہے۔ یہ اپنے آقا کا مملوک ہوتا ہے اور اس کو آقا کی طرف سے تجارت کی اجازت ہوتی ہے۔ جو تجارت وہ کرتا ہے وہ بھی مولیٰ (آقا) کی مملوک ہوتی ہے۔ اس پر اگر دو میلن واجب ہوں تو وہ اس غلام کی قیمت کی حد تک محدود ہوں گے۔ اس سے زیادہ کا نہ غلام سے مطالبہ ہو سکتا ہے اور نہ مولیٰ سے“ (اسلام اور جدید معیشت و تجارت ص 83)

ہم کہتے ہیں

مولانا غلام کی یہ بات درست نہیں ہے کیونکہ

مازون غلام اگر زندہ ہو تو صرف اتنا نہیں ہے کہ غلام کو فروخت کیا جائے گا اور اس کی قیمت قرض خواہوں میں تقسیم کر دی جائے گی بلکہ قرض خواہوں کو حق حاصل ہے کہ وہ غلام کو فروخت نہ ہونے دیں اور اس سے کمائی کروا کر اپنے قرضے پورے وصول کریں اور اگر غلام فروخت بھی کر دیا جائے تب بھی قرض خواہوں کو حق حاصل ہے کہ جب کبھی وہ آزاد ہو جائے تو اس سے اپنے قرضوں کی واپسی کا مطالبہ کریں۔

وکل دین وجب علیہ بمتعلقہ بمتعلق بقرینہ بیاع فیہ و لہم

استسماہ ایضاً (رد المحتار)

(ترجمہ: ہر وہ دین جو تجارت میں اجازت یافتہ غلام پر واجب ہو اس کا تعلق غلام کی ذات سے ہوتا ہے جس میں اس کو فروخت کیا جاسکتا ہے اور قرض خواد چاہیں تو اس سے سنی یعنی کمائی کروا کر اپنا دین وصول کر سکتے ہیں)۔

(قوله بیاع فیہ) ولا يجوز بيعه الا بوضی الغرماء لو ہاسر القاصی لان

لغرماء حق الاستسماہ لیصل الیہم کمال حقہم (رد المحتار)

(ترجمہ: اجازت یافتہ مقروض غلام کو صرف اس وقت فروخت کیا جاسکتا ہے جب قرض خواہ اس پر راضی ہوں یا جب قاضی حکم دے کیونکہ قرض خواہوں کو یہ بھی حق حاصل ہے کہ وہ اس غلام سے کمائی کروا کر اس سے اپنا پورا حق وصول کریں۔

و يقسم ثمنه بالحصص وطولب الماخون بما بقى من الدين زالدا عن
 كسبه و ثمنه بعد عتقه لضرر الدين في ذمته و عدم وفاء الرقبة (درمختار)
 (ترجمہ: اجازت یافتہ مایون غلام کو فروخت کرنے پر جو قیمت حاصل
 ہوئی وہ قرض خواہوں پر ان کے قرضوں کی شرن کے موافق تقسیم ہوگی۔ پھر
 غلام پر جو دین باقی رہے گا قرض خواہ اس کا مطالبہ اس غلام سے اس کے آزاد
 ہونے کے بعد کر سکتے ہیں کیونکہ دین غلام کی ذمہ داری میں ہے اور قیمت دین
 سے کم ہے اس لیے غلام ذمہ داری سے سبکدوش نہ ہوا)۔
 اور ہر ایہ میں ہے۔

دیونہ متعلقۃ برقبة بیاع للفرماء الا ان یفدیه المولی..... والجامع دفع
 الضرر عن الناس و يقسم ثمنه بینهم بالحصص لتعلق حقهم بالرقبة..... فان
 فضل شی من دیونہ طولب بہ بعد الحرۃ لتقرر الدین فی ذمته و عدم وفاء الرقبة
 (ترجمہ: مذکور غلام کے دین اس کی ذات کے ساتھ متعلق ہوتے ہیں اس
 لیے اس کو قرض خواہوں کی خاطر فروخت کیا جائے گا الا یہ کہ مالک اپنے پاس
 سے پورا قرض ادا کر دے۔ دونوں میں جو بات مشترک ہے وہ قرض خواہوں کو
 ضرر و نقصان سے بچانا ہے۔ حاصل شدہ قیمت کو قرض خواہوں پر قرضوں کی ہامی
 شرن کے موافق تقسیم کیا جائے گا کیونکہ ان کا حق غلام کی ذات سے وابستہ ہے۔
 اگر پھر بھی کچھ دین و قرض بچ رہیں تو قرض خواہ مالام سے ان کا عطا اس کے
 آزاد کئے جانے پر کریں گے کیونکہ ان کا حق ابھی پورا ادا نہیں ہوا اور وہ عدا
 کے درمیں باقی ہے۔

دوسری نظیر مفلس مقروض

مہر ناقلی عثمانی مدخلہ لکھتے ہیں۔

”شخص حققی مفلس (۰ پولید) ہو جائے تو دائین صرف اس کے اہل مالوں
 سے دین کی وصولی کر سکتے ہیں اس سے مزید کا مطالبہ نہیں کر سکتے البتہ اگر وہ

وہ بارہ مئی ہو جائے تو اب پھر مطالبہ کیا جاسکتا ہے۔

لیکن اگر مفلس ہونے کی حالت میں اس کی موت واقع ہو جائے تو غراب اندمہ ہو جاتا ہے، ان کے دیہین ادا ہونے کی کوئی صورت نہیں رہتی۔“
(اسلام اور جدید معیشت و تجارت ص 82)

اہم کہتے ہیں

مولانا مدظلہ کا یہ کہنا کہ مفلس مقرض سے مزید مطالبہ صرف اس کے فحش ہونے پر ہی کیا جاسکتا ہے درست نہیں کیونکہ اللہ اس ثابت ہونے کے بعد قرض خود اس کا چچا کر سکتا ہے تاکہ وہ جو کچھ کمائے اس میں سے کچھ وصول کرتا رہے۔ رد المحتار میں ہے۔

قال في النفع الواسع، وبعد ما عطل القاضى سبيله فلهما صاحب الدين ان يلازمه في الصحيح..... وله ان يلازمه بنفسه و اخوانه و ولده ممن احب (مطلب في ملازمة المدينون)

(ترجمہ بب قاضی مقرض کو رہا کر دے تو قرض خواہ اس کا پیچھا کر سکتا ہے جو ہے خود کرے یا اپنے بھائیوں کو یا اپنی اولاد کو پیچھے لگا دے۔)

دوسرا ذہن غلام اور مفلس مقرض مر بھی جائیں تب بھی آخرت کے اعتبار سے دوسروں کا حق ان کے ذمہ باقی رہتا ہے اور آخرت میں ان کو حساب پیمائ کر پڑے گا اور سمعانوں کی معیشت بہر حال آخرت کے مواخذے سے بے پروا نہیں ہو سکتی۔ لہذا تیسرے معاش کی کوئی ایسی صورت تجویز کرتا یا اس کی تحویب کرتا بلکہ اس پر شرع دائل کی ذہل چڑھانے کی کوشش کرنا اسلام کے بالکل خلاف ہے۔

1 عن مسند بن الاكوع قال: ساء جومنا محمد النبي صلى الله عليه وسلم د
بي بحارة فقالوا: اصل عليه فقال: هل عليه دين؟ قالوا: لا. فقصي عليه
في حجارة اخرى فقال: هل عليه دين؟ قال: نعم. قال: فهل رث شيئا؟

ثَلَاثَةٌ دَسِيرٌ مَصْلَى عَلَيْهَا ثُمَّ اتَى بِثَلَاثَةِ مَقَالٍ هَلْ عَلَيْهِ دَسِيرٌ وَبَوَّاهُ ثَلَاثَةً
دَسِيرٌ قَالَ هَلْ بَرَكٌ شَيْئًا قَالُوا لَا قَالَ صَلُّوا عَلَى صَاحِبِكُمْ قَالَ بَوَّاهُ
صَلِّ عَلَيْهِ يَا رَسُولَ اللَّهِ وَاعْلَى دَسِيرٌ مَصْلَى عَلَيْهِ (بخاری)

(ترجمہ) حضرت سلمہ بن اکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہتے ہیں ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھے تھے کہ ایک جنازہ لایا گیا اور لوگوں نے درخواست کی کہ آپ جنازہ پڑھا دیجئے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا کیا میت کے ذمہ کچھ قرض ہے؟ لوگوں نے جواب دیا کہ نہیں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی نماز جنازہ پڑھائی۔ پھر ایک اور جنازہ لایا گیا۔ آپ نے پوچھا کیا اس کے ذمہ قرض ہے۔ کہا گیا کہ جی ہاں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا کیا اس نے کچھ ترکہ چھوڑا ہے۔ تو کوں نے جواب دیا کہ تین دینار چھوڑے ہیں۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی نماز جنازہ بھی پڑھائی۔ پھر تیسرا جنازہ لایا گیا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا کیا اس کے ذمہ قرض ہے۔ لوگوں نے جواب دیا کہ اس کے ذمہ تین دینار ہیں۔ آپ نے پوچھا کیا اس نے کچھ ترکہ چھوڑا ہے۔ لوگوں نے جواب دیا کہ نہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم لوگ اپنے ساتھی کا جنازہ خود پڑھ لو۔ اس پر ابو قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے درخواست کی کہ ان کا قرضہ جس اپنے ذمہ لیتا ہوں آپ جنازہ پڑھا دیجئے۔ اس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی نماز جنازہ پڑھائی۔ ()

2- عَنْ سِيِّ قَتَادَةَ قَالَ رَجُلٌ يَارَسُولَ اللَّهِ ارَأَيْتَ إِنْ قُتِلْتُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ صَاحِبٌ مُحْتَسِبًا مَعْبُورًا غَيْرَ مَدْبُورٍ يَكْفُرُ اللَّهُ عَمِي حَطَّايَايَ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَعَمْ فَلَمَّا ادْبَرَ بَدَأَهُ فَقَالَ نَعَمْ إِلَّا أَنْتَ بَيْنَ كَدَمَتِي وَجَبْرَلِ (مسلم)

(ترجمہ) حضرت ابو قتادہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ ایک شخص نے پوچھا کہ اے اللہ کے رسول اگر میں اللہ کی راہ میں اس طرح قتل کیا جاؤں کہ صبر کرتا ہوں

اور ثواب کی امید رکھتا ہوں اور آگے بڑھتا ہوں پیٹھ نہیں پھیرتا تو کیا اللہ میری خطائیں معاف کر دے گا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہاں۔ جب وہ شخص واپس مڑا تو آپ نے اسے پکارا اور فرمایا کہ ہاں مگر قرض کو معاف نہ کرے گا۔ اسی طرح جبریل علیہ السلام نے بتایا۔

3۔ عن عبد اللہ بن عمرو ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال یعصر للشہید کل ذنب الا اللدین (مسلم)

(ترجمہ: حضرت عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ سے روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا شہید کے لئے ہر گناہ معاف کر دیا جائے گا سوائے قرض کے۔)

4۔ عن ابی ہریرۃ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نفس المؤمن معلفۃ بدينہ حتی یقضی عنہ (شامی، احمد و ترمذی)

(ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مؤمن کی روح اس پر قرض کی وجہ سے معلق رہتی ہے) اور جنت میں داخل نہیں ہوتی) یہاں تک کہ اس کی طرف سے قرض ادا کر دیا جائے (خواہ بیت المال سے یا مسجد کے کسی رشتہ دار کی جانب سے یا مسجد کی نیکیاں دے کر یا قرض خواہوں کی برائیاں اس کے سر ڈال کر)۔

5۔ عن البراء بن عازب قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صاحب

الدين ماسور بدينہ یشکو لى ربہ الوحۃ یوم القیامۃ (شرح السنۃ)
(ترجمہ: حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قرض دار اپنے ذمہ قرض کی وجہ سے قید (تنہائی) میں ہوگا اور قیامت کے دن اپنے رب سے قید تنہائی کی شکایت کرے گا۔)

6۔ عن یٰ موسیٰ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ان اعظم الذنوب عند

اللہ ان یلقاہ بها عبدا بعد الکبائر فلتی بھی اللہ عنہا ان یموت رجلا و

عہدہ دین لا یدع لہ قضاء (احمد و ابو داؤد)

حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کبیرہ گناہ جن سے اللہ نے منع کیا ہے ان کے بعد اللہ کے نزدیک جو سب سے بڑا گناہ ہے لے کر اس سے ملے گا یہ ہے کہ وہ اس حال میں مرے کہ اس کے ذمہ قرض ہو اور اس کی ادائیگی کیلئے کچھ نہ چھوڑا ہو۔

7- عن محمد بن عبد اللہ بن جحش قال کنا جلوسا بفناء المسجد..... و

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جالس بین ظہرنا فرجع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبل السماء فنظر ثم طأ طأ بصره و وضع یدہ عنی جہتہ قال سبحان اللہ سبحان اللہ ماذا نزل من التشدید قال فسکنتا یومنا و لیلتنا فلم نر الا مہرا حتی اصبحنا قال محمد فسالت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما التشدید الذی نزل قال فی الدین والذی نفس محمد یدہ لو ان رجلا قتل فی سبیل اللہ ثم عاش ثم قتل فی سبیل اللہ ثم عاش ثم قتل فی سبیل اللہ ثم عاش و علیہ دین ما فعل الجنة حتی یقضی دینہ (احمد)

حضرت محمد بن عبد اللہ بن جحش رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ ہم مسجد کے گن میں بیٹھے ہوئے تھے..... اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے درمیان تشریف فرما تھے کہ آپ نے اپنی نظر آسمان کی طرف اٹھائی اور دیکھا۔ پھر آپ نے اپنی نظر جھکا لی اور اپنا ہاتھ اپنی پیشانی پر رکھا اور فرمایا سبحان اللہ! سبحان اللہ! کیا اس جنتی نازل ہوئی۔ کہتے ہیں کہ ہم ایک دن رات خاموش رہے لیکن ہم نے سوائے بھلائی کے کچھ (اور حیرت نازل ہوتے) نہ دیکھی۔ محمد رضی اللہ عنہ کہتے ہیں پھر میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ وہ کیا جنتی نازل ہوئی تھی۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا وہ قرض کے بارے میں تھی۔ اس ذات کی قسم ہے جس کے قبضہ میں محمد کی جان ہے اگر کوئی شخص اللہ کے راستے میں قتل کیا جائے پھر زندہ ہو پھر (دوبارہ) اللہ کی راہ میں قتل کیا جائے پھر زندہ ہو جائے پھر

(تیسری مرتبہ) اللہ کی راہ میں قتل کیا جائے پھر دوبارہ (قیامت کے دن) زندہ ہوگا۔ اس کے ساتھ قرض ہو تو جب تک اس کا قرضہ ادا نہ کیا جائے وہ جنت میں داخل نہ ہوگا۔

البتہ تین طرح کے لوگ ہیں جن کے قرض اللہ تعالیٰ قیامت کے دن اپنی رحمت سے خود اتار دیں گے۔

8- روی ابن ماجہ مرفوعاً ان الدائن يقتض يوم القيامة الا من ليس في ثلاث احوال اي عصال رجل تضعف قوته في سبيل الله فيستدين لينفوي به عي عذوه و رجل يموت عند المسلم فلا يجد ما يجهزه الا الدين و رجل خاف عي نفسه فينكح بحسبة على دينه فان الله تعالى يقضي عن هؤلاء يوم القيامة (مرقاۃ المفاتیح ص 104 ج 8)

(ترجمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قیامت کے دن قرض خواہ کو پورا پورا بدلہ دلایا جائے گا مگر ان لوگوں سے جنہوں نے تمنا و عجز سے قرض یا ہو۔ ایک وہ شخص جس کی اللہ کی راہ میں قوت کمزور ہوگئی ہو (مثلاً ہتھیار ضائع ہوگیا ہو) اور وہ قرض لے تاکہ (ہتھیار خرید کر) دشمن پر اپنی قوت کو بڑھائے۔ دوسرا وہ شخص جس کے سامنے کسی مسلمان کی موت ہوگئی ہو اور قرض نے بغیر وہ اس کی تجبیہ دشمن نہ کر سکتا ہو اور تیسرا وہ شخص جو اپنے اوپر رتا میں مبتلا ہونے کا خوف رکھتا ہو تو وہ اپنے دین کو بچانے کیلئے قرض لے کر نکلتا کرے۔ یہ لوگ ہیں کہ قیامت کے دن اللہ تعالیٰ ان کی طرف سے قرض کی ”وائٹل“ خود کریں گے۔)

اسی حدیث کے مضمون کی وجہ سے ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں ۔

ثم قبل الدائن الذي يحبس عن الحنة حتى يقع القصاص هو الذي صرف بالاستدانة في سفه او سفرو اما من استدان في حق واجب كفافة و لم يترك وفاء فان الله تعالى لا يحبس عن الحنة ان شاء الله تعالى لان الاستيطان كان

عنه ان يزدى عنه فلذا لم يزد عنه يقض الله عنه بل رضاء عصمائه۔

(ترجمہ: پھر کہا گیا ہے کہ قرضدار جس کو حساب برائے کرنے تک جنت میں داخل ہونے سے روک دیا جائے گا یہ وہ ہوگا جس نے لئے ہوئے قرض کو حماقت یا اسراف میں خرچ کیا ہو۔ رہا وہ جس نے کسی واجب حق کی وجہ سے مثل فائدہ کی وجہ سے قرض لیا ہو پھر اس کی ہوائی کے بقدر مال نہ چھوڑا ہو تو امید ہے کہ اللہ تعالیٰ اسے جنت میں داخلہ سے نہ روکیں گے کیونکہ ایسی صورت میں پہلے تو عکس ان کے ذمہ آتا ہے کہ وہ بیت المال سے اس کا قرضہ ادا کرے اور جب اس نے ہوائی کیا تو اللہ تعالیٰ اس کی طرف سے ادا کریں گے اس طرح سے کہ اس کے قرض خواہوں کو اللہ تعالیٰ اپنے پاس سے کچھ دے کر راضی کر لیں گے۔)

یہاں یہ بات زیادہ غور طلب نہیں کہ ماذون غلام اور کمپنی کے ڈائریکٹر جو قرض حاصل کرتے ہیں ان کو کوئی سخت مجبوری تو کیا عام مجبوری بھی نہیں ہوتی۔

تیسری نظیر، مضارب اور رب المال

مولانا تقی عثمانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں۔

”جب تک رب المال مضارب کو دوسروں سے قرض لینے کی اجازت نہ دے مضارت میں بھی رب المال کی ذمہ داری اس کے سرمائے تک محدود ہوتی ہے چنانچہ اگر رب المال نے مضارب کو سرمایہ دیا اور مزید قرض لینے کی اجازت نہیں دی پھر کاروبار کے نتیجے میں مضارب پر دیون واجب ہو گئے تو ایسی صورت میں رب المال کا زیادہ سے زیادہ اس کے سرمائے کی حد تک نقصان ہوگا اس سے زیادہ کا رب المال سے مطالبہ نہیں ہوگا بلکہ اس سے زیادہ کا ذمہ دار مضارب ہوگا کیونکہ اس نے رب المال کی اجازت کے بغیر قرض لئے ہیں اس لئے وہی ان کا ذمہ دار ہے۔ ایسے ہی شیئر ہولڈر جو خود عمل نہ کر رہا ہے اس کی ذمہ داری کے محدود ہونے کی شرط مضارت کے اصول پر صحیح معلوم ہوتی ہے۔

یہاں یہ شبہ ہوسکتا ہے کہ تقریباً تمام کمپنیوں کے پراپٹیشن میں یہ بات مانی جاتی ہے کہ کمپنی ضرورت کے مواقع پر بینکوں وغیرہ سے قرض لے لے گی اور جو لوگ کمپنی کے شیئر ہولڈرز بنتے ہیں ان کو یہ بات معلوم ہوتی ہے لہذا جب وہ پراپٹیشن کو سچ کر کمپنی کے حصہ دار بنتے ہیں تو ان کی طرف سے کوئی معافی کی اجازت ہے کہ کاروبار کیلئے قرض یہ چاہ سکتا ہے اور جب وہ مال مضارب و قرض کی اجازت دے دے تو اس کی ذمہ داری محض وہ نہیں رہتی۔

لیکن اس شبہ کا یہ جواب ہو سکتا ہے کہ پراپٹیشن ہی میں یہ بات بھی درست ہوتی ہے کہ شیئر ہولڈرز کی ذمہ داری محض وہ ہوگی جس کا مطلب یہ ہو کہ حصہ داروں کی طرف سے کمپنی کو قرض لینے کی اجازت اس شرط کے ساتھ ہوتی ہے کہ ہم پر ان قرضوں کی ذمہ داری لگانے پر ہر سرمائے سے زیادہ نہ ہو لہذا اس کی قطعاً نظیر یہ ہے کہ جب مال مضارب کو اس شرط کے ساتھ قرض لینے کی اجازت دے کہ اس کی ذمہ داری وہ خود برداشت کرے۔" (اسامہ اور چدید معیشت تجارت ص 82)

ہم کہتے ہیں

موانعہ نقد کا یہ پور کا مہتمن تھوڑے کل نظر ہے۔

1۔ مولانا غلطہ نے یہاں وہین اور قرض کو خلط کر دیا

مضارب مت مطلق ہو تو مضارب کو قرض لینے کا اختیار نہیں ہوتا جب تک کہ مال خود اس کی مستحق طور پر اجازت نہ دے جبکہ مضارب کو نقد یا احوال خریدنے پر فرہست کرنے کا اختیار ہوتا ہے مال بھار خریدنے سے دیون واجب ہوتے ہیں۔ مضارب نے جب مال کی اجازت کے بغیر قرض لئے ہوں تو ان کی ذمہ داری تو مضارب پر ہوتی لیکن دیون کی ذمہ داری تو مال پر ہوگی مثلاً جب مال مال مضارب و مال لکھ روپیہ دیا۔ مضارب نے بچہ سی ہزار کا سامان اوجھا خرید لکھ سی

۔ اگر اس سے مراد مطلق قرض ہے خواہ کتنی ہی مقدار کا ہو تو اس شرط کو لگانا ہی فضول ہے کیونکہ مضاربت مطلق ہو تب بھی مضارب کو قرض لینے دینے کا اختیار نہیں ہوتا۔ یہ اختیار اسی وقت ملتا ہے جب رب المال خود اس کی مستقل طور پر اجازت دے دے۔

ب۔ اور اگر مولانا مدظلہ کی مراد ہے کہ سرمائے کی حد تک رب المال مضارب کو قرض لینے کی اجازت دیتا ہے زیادہ کی نہیں جیسا کہ یہ بات مولانا کے اس جملہ سے عیاں ہے کہ ”حصہ دارین کی طرف سے کمپنی کو قرض لینے کی اجازت اس شرط کے ساتھ ہوتی ہے کہ ہم پر ان قرضوں کی ذمہ داری لگائے ہوئے سرمائے سے زیادہ نہ ہو۔“ تب بھی یہ بے بات کی بات ہے کیونکہ رب المال مضارب کو ایک لاکھ روپے دیتا ہے اور کہتا ہے کہ تمہیں قرض لینے کی اجازت ہے لیکن مجھ پر تمہارے لئے ہوئے قرض کا ذمہ میرے لگائے ہوئے سرمائے سے زیادہ نہ ہوگا۔ مضارب اس مشروط اجازت پر کسی سے دس ہزار روپے قرض لیتا ہے اور کل ایک لاکھ دس ہزار کا سامان خریدتا ہے۔ پھر کسی قدر ترقی آفت سے سارا مال ہلاک ہو جاتا ہے۔ اب مضارب رب المال کو کہتا ہے کہ تم نے سرمائے کی حد تک قرض لینے کی اجازت دی تھی اور میں نے صرف دس ہزار کا قرض لیا ہے۔ لہذا تم اس قرض کے دینے کے ذمہ دار ہو۔ اور یہ صورت دس ہزار روپے تو کیا صرف دس روپے کے قرض میں بھی جاری ہوتی ہے۔

غرض قرض میں محدود ذمہ داری کی صورت صرف یہ ہے کہ رب المال مضارب کو قرض لینے کی اجازت سرے ہی سے نہ دے تاکہ نہ تو رب المال پر قرض کی ذمہ داری آئے۔ اور نہ ہی اس کو قرض کا فائدہ حاصل ہو جو اس طرح ہوتا ہے کہ مضارب قرض کی رقم بھی تجارت میں لگاتا ہے جس سے ظاہر ہے کہ نفع زیادہ ہوتا ہے۔

اسی طرح کمپنی کے شیئر ہولڈرز کی قرض میں ذمہ داری صرف اسی صورت میں

محدود ہوگی جب ان کی طرف سے ڈائریکٹرز کو قرض لینے کی اجازت مطلقاً نہ ہو ورنہ اس کا مطلب تو یہ ہوگا کہ شیئر ہولڈرز قرض کے منافع کو کسی حد کے بغیر لیتا چاہتے ہیں جبکہ قرض کی ذمہ داریوں کو اپنے لوہے پر محدود بلکہ محدود رکھنا چاہتے ہیں۔ یہ بات الغرم بالغنم کے ضابطہ کے خلاف ہے۔

۱۱۔ مولانا عثمانی مدظلہ کی تجویز کہ محدود ذمہ داری صرف پبلک کمپنیاں تک رہے مولانا مدظلہ لکھتے ہیں

So, the concept could be restricted, to the public companies only who issue their shares to the general public and the number of whose shareholders is so large that each one of them cannot be held responsible for the day- to- day affairs of the business and for the debts exceeding the assets.

As for the private companies or the partnerships, the concept of limited liability should not be applied to them, because, practically, each one of their shareholders and partners can easily acquire knowledge of the day-to-day affairs of the business and should be held responsible for all its

There may be an exception for the sleeping partners or the shareholders of a private company who do not take part in the business practically and their liability may be limited as per agreement

between the partners.

If the sleeping partners have a limited liability under this agreement, it means, in terms of Islamic jurisprudence, that they have not allowed the working partners to incur debts exceeding the value of the assets of the business. In this case, if the debts of the business increase from the specified limit, it will be the sole responsibility of the working partners who have exceeded the limit. (Meezanbank's guide to Islamic Banking p 231, 232)

(ترجمہ: لہذا یہ تصور صرف پبلک کمپنیوں تک محدود رکھا جاسکتا ہے جو اپنے حصص پبلک کے لئے جاری کرتی ہیں اور جن کے حاملین حصص اچھے زیادہ ہوتے ہیں کہ ان میں سے ہر ایک کو نہ تو روزمرہ کے تہداتی معاملات کا سامنا ہے اور نہ ہی اثاثوں سے زیادہ قرضہ چلتا ان کو ذمہ دار بنایا جاسکتا۔

جہاں تک پرائیویٹ کمپنی یا شراکت کا تعلق ہے تو ان میں محدود ذمہ داری نہیں ہونی چاہئے کیونکہ ان کا ہر حال حصص یا ہر شریک روزمرہ کے تہداتی معاملات پر واقف ہو سکتا ہے اور اس لئے وہ اس کی تمام ادائیگیوں کا ذمہ دار بن سکتا ہے۔ البتہ پرائیویٹ کمپنی کے غیر عملی شریک (Sleeping Partner) یا حامل حصص جو تجارت میں عملاً شریک نہیں ہیں ان کی ذمہ داری محدود ہو سکتی ہے۔

اگر شرکاء کے مابین سمجھوتے کے تحت غیر عملی شریک کو محدود ذمہ داری حاصل ہو تو فقہی اعتبار سے یوں سمجھا جائے گا کہ انہوں نے عملی شرکاء کو اجازت جات سے زیادہ قرض لینے کی اجازت نہیں دی۔ اس صورت میں اگر

کاروباری قرضہ اشہ جات کی مالیت سے تجاوز کر جائیں تو ان کی ذمہ داری محض عمل پر ہوگی۔

ہم کہتے ہیں

مولانا غوثی مدظلہ کی اس عبارت میں بھی چند باتیں محسوس نظر ہیں

1. مولانا نے پہلے تو یہ لکھا کہ ”پرائیویٹ کمپنی اور شرکت میں محدود ذمہ داری نہیں ہونی چاہئے“ اور اس کی وجہ یہ بتائی کہ ”ان کا ہر حامل حصص یا شریک کاروبار کے روزمرہ معاملات پر واقف ہو سکتا ہے اور اس لئے وہ اس کی تمام ادائیگیوں کا ذمہ دار بن سکتا ہے۔“

خط کشیدہ مدظلہ یعنی ہر حامل حصص یا شریک میں عموم کی وجہ سے غیر عمل شریک بھی داخل ہے اور ہر وہ حامل حصص بھی جو تجارت میں عملاً شریک نہیں۔

لیکن دوسرے ہی لمحے مولانا یہ لکھتے ہیں ”البتہ پرائیویٹ کمپنی کے غیر عمل شریک یا حامل حصص جو تجارت میں عملاً شریک نہیں ہیں ان کی ذمہ داری محدود ہو سکتی ہے۔“

2. مولانا مدظلہ کی اس بات کو بھی تسلیم کر لیں جو کہ پرائیویٹ کمپنی کے عمل شرکاء جو تجارت میں عملاً شریک ہیں اور روزمرہ کے کاروباری معاملات اور کمپنی کے اثاثوں اور قرضہ جات کی تفصیل سے واقف ہوتے ہیں اور نہیں ہیں تو ہو سکتے ہیں ان کی ذمہ داری محدود نہیں ہونی چاہئے تو پھر یہی بات ہم، پبلک کمپنی کے ڈائریکٹرز کے بارے میں بھی کہہ سکتے ہیں کہ وہ روزمرہ کے کاروباری معاملات سے واقف ہوتے ہیں اور تمام اثاثوں اور قرضہ جات کی تفصیل ان کے سامنے ہوتی ہے کیونکہ وہ خود یا ان کے مقرر کردہ اور تابع ایگزیکٹو ہی سب کچھ کر رہے ہوتے ہیں لہذا ان کی ذمہ داری بھی محدود نہیں ہونی چاہئے۔ علاوہ ان کے خود مولانا مدظلہ مضارب اور رب الامان کی نظیر بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”نہیں یہاں شرعی نقطہ نظر سے اصل اشکال یہ ہے کہ مضاربیت میں رب الامان

ذمہ داری تو محدود ہوتی ہے مگر مضارب کی ذمہ داری محدود نہیں ہوتی۔ لہذا دائیں رب مال کے سہارے میں زائد دیون مضارب سے وصول کر سکتے ہیں چنانچہ دائیں کا ذمہ خراب نہیں ہوتا۔“ (اسلام اور جدید معیشت و تجارت ص 82)

غرض مولانا غلام غفر کی خود کی بتائی ہوئی (i) مضاربیت کی نظیر کو دیکھیں یا (1) اس بات کو پیش نظر رکھیں کہ چلک کمپنی کے ڈائریکٹرز تمام امور سے نہ صرف واقف ہوتے ہیں بلکہ خود متصرف بھی ہوتے ہیں تو مولانا غلام غفر کے پاس چلک کمپنی کے ڈائریکٹرز اور پریویٹ کمپنی کے ڈائریکٹرز کے درمیان فرق کرنے کی کوئی ٹھوس وجہ نہیں ہے اس کے باوجود جواب میں صرف اتنا کہتے ہیں کہ:

”لیکن کمپنی کے ڈائریکٹرز کی ذمہ داری بھی محدود ہے اور خود کمپنی جو شخص قانون ہے اس کی ذمہ داری بھی محدود ہے۔“

حالانکہ غور کرنے کا مقام یہی تو ہے کہ جب ڈائریکٹرز کے ذمہ دار ہونے کے تمام سبب موجود ہیں تو پھر غیر شرعی ملکی قانون نے ان کو کیوں نظر انداز کیا در ایک فرضی اور معنوی شخص کا سہارا لے کر ان کو مالی تحفظ کیوں فراہم کیا اور کیا شریعت اس کی تائید و تصویب کرتی ہے؟

کمپنی کی محدود ذمہ داری کے حق میں دی گئی دو دلیلیں اور ان کا جواب

1. مور تاتی عثمانی مدظلہ لکھتے ہیں

”خصوصاً جبکہ کمپنی کے ساتھ معاملہ کرنے والا یہ دیکھ کر حیرت کرتا ہے کہ یہ کمپنی لیونڈ ہے میرا حق صرف اثاثوں کی حد تک محدود ہوگا۔ یہی وجہ ہے کہ لیونڈ کمپنی کے ساتھ لیونڈ لکھنا ضروری ہوتا ہے۔ پھر کمپنی کی پبلش شیٹ بھی شائع ہوتی رہتی ہے قرض دینے والا پبلش شیٹ کے ذریعے سے کمپنی کا نام، حکام، دیکھ کر قرض دیتا ہے غرضیکہ جو شخص بھی لیونڈ کمپنی سے معاملہ کرتا ہے وہ علیٰ غیرت کرتا ہے۔ اس میں کسی قسم کا دھوکہ یا فراڈ نہیں ہوتا۔“ (اسلام اور جدید معیشت و تجارت ص 83)

جواب

ہم کہتے ہیں مولانا مظلک کی بات کا جواب یہ ہے کہ اسلام میں دین و قرض کی ذمہ داری سے سبکدوشی کے صرف دو ہی طریقے ہیں، یا تو مقرض کی جانب سے ادائیگی ہو یا قرض و سندہ و داس کی جانب سے معافی ہو۔

الدین المصوح هو فی القصور وغیرہ ما لا یسقط الا بالاداء او الایراء
(شرح المحصہ ص 24، 37)

اب جب شریعت قرض و دین سے سبکدوشی کے صرف دو ہی طریقے بتاتی ہے اور ان کے نہ ہوتے ہوئے قرض و دین کی ذمہ داری کو قیامت تک باقی بتاتی ہے اور قرض لینے کی کوئی مجبوری بھی نہیں ہے لہذا محدود ذمہ داری صرف سرمایہ دارانہ ذہنیت کا تحفظ ہے۔ لہذا اس کا کیسے اعتبار کیا جاسکتا ہے۔

۱۰۔ اس میں تین باتیں اور بھی ہیں

i۔ جیسے ہم نے مثال دے کر بتایا تھا کہ نقصان کسی قدرتی آفت سے چابک بھی ہو سکتا ہے۔ لہذا کمپنی کے مالی استحکام کو دیکھ کر دین کا معاملہ کرنے کے باوجود اس کو نقصان اٹھانے کی نوبت آسکتی ہے جس کے لئے وہ ذمہ داری طور پر تیار نہ ہو۔
ii۔ کمپنی کو قرض عام طور سے بینکوں اور مالیاتی اداروں سے ملتے ہیں جو کمپنی سے بھی بڑھ کر سرمایہ دارانہ ذہنیت رکھتے ہیں۔ وہ رہن و گروہی کے بغیر تو قرض دیتے ہی نہیں۔ کمپنی کے مالی خسارہ یا خستہ حالات کے باوجود اگر وہ مالیاتی ادارے رہن کی اصل مالیت سے کمپنی بڑھ کر قرض دیتے ہیں تو ایسا ان کے مدراء کی کمپنی کے ساتھ ملی بھگت سے ہی ہو سکتا ہے۔

ii۔ کمپنی کی مالی حالت کچھ کمزور دیکھ کر بھی اگر کوئی اس کے ساتھ دین کا معاملہ کرتا ہے تو دین کی وصولی کی توقع پر کرتا ہے خواہ صالت (یعنی چالو کمپنی کے اثاثوں سے) یا تحسین شدہ کمپنی کے اثاثوں سے معافی کی نوبت تو اس کے بعد آتی ہے

ور کمپنی کو قانونی طور پر جو محدود ذمہ داری حاصل ہے اس کی بنیاد پر اس کی طرف معافی طلب کرنے کو منسوب بھی نہیں کیا جاسکتا کیونکہ معافی کی درخواست تو وہ کرے گا جس کے ذمہ میں دینداری ہو جب کہ لمیٹڈ کمپنی والے اپنے سرمائے سے زیادہ کے ذمہ دار ہی نہیں ہوتے۔ اور جب کمپنی کی جانب سے معافی کی طلب ہی نہیں ہے تو دائن کی طرف بھی معاف کرنے کو مقدر نہیں مانا جاسکتا۔ لہذا امور نامہ غلطہ کا یہ فرمانا کہ ”جو شخص بھی لمیٹڈ کمپنی سے معاملہ کرتا ہے وہ علی بصیرۃ کرتا ہے اس میں کسی قسم کا دھوکہ یا فراڈ نہیں ہوتا“ حقیقت سے بہت دور ہے۔

دوسری دلیل

قرض دہندہ کی جانب سے ابراء اگر مطلق ہو اور وہ یوں کہے کہ فلاں حالت میں مدیون بری ہوگا اور اس کو دین معاف ہوگا تو یہ جائز ہے اور اسی کی بنیاد پر مجمع الفقہ لاسلامی نے محدود ذمہ داری کو جائز قرار دیا ہے۔

جواب

- 1- کمپنی قائم ہوتے وقت ہی اپنے لئے محدود ذمہ داری کا قانونی حق حاصل کر لیتی ہے جو شریعت کی نظر میں ظلم ہے۔
- 2- ابراء دائن و مدیون کے درمیان کا باہمی معاملہ ہے جس میں دائن کو اختیار ہے کہ وہ مدیون کو دین معاف کرے یا نہ کرے یا کرے تو مطلق کرے جب کہ یہاں محدود ذمہ داری کے قانون کی وجہ سے دائن کا اختیار ہی منسحب ہے۔
- 3- دائن کی طرف سے ابراء مطلق بھی کسی وقت نہیں پایا جاتا حالانکہ ابراء دائن کا کام ہے۔ اس کی طرف سے صرف خاموشی ہوتی ہے۔
- 4- شخص حقیقی کی موت یا مفلسی پر دین کی معافی کو مطلق کرنا قابل فہم ہے۔ لیکن یہاں شخص حقیقی پر شخص قانونی کو قیاس کرنا باطل اور قیاس مع الغایق ہے کیونکہ ہم یہ پیسے بیان کر چکے ہیں کہ ”وقف اور بیت المال کھس معنوی یا بے جان ہونے کی

معد سے زحمہ اپنے حقوق کی تحصیل کر سکتے ہیں اور نہ اپنی ذمہ داریاں ادا کر سکتے ہیں۔ یہی صورت میں ان کے لئے متولی یا نگران مقرر کیا جاتا ہے جو ان کے حقوق کا تحفظ کرتا ہے اور ان کی ذمہ داریوں کو پورا کرتا ہے۔ ان دوسروں کے تائید جات سے چونکہ اس متولی کا کوئی مالکانہ تعلق نہیں ہوتا اس لئے حقوق و ذمہ داریوں کو اس سے وابستہ نہیں کیا جاسکتا اور مجبوراً ادارہ ہی کی طرف اس کو منسوب کیا جاتا ہے اور اسی وجہ سے ادارہ کو معنوی یا قانونی شخص کہا جاتا ہے۔

اور جہاں کوئی ادارہ ایسا ہو کہ اس کے متولی یا منتظم کی سرمایہ کاری اور اس کے مفادات اس ادارے سے وابستہ ہوں اور اس کے تصرفات کا فائدہ بالوہلہ یا ہلاوہلہ خود اسی کو ہو تو حقوق و ذمہ داریاں خود اسی کے ساتھ وابستہ ہوں گی۔ اس صورت میں یہی کوئی مجبوری نہیں ہے کہ ہم ان حقیقی اشخاص کو نظر انداز کر کے ادارے کی فرضی شخصیت کا اعتبار کریں اور حقوق و ذمہ داریوں کو اس کے ساتھ وابستہ کر دیں۔ بلکہ حقوق و ذمہ داریوں کی نسبت لامحالہ حقیقی شخص کی طرف ہوگی۔

مولانا تقی عثمانی مدظلہ کا ایک اعتراض

مروجہ اسلامی بینکاری کے مخالف لوگوں کی کتاب ”مروجہ اسلامی بینکاری“ میں محدود ذمہ داری کو شرط فاسد کہے جانے پر تنقید کرتے ہوئے مولانا عثمانی مدظلہ لکھتے ہیں: ”دوسرے حضرات مولانا مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہم نے یہی سوائے یہ خیال ظاہر فرمایا ہے کہ کمپنی میں چونکہ عقد اجارہ ہوتا ہے اور اجارہ شرط فاسد سے فاسد ہو جاتا ہے، اس لئے یہ فاسد شرط کمپنی کے ساتھ حصہ داروں سے لئے ہوتے عقد کو بھی فاسد کر دے گی مولانا (عبدالواحد) فرماتے ہیں

”یہ وہ عقد (یعنی کمپنی) شرکت غنائ نہیں، اجارہ ہے جیسا کہ ہم واضح کر چکے ہیں۔ تو درالعلوم دلائل کا یہ کہہ کر مطمئن ہو جانا کہ شرکت شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتی بیکار شخص ہے۔“

مولانا قی عثمانی مدظلہ مزید لکھتے ہیں:

ا۔ اسے (یعنی چینی کو) عقد اجارہ بھی مان لیا جائے تو پھر وہ کسی عقد
و عائد کرتی ہے جو شرط ہوتی ہے جو متعاقدین میں سے کوئی دوسرے پر
گما۔ زمین اور عقد میں کوئی شرط کسی قیصرے (یعنی شخص کے ذمے لگائی جائے
تو عقد فاسد نہیں ہوتا بلکہ شرط خود فاسد ہو جاتی ہے عائد شامی رحمہ اللہ کہتے ہیں

المراء بالرفع ما شرط من احد المتعاقدين على الآخر فهو عيب جنبي لا
يفسد ويطل الشرط۔۔ (رد المحتار باب بيع لفاسد ج 5 ص 85)۔

یہاں محمد دومہ دارش کا شرکاء کے باہمی حقوق و فرائض سے کوئی
تعلق نہیں، یعنی یہ شرط ایک شریک دوسرے شریک پر یا (اگر مفتی عبد واحد
صہ حسب کے بقول یہ اجارہ ہے تو) مستاجر اجیر پر نہیں لگا رہا، بلکہ یہ تمام
داروں کی طرف سے اپنے دائمین کے لئے ایک اعلان یا ان کے ساتھ ایک شرط
ہے کہ اگر کوئی دیوالیہ ہونے کی صورت میں آپ کے دیون تھکنے کے ٹاٹوں
سے زیادہ ہوئے تو آپ صرف ان ٹاٹوں کی حد تک ہی اپنے دیون وصول کر سکیں
گے۔ اس اعلان کے مخالف شرکاء نہیں بلکہ شرکاء کے دائمین ہیں، لہذا یہ شرط
متعاقدین ایک دوسرے پر نہیں لگ رہی بلکہ چینی پر لگ رہی ہے، اور یہی شرط
مذکورہ بالا عبارت فقہی کی روشنی میں خود تو بطل ہو جاتی ہے لیکن اس سے عقد
نہیں ہوتا۔ محمد دومہ دارش کے ناجائز ہونے کی صورت میں یہ اعلان اور
چینیوں پر یہ شرط عائد کرنا ناجائز ہوگا، اور شرط بھی فاسد ہوگی لیکن اس کی وجہ
سے عقد فاسد نہیں کیا جاسکتا۔ (غیر سوئی بینکاری ص 346 345)

سم کہتے ہیں

اس اعتراض کے دو جواب ہیں

پہلا جواب

۱۔ مذکورہ بالا بحث میں مولانا مدظلہ نے ہمارا نام بلاوجہ ہی داخل کیا ہے۔ ہمارے

عبارت تو فقط یہ تھی:

”اس شرط سے شیئرز خریدنا کہ شیئرز کی مالیت کی مقدار سے زیادہ نقصان کی صورت میں وہ (خریدار) زائد نقصان کا ذمہ دار نہ ہوگا، ناجائز ہے کیونکہ جب ڈائریکٹرز اس کی طرف سے بھی کاروبار کرتے ہیں تو اس کے حصہ میں ہونے والے پورے نقصان کا وہ ذمہ دار ہے اور محدود ذمہ داری کے غیر شرعی قانون کے ذریعہ سے وہ بری الذمہ نہیں ہو سکتا۔“

مولانا عثمانی مدظلہ نے ہماری جو عبارت نقل کی ہے اس کا تعلق ہم نے ایک دوسری شرط کے ساتھ جوڑا تھا۔ اس سے متعلق مولانا مدظلہ نے کچھ ذکر نہیں کیا۔ اپنا وہ مضمون ہم ذیل میں نقل کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

”کمپنی کے ڈائریکٹرز کا سودی لین دین کرنا

وہ کمپنیوں جو سودی لین دین میں ملوث ہوں اور الا ماشاء اللہ تقریباً سب ہی اس میں ملوث ہیں شیئرز خرید کر ان میں حصہ دار بننے کے جواز میں مذکورہ بالا مانع کے علاوہ ایک اور مانع بھی ہے اور وہ یہ ہے کہ عقد اجارہ جو کہ کمپنی کے ڈائریکٹرز اور شیئرز ہوئڈر کے درمیان طے پاتا ہے اس میں ایک شرط فاسد بھی ہے جو یہ ہے کہ کمپنی کے ڈائریکٹرز کو یہ حق حاصل ہوگا کہ وہ کمپنی کے Behalf پر قرضہ لے سکتے ہیں اور اس پر سود کی ادائیگی کر سکتے ہیں۔ یہ بات چونکہ ڈائریکٹرز کے اختیارات کے بیان میں اور کمپنی کے ممبرانہم سٹاف ایسوسی ایشن Memorandum of association میں مذکور ہوتی ہے لہذا جب کوئی شخص کمپنی کے شیئرز ابتدا میں یا درمیان میں خریدتا ہے تو وہ اس شرط کو تسلیم کرتے ہوئے خریدتا ہے اور چونکہ یہ شرط مقضائے عقد کے خلاف ہے لہذا فاسد ہے جس سے عقد اجارہ فاسد ہوا۔

یہ کمپنی کے ڈائریکٹرز کے بیان میں اس طرح درج ہے۔

The directors are empowered by the

company's articles of association to borrow or raise money or secure payment of any sum or sums of money for the purpose of the company's business.

(ترجمہ: کمپنی کے آرٹیکلز آف اسیوشن کے تحت ڈائریکٹرز کو اختیار حاصل ہے کہ وہ کمپنی کے کاروبار کی خاطر کسی بھی مقدار میں قرض لے سکتے ہیں یا رقم اٹھائی کر سکتے ہیں۔)

اس طرح ایک کمپنی کے ممبرانہم میں یوں درج ہے

To borrow money from time to time required for any of the purpose of the company by receiving advances or any sum or sums of money with or without security upon such terms as the directors may deem expedient.

To issue or guarantee the issue of or the payment of interest on the shares, debentures debenture stock or other security or obligation of this company

(ترجمہ: کمپنی کے ڈائریکٹرز کو اختیار ہو گا کہ کمپنی کے مندرجہ ذیل امور کو فوری ضرورت کے بقدر رقم قرض لے سکتے ہیں۔ اس کے لئے وہ پیشگی رقم بھی لے سکتے ہیں اور ضمانت کے ساتھ یا بلا ضمانت ان شرائط پر بھی قرض لے سکتے ہیں جو وہ مناسب سمجھیں۔ وہ حصص پر، پیچرز پر، ڈیپنڈنٹس پر یا مالیت پر یا کمپنی کی کسی اور واجب الادا رقم پر سود لے سکتے ہیں۔)

اس شرط فاسد کا بیان یہ ہے کہ ڈائریکٹرز جب کوئی قرض لیتے ہیں تو وہ اپنے نام پر نہیں لیتے، بلکہ کمپنی کے نام پر لیتے ہیں اور اس کی واپسی اور سود کی ادائیگی کی ذمہ داری

کمپنی سوئی ہے۔ لہذا وہ قرض کمپنی میں سرمایہ کاری کرتے والے قرضہ افراد (یعنی ڈائریکٹرز، شیئرز، ہولڈرز وغیرہ) پر ان کے سرمایہ کے تناسب سے تقسیم ہو جاتا ہے۔ اب سرمایہ کار اپنے اپنے سرمایہ (یا حصہ حصہ) کے بقدر قرضہ کی جاتی اور اس پر سود کی ادائیگی کا ذمہ دار ہوتا ہے۔ اگر کمپنی کا نقصان ہو تو قرضہ کی جاتی اور سود کی ادائیگی شیئرز، ہولڈرز کے اصل سرمایہ میں سے کی جاتی ہے۔ اور اگر کمپنی کو نفع ہو تو شیئرز، ہولڈرز کو ہونے والے نفع سے اس قرضہ و سود کی ادائیگی کی جاتی ہے۔

یہ تو قرضہ لینے کی صورت میں ہے۔ ایک اور صورت وہ ہے جب کمپنی پناہ فضل سرمایہ کسی بینک میں رکھے اور سود حاصل کرے اور اس سود کو نفع میں شامل کر کے شیئرز، ہولڈرز میں تقسیم کرے۔

گرچہ مورثاتی عثمانیہ غلط یہ لکھ چکے ہیں کہ:

”شاید ہی کوئی کمپنی ایسی ہوگی جو کسی نہ کسی طرح سودی کاروبار میں ملوث

نہ ہو۔ یہ کمپنیاں دو طریقے سے سودی کاروبار میں ملوث ہوتی ہیں۔

پہلا طریقہ یہ ہے کہ یہ کمپنیاں نقد بڑھانے کے لئے بینک سے سود پر قرض لیتی ہیں اور اس قرض سے اپنا کام چلاتی ہیں۔ دوسرا طریقہ یہ ہے کہ کمپنی کے پاس جو زائد اور فاضل رقم ہوتی ہے وہ سودی کاروبار میں رکھتی ہے اور اس پر بینک سے سود حاصل کرتی ہے، وہ سود بھی ان کی آمدنی کا ایک حصہ ہوتا ہے۔ (شیئرز کی خرید و فروخت ص 17)

درہم مان لیتے ہیں کہ اب کچھ ایسی کمپنیاں وجود میں آگئی ہوں گی کہ جو سودی کاروبار میں ملوث نہ ہوں لیکن بہرحال وہ پھر بھی اقل قلیل ہیں۔

دوسرا جواب

یہاں دو معامات ہیں

پہلا معاملہ

وہ ہے جو ابتدائی سرمایہ کاروں (یعنی ڈائریکٹرز) اور حائین حصص کے درمیان ہوتا ہے۔ چونکہ کمپنی کے اصول و ضوابط پہلے سے طے ہوتے ہیں اس لیے یہ کہا جاسکتا ہے کہ حصص کی خریداری کا معاملہ اصول و ضوابط کے ساتھ مشروط ہے۔ اس معاملہ کی رو سے حائین حصص اپنے اجیر یعنی ڈائریکٹرز سے عقد اچارہ اس شرط سے کرتے ہیں کہ نقصان کی صورت میں وہ (حائین حصص) سرمایہ سے زائد نقصان کے ذمہ دار نہ ہوں گے۔

دوسرا معاملہ

تمام حصہ داروں کا بواسطہ ڈائریکٹرز اپنے دائمتن کے لیے ایک اعلان یون کے ساتھ یک شرط ہے کہ اگر کمپنی دیوالیہ ہو جائے اور آپ کے دیون کمپنی کے اثاثوں سے لیا وے ہوئے تو آپ صرف اثاثوں کی حد تک ہی اپنے دیون وصول کر سکیں گے۔ تاہم یہ کہ یہ شرط فاسد ہے۔

یہ دونوں معاملے متعاقبین کے درمیان کے ہیں کسی انجمنی کے ساتھ نہیں ہیں اس لیے مولانا مدظلہ کا یہ لکھنا کہ یہ شرط متعاقبین ایک دوسرے پر نہیں لگا رہے بلکہ انجمنی پر لگا رہے ہیں دراصل یہ شرط مذکورہ بالا عبارات فقہیہ کی روشنی میں خود تو باطل ہو جاتی ہے لیکن اس سے عقد فاسد نہیں ہوتا قابل اعتبار نہیں۔

باب 6.

مروجہ اسلامی بینکاری کی چند خرابیاں

بسم اللہ حمدا و مصلیٰ

اس دور میں مولانا تقی عثمانی مدظلہ اور ان کے صاحبزادے مولوی عمران اشرف عثمانی سلسلہ کی کوششوں سے پاکستان میں اسلامی بینکاری کا سلسلہ شروع ہو رہا ہے۔ دوسرے مسلمانوں کی طرح الحمد للہ ہم بھی اسلامی بینکاری کے خواہش مند ہیں لیکن ہم چاہتے ہیں کہ یہ نظام خالص اسلامی ہو اور اس میں سود کی اور دیگر غیر اسلامی امور کی آمیزش نہ ہو۔ بد قسمتی سے ہمارے ہاں رائج کردہ اسلامی بینکاری نظام نہ سو فیصد اسلامی ہے اور نہ ہی سو فیصد سود سے پاک ہے۔ جس کا یہ فائدہ تو ہے کہ جو لوگ پہلے سو فیصد سود میں موٹ تھے وہ اگر اپنے مالی معاملات اور بینکوں کو چھوڑ کر صرف اسلامی بینک سے کریں تو وہ مثلاً چالیس فیصد سود پر آ جائیں گے لیکن دوسری طرف اس سے بڑا نقصان یہ ہے کہ جو لوگ اپنی دینداری اور اپنی احتیاط کی وجہ سے سود وغیرہ کے صفر درجہ (Zero Level) پر تھے وہ لامحالہ سود کے چالیس فیصد لیول پر آ جائیں گے اور یقیناً یہ ایک بڑا نقصان ہے۔

مولوی عمران اشرف عثمانی نے انگریزی میں

Meezan Bank's Guide to Islamic Banking

یعنی ”مسماہ بینکاری کے لئے میزان بینک کی راہنما“ نامی کتاب لکھ کر شائع کی اور دارالعلوم کراچی کے استاد مولانا ذاکٹر اعجاز احمد صدیقی نے اپنی کتاب ”اسلامی بینکاری۔ ایک حقیقت پسند جائزہ“ شائع کی۔ ان کی بنیاد پر ہم نے اس بینکاری کی درج ذیل چند خرابیاں لکھی ہیں۔

1۔ شرح سود کو معیار بنایا جاتا ہے۔

کسی شے کی قیمت یا کرایہ طے کرنے کے لئے مروجہ اسلامی بینک ایک قابل تبدیلی (Floating) ریٹ ذکر کرتے ہیں جس میں بنیادی اہمیت Kibor یعنی Karachi Inter Bank Offered Rate کو حاصل ہے جو کہ بینکوں کے آپس کے بین دین کی شرح سود ہوتی ہے۔ مطلب یہ ہے کہ اس شرح سود کی بنیاد پر قیمت یا کرایہ کی بینیں کی جائے گی اور اس کی تبدیلی سے قیمت یا کرایہ بدلتا رہے گا۔ اس میں دو غریبیاں ہیں۔

i۔ قیمت یا کرایہ کے طے کرنے میں شرح سود کو معیار بنانے اور اس کو ذکر کرنے میں اسلام کے غیر سودی نظام سے مناسبت نہیں ہے۔

ii۔ اس سے یہ بھی اندیشہ ہوتا ہے کہ کسی وقت اسلامی بینک کو سرمایہ کی ضرورت ہو تو وہ بھی دوسرے بینکوں سے قرض لیتا ہے اور ان کو Kibor کے حساب سے سود دے کرتا ہے۔

دارالعلوم کراچی کے مدرس مولانا ذاکر اعجاز احمد صدیقی اس بارے میں جو صفائی پیش کرتے ہیں وہ ہمارے اسی اندیشہ کی تائید کرتی ہے۔ وہ لکھتے ہیں۔

”ہمیں اس بات کا بھی جائزہ لینا چاہئے کہ موجودہ حالات میں اسلامی بینک شرح سود کو کیوں معیار بناتے ہیں اور اس کا متبادل تلاش کرنے میں انہیں فی الحقیقت کن مشکلات کا سامنا ہے۔“

بینکوں کے باہمی شرح سود کا نہیں منظر یہ ہے کہ عام طور پر مختلف بینک ایک جیسے حالات میں نہیں چل رہے ہوتے، بعض بینک ایسے ہوتے ہیں کہ ان کے پاس ضرورت سے زائد رقم ہوتی ہے جب کہ بعض بینکوں کے پاس فنانس کے لئے رقم کم ہوتی ہے تو جن بینکوں کو رقم کی ضرورت ہوتی ہے وہ ان بینکوں سے قرضہ لیتے ہیں جن کے پاس رقم زائد ہوتی ہے۔ قرضہ دینے والا بینک ایک مخصوص شرح سود پر قرض دیتا ہے سے

Inter Bank Offered Rate کہا جاتا ہے یعنی بینکوں کے باہمی معاملات میں پیش کی گئی شرح سود۔ اس کا تحقّق libor ہے۔ پاکستان میں عام طور پر کراچی کے بینکوں کا شرح سود بطور پیمانہ استعمال ہوتا ہے جسے کاربوری یعنی Karachi Inter Bank Offered Rate کہتے ہیں۔

اگر پاکستان میں اسلامی بینک کا بئور کو چھوڑ کر کوئی اسلامی معیار بنانا چاہیں تو ظاہر ہے کہ اس کے لئے اسلامی بینکنگ کی ایک بڑی مارکیٹ کا وجود میں آنا ضروری ہے۔ الحمد للہ پاکستان میں بھی آہستہ آہستہ یہ مارکیٹ ترقی کر رہی ہے۔“ (اسلامی بینکاری ایک حقیقت پسند جائزہ، ص 54)

2۔ مالی جرمانہ وصول کیا جاتا ہے جو کہ سود ہے (اس میں تبدیلی ہو گئی ہے) مولوی عمران اشرف عثمانی صاحب ایک طرف یہ کہتے ہیں کہ بینک اگر کسی کے ساتھ مراہضہ کا معاملہ کرے تو اس کے بروقت ادائیگی نہ کرنے پر نہ تو قیمت میں تبدیلی کی جاسکتی ہے اور نہ ہی اس سے کوئی جرمانہ وصول کیا جاسکتا ہے لیکن اس کے باوجود وہ بینک کے لئے یہ ہدایت بھی جاری کرتے ہیں کہ وہ گاہک جو ایک ماہ کی مہلت ملنے کے باوجود کسی معقول طور کے بغیر جان بوجھ کر ادائیگی نہیں کرتا تو اس نے بینک کو ہتھان لقصان پہنچایا ہے اس کے تذکرہ کے لئے اس سے اتنی رقم وصول کی جائے۔

دیکھئے عمران اشرف عثمانی صاحب ایک طرف جرمانہ کے ناجائز ہونے کو لکھتے ہیں:

Another issue with Murabahah is that if the client defaults in payment of the price at the due date, the price cannot be changed nor can penalty fees be charged.

(ترجمہ: مراہضہ میں دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر گاہک مقرر تاریخ پر ادائیگی نہیں کرتا تو نہ تو قیمت تبدیل کی جاسکتی ہے اور نہ کوئی جرمانہ وصول

کیا جاسکتا ہے۔)

لیکن پھر دوسرے سی مح دو یہ فیصلہ جاری فرماتے ہیں۔

"In order to deal with dishonest clients who default in payment deliberately, they should be made liable to pay compensation to Islamic bank for the loss suffered on account of default" P.129

(ترجمہ: بدویات گاہک جو جان بوجھ کر برکت ادائیگی نہیں کرتے

ن کو مجبور کیا جاسکتا ہے کہ بروقت ادائیگی نہ ہونے کی وجہ سے اسلامی

بینک کو جو نقصان ہوا ہے اس کے تدارک کے لئے رقم دیں۔)

مجھیں: کچھ عرصہ پہلے میزان بینک کے ماسٹر مراحمہ کے معاہدہ نامہ کا مطالعہ کیا تو

اس میں تاوان کے بجائے صدقے کی شق نظر آئی۔ اس طرح تاوان دہی قابل اعتراض

شق باقی نہ رہی۔ صدقے والی شق یوں ہے:

"In the event of a default in the payment of the Contract Price any part thereof or any other amount due hereunder and the Bank is of the opinion that the delay in payment is without a valid reason (which the Bank shall inform through a notice) the Customer hereby undertakes to pay to the Bank as charity an amount calculated at the rate of 20% per annum for the amount of the Contract Price (7/05)

3- کاریزنگ اور ہوم فنانسنگ میں انشورنس یا تکافل

سلام کی رو سے انشورنس یقیناً ناجائز ہے اور اس میں سو، جوئے، دغور کے معنی

پائے جاتے ہیں۔ یہی تینوں باتیں مکافل یعنی اسماعی انشورنس میں بھی پائی جاتی ہیں جیسا کہ مکافل کے بیان میں ہم تفصیل سے ثابت کر چکے ہیں۔ لہذا مزید مکافل بھی میری ملٹی طریقہ ہے۔

کالیزنگ میں بینک اپنے ہی نام پر انشورنس یا مکافل کراتا ہے اور جسے ہوم فنانس میں بینک اور گاہک خود اپنے اپنے حصوں کے بقدر کراتے ہیں۔ اس میں مندرجہ ذیل باتیں نظر انداز نہیں کی جاسکتیں:

1- گاہک جو کالیزنگ یا ہوم فنانس کراتا ہے وہ بینک کے انشورنس یا مکافل میں مبتلا ہونے کا سبب بنتا ہے اور چونکہ اس کو علم ہے کہ بینک ایسا ضرر کرے گا اور محض اس کی وجہ سے کرب کا وہ بھی گنہگار ہوتا ہے۔

2- کار چارہ سیکم میں میزائل بینک کی چارہ کرہ Provisional Rental Calculation Sheet (کر یہ کی عبوری تفصیلات) میں درج ہوتا ہے کہ پہلے ماہ کا کر یہ رجسٹریشن اور بار برداری کے اخراجات کو بھی شامل ہے اور باقی مہینوں کے کرئے انشورنس (یا مکافل) کی رقم کو بھی شامل ہیں مثلاً ایک گاڑی جس کی قیمت 3,44,000 روپے ہے۔

اس کے پہلے ماہ کا کرایہ 31,487 روپے ہے اور وہ Inclusive of Registration, Rent and Freight charges ہے۔

جب کہ اگلے ہر ماہ کا کرایہ 11,487 روپے ہے اور وہ انشورنس کی رقم سمیت ہے یعنی Inclusive of insurance ہے۔

گرچہ یہ تفصیلات نام عبوری (Provisional) ہے لیکن بینک کی دستاویزات میں شامل ہے اور گاہک کو بھی دکھایا جاتا ہے تو یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ کار چارہ میں بینک خود اپنی طرف سے انشورنس کرتا ہے اور خود اپنی طرف سے پریمیم ادا کرتا ہے

4- یومیہ سرمایہ کی بنیاد پر نفع کی تقسیم۔

(On the basis of daily products)

صاف داروں کو جب اور جتنی بھی رقم جو جمع کرانے پر آمادہ کرنے کے لئے مروجہ بینکوں نے یومیہ سرمایہ کی بنیاد پر فسخ دینے کی سکیم نکالی ہے۔
مولانا تقی عثمانی مدظلہ اور عمران اشرف صاحب نے اس کے حق میں خوب رد و رنگایا ہے۔ اس موضوع پر ہم نے آگے ایک باب میں تفصیل سے جواب لکھا ہے۔

5۔ شیئرز کی خرید و فروخت

پچھلے اپنے مضمون میں شیئرز کی خرید و فروخت کے بارے میں ہم تفصیل سے ذکر کر چکے ہیں کہ وہ ناجائز ہے لیکن مولوی عمران اشرف صاحب مراہمہ کے تحت کمپنیوں کے حصص (Shares) کی خرید و فروخت کو بھی جائز قرار دیتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں۔

"The shares of a lawful company can be sold or purchased on Murabahah basis because according to the principles of Islam, the shares represent ownership into assets of the company provided all other basic conditions of the transaction are fulfilled." (page 130)

(ترجمہ: "مراہمہ کی بنیاد پر کسی باقاعدہ کمپنی کے حصص خریدتے اور فروخت کئے جاسکتے ہیں کیونکہ اسلامی اصولوں کی رو سے جب کہ عقد کی دیگر تمام بنیادی شرائط پوری کی جارہی ہوں یہ حصص کمپنی کے اثاثہ جات میں ملکیت کی دلیل ہیں۔")

"In an equity or mutual fund (unit trust) the amounts are invested in the shares of joint stock companies. The profits are mainly derived through the capital gains by purchasing the shares and selling them when their prices are increased Prof its are also earned through dividends

distributed by the relevant companies." (P,210)

(ترجمہ: "کسی انکمپنی یا مشترکہ فنڈ سے جانکٹ سٹاک کمپنیوں کے حصص میں سرمایہ کاری کی جاتی ہے۔ عام طور سے انہی حصص کو خرید کر اور جب ان کی قیمت میں اضافہ ہو جائے تو ان کو فروخت کر کے نفع حاصل کیا جاتا ہے۔ علاوہ ازیں کمپنیاں جو نفع دیتی ہیں وہ بھی حاصل ہوتا ہے۔")

6- صکوک کی خرید و فروخت

اسلامی بینک صکوک اجارہ میں بھی سرمایہ کاری کرتے ہیں حالانکہ کسی جائیداد کو اجارے پر دینے کے صکوک عموماً منسلک پر جاتی ہوتے ہیں۔ صکوک کی تفصیلات کے لیے ہماری کتاب اسلامی صکوک: تعارف و تحفظات کا مطالعہ کیجئے۔

7- بینک کا اپنے عملے کی تصدیق پر اندھا اعتماد

ہم دیکھتے ہیں کہ ہمارے معاشرے میں غلط بیانی کوئی بڑی چیز نہیں ہے۔ جعلی رسیدیں اور وادے زربینا عام معمول کا حصہ ہے۔ ان حالات میں ایک اہم اور انقلابی نظام کو ایسے لوگوں کے سہارے پر چھوڑ دیا جائے تو اس نظام کی شکل کے بننے سے پہلے ہی بگڑنے کا قوی اندیشہ ہے جو قریب قریب یقین کے ہے۔ بلکہ موجودہ حالات میں تو بینک کے نمائندے کی تصدیق پر بھی اصرار نہیں کیا جاسکتا۔ کسی بھی شخص کی جیب میں پانچ سو یا ہزار کا نوٹ ڈالا جائے تو وہ تصدیق و خط کیوں نہ کرے یا کب تک نہ کرے؟

8- ہنڈی (Bill of Exchange) پر قرض کی شرط

عمران اشرف صاحب لکھتے ہیں:

"The exporter with the bill of exchange can appoint the bank as his agent to collect receivable on his behalf. The bank can charge a fee for this service and can provide interest free loan to the exporter which is equal to the amount of the bill,

and the exporter will give his consent to the bank that it can keep the amount received from the bill as a payment of the loan.

Here two processes are separated and thus two agreements will be made. One will authorize the bank to collect the loan on his behalf as an agent for which he will charge a particular fee. The second agreement will provide interest free loan to the exporter, and authorize the bank for keeping the amount received through bill as a payment for loan.

These agreements are correct and allowed according to Shariah because collecting fee for service and giving interest free loan is permissible.

(Meezan Banks' guide' pp 198/199)

(ترجمہ) "برآمد کنندہ جس کے پاس ہنڈی ہے وہ بینک کو اپنا وکیل بنا سکتا ہے تاکہ وہ اس کی طرف سے رقم وصول کرے۔ اس کام کے لئے بینک اجرت وصول کر سکتا ہے اور ساتھ ہی برآمد کنندہ کو اتنی رقم کا غیر سودی قرضہ جاری کر سکتا ہے جو ہنڈی کی رقم کے برابر ہو، نیز برآمد کنندہ بینک کو اپنی یہ رضا مندی دے سکتے ہیں کہ وہ ہنڈی کی رقم وصول ہونے پر اس کو قرض کی واپسی میں شمار کرے۔ یہاں دو جدا جدا عمل ہیں لہذا معاہدے بھی دو ہوں گے ایک سودے کے تحت بینک کو یہ اختیار حاصل ہوگا کہ وہ ہنڈی کی رقم برآمد کنندہ کے لئے وصول کرے اور اس پر مخصوص اجرت لے۔ دوسرے معاہدے کے تحت بینک برآمد کنندہ کو غیر سودی قرضہ مہیا کرے گا نیز بینک کو اختیار ہوگا کہ وہ ہنڈی کی رقم اپنے قرض کی واپسی میں رکھ لے

یہ معاہدے شریعت کی رو سے درست اور جائز ہیں کیونکہ کسی خدمت پر اجرت لینا بھی جائز ہے اور غیر سودی قرضہ دینا بھی جائز ہے۔

ہم کہتے ہیں:

جناب عمران اشرف صاحب کی اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ ہنڈی یعنی Bill of Exchange کو مثلاً برآمد کنندہ بینک کے پاس لے جائے جو رقم کی وصولی کے لئے برآمد کنندہ سے اپنی فیس وصول کرے۔ البتہ بینک برآمد کنندہ کو علیحدہ سے بل کی رقم کے برابر غیر سودی قرضہ بھی دے۔ یہ دو معاملات علیحدہ علیحدہ کئے جائیں۔

یہ تدبیر بالکل غیر مناسب ہے کیونکہ ان دو معاملات کو علیحدہ علیحدہ کرنے کے باوجود ان میں وہ خرابی موجود رہتی ہے جو ان کے اکٹھے ہونے میں سمجھی گئی ہے۔ وہ اس طرح سے کہ بینک کی پالیسی کو قانونی حیثیت حاصل ہوتی ہے جس پر اس کا مواخذہ ہو سکتا ہے لہذا برآمد کنندہ جب اپنے بل کی وصولی کے لئے فیس اور اجرت دے گا تو قانونی طور پر بینک سے قرضہ وصول کر سکتا ہے گویا قانونی اعتبار سے اجارہ قرضہ کے ساتھ مشروط ہوتا ہے۔ یہ شرط اس طرح کی نہیں جس پر فریقین نے پہلے سمجھوتہ کر لیا ہو اور عقد میں اس کو ذکر نہ کیا ہو کیونکہ اس شرط کو قانونی حیثیت حاصل نہیں ہوتی۔ علاوہ ازیں المعروف کالٹ مشروط کا قاعدہ بھی یہاں چلا ہے۔

مبادلہ جائز صورت

یہ جائز صورت کچھ اصولوں پر مبنی ہے جو یہ ہیں:

- 1- مختلف کرسیاں (Currencies) مثلاً روپیہ، ڈالر، پاؤنڈ اور ریال وغیرہ علیحدہ علیحدہ جنس ہیں۔
 - 2- روپیہ اور دیگر کرنسیاں یا تو متبادل بننے کی ہیں یا کاغذی ہیں۔
 - 3- روپیہ اور ڈالر وغیرہ آجکل فلوس کے درجے میں ہیں کیونکہ اب کسی بھی کرنسی کے پیچھے سونے یا چاندی کا کچھ بھی ذخیرہ نہیں ہوتا۔
- اس صورت کے جائز ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ایک تو روپے اور ڈالر علیحدہ علیحدہ

جنس ہیں اور دوسری یہ ہے کہ ان میں سے کوئی بھی قدری یعنی ناپ تول والی شے نہیں ہے بلکہ عددی ہے۔ جب سود کی حرمت کی دو علتوں (ایک جنس ہونا اور قدری ہونا ان) میں سے ایک بھی علت موجود نہیں ہے تو یہ صحیح ہر طرح سے جائز ہے۔

البتہ ایک حدیث ہے عن ابن عمر ان النبی ﷺ نہی عن بیع الکلی بالکلی یعنی نبی ﷺ نے ادھار کی ادھار کے عوض صحیح سے منع فرمایا۔ اس ممانعت سے بچنے کے لیے یہ ضروری ہے کہ سودے کے موقع پر کم از کم ایک طرف سے قبضہ ہو جائے۔

9- بینک کا عملہ و ماحول

چھٹی فرمایا بیان کرتے ہوئے ہم نے لکھا تھا کہ: ”اسلامی بینک میں جس قسم کا عملہ موجود ہے وہ City Bank (سٹی بینک) یا Hong Kong Bank (ہانگ کانگ بینک) سے مختلف نہیں۔ اس کی وضع قطع اور اس کی فیت سے ایسا کوئی تاثر نہیں ملتا کہ وہ مشتری جذبہ رکھتا ہے جب کہ انقلابی قسم کے کاموں کی کامیابی کا انحصار ان لوگوں پر ہوتا ہے جو انقلابی ذہن اور مشتری جذبہ رکھتے ہوں۔ محض Professionals (پیشہ وروں) سے ایسی توقع نہیں کی جاسکتی۔“

دارالعلوم کے مولانا ڈاکٹر اعجاز احمد صدیقی صاحب اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”ایک اہم بات جس کی شکل بہت سے لوگوں کو کرتے دیکھا ہے یہ ہے کہ اسلامی بینکوں میں کام کرنے والے افراد کا لباس اور وضع قطع بھی اسی طرح ہوتی ہے جس طرح کنوینشنل بینکوں میں کام کرنے والے افراد کی ہوتی ہے، اسی طرح کنوینشنل بینکوں کی طرح اسلامی بینکوں میں بے پردہ خواتین کام کرتی ہیں۔ بلاشبہ یہ دونوں پہلو توجہ طلب ہیں اور اسلامی بینکوں کو چاہئے کہ وہ اس سلسلہ میں ممکنہ جلدی کے ساتھ مثبت قدم اٹھائیں۔ اور میں سمجھتا ہوں کہ اگر اسلامی بینک کے ساتھ معاملہ کرنے والے فنانسیرز اور کلائنٹس مناسب طریقے سے ان پر دباؤ ڈالیں تو اس کے بہت مفید اثرات سامنے آسکتے ہیں۔ لیکن اس کا

یہ مطلب نہیں کہ جب تک مذکورہ تبدیلی عملی طور پر نہیں آ جاتی اس وقت تک انہیں اسلامی بینک کہنا ہی جائز نہیں۔ صحیح بات یہ ہے کہ انہیں اسلامی بینک کہنے کا مطلب صرف اور صرف اتنا ہے کہ ان میں ہونے والے مالی معاملات شرعی اصولوں سے متصادم نہیں۔

اس وقت پاکستان سمیت کتنے ہی اسلامی ملکوں میں اسلامی یونیورسٹیوں یا عام یونیورسٹیوں کے کلیہ معارف اسلامیہ میں چنٹ شرٹ میں طبوں افراد اور بے پردہ خواتین نظر آتی ہیں لیکن آج تک کسی مفتی صاحب کا ان یونیورسٹیوں کو غیر اسلامی یونیورسٹیاں یا ان کلیات کو غیر اسلامی کلیات قرار دینے کا فتویٰ احقر کی نظر سے نہیں گذر رہا اور اس کی وجہ ظاہر ہے کہ ان اداروں کو اسلامی کہنے کا مطلب صرف یہ ہوتا ہے کہ ان میں اسلامیات سے حقیقی نصاب کی تعلیم دی جاتی ہے، اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا ہے کہ ان اداروں میں پڑھنے والے ہر فرد کی وضع قطع بھی شریعت کے مطابق ہے۔ اگر ان اداروں کو اسلامی کہنے کی مطلوبش ہے تو ان بینکوں کو بھی اسلامی کہنا جائز نہیں۔“

(اسلامی بینکاری۔ ایک حقیقت پسند جائزہ ص 63)

ہم کہتے ہیں

اہیں ان کو اسلامی بینک کا نام دینے پر بڑا اعتراض نہیں کیونکہ نام دینے میں کل مناسبت کا ہونا ضروری نہیں بلکہ جڑی مناسبت بھی کافی ہوتی ہے البتہ صمدانی صاحب کے غور کے لئے یہ بات نکلتی ہے کہ اسلام آباد کی اسلامی یونیورسٹی اور کراچی کے دارالعلوم میں فرق کیا صرف اتنا ہے کہ اسلامی یونیورسٹی کے لڑکے چنٹ شرٹ پہنتے ہیں اور لڑکیاں بے پردہ رہتی ہیں اور دارالعلوم کے لڑکے کرتا شوار پہنتے اور لڑکیاں اوڑھتے ہیں؟ ظاہری وضع قطع تو ایک مظہر ہے جو دکھاتا ہے کہ دونوں دعووں کی اساسی فکر میں اور تعلیم و تربیت اور نصاب کے مزاج و نظام میں خاصا فرق ہے جس کی وجہ سے اسلامی یونیورسٹی کا کوئی طالب علم اپنی غیر اسلامی وضع قطع کے ساتھ دارالعلوم

کے ماحول میں نہیں ساسکتا۔

نسان کی وضع قطع عی عام طور سے اس کے رجحانات و میلانات کی نشاندہی کرتی نظر آتی ہے۔ ان وجہ سے تو یونیفارم پر زور دیا جاتا ہے اور یورپ اور ترکی میں عورتوں کا سکارف معرکتہ آثار و مسئلہ بنا ہوا ہے۔

اسی لیے جب کسی اسلامی بینک میں غیر اسلامی وضع قطع والے عہدہ کو دیکھا جاتا ہے تو دیکھنے والا یہی نتیجہ اخذ کرتا ہے کہ یہاں اسلامی یونیورسٹی کا ساما حول ہے۔ اور جیسے اسلامی یونیورسٹی کا تعلیم و تربیت کا نظام و نصاب خالص اور کھرا اسلامی نہیں جیسا کہ و را معلوم کا ہے اسی طرح اس اسلامی بینک کا بینکنگ نظام بھی خالص اور کھرا اسلامی نہیں ہو سکتا اس میں ضرور کچھ آمیزش ہے۔

فرض اسلامی بینکوں کے مالک اور ان کا عملہ جب غیر اسلامی وضع قطع کا حامل ہے تو عام سمجھ بوجھ و را آدمی یہ سمجھنے میں حق بجانب ہے کہ ان لوگوں نے، اسلامی بینکنگ کو مشتری جذبہ سے نہیں لیا بلکہ ایک خالص پیشہ ور کی حیثیت سے لیا ہے جیسا کہ برطانیہ میں بھی غیر مسلموں نے اسلامی بینکنگ کو اختیار کیا ہے اور یہ اپنے مفادات کے تابع ہیں و را کوئی بعید نہیں کہ کسی بھی وقت یہ اپنے نظام میں من چاہی تبدیلی کریں۔ یہی وہ بنیادی نکتہ ہے جو مروجہ اسلامی بینکنگ کو مشتبہ بنا دیتا ہے کہ آخر ان لوگوں نے کہ جو اپنے وجود پر سلام نافذ کرنے کو تیار نہیں، اسلامی بینکنگ کو کیوں اختیار کیا ہے و را ہاری جس حکومت نے غیر مودی بینکنگ کے حق میں فیصلہ دینے کی وجہ سے مولانا قسطلانی عثماني عہدہ کو شرعی عدست سے نکال دیا تھا اس کے وزیروں نے کچھ عی مدت بعد اسلامی بینکنگ کی ذ نہیں کیسے دینی شروع کر دیں۔ اور امریکہ جو ہمارے ہاں کی نصاب کی تابوں سے امن آیتوں کو نکالتا ہے جن سے طلبہ کوئی خاطر خواہ فائدہ نہیں اٹھاتے تھے صرف ملکی ہی نہیں بلکہ بین را قوامی پلیٹ فارم پر لٹنے اہم اسلامی نظام کو کیسے برداشت کر رہے۔

تنبیہ: میزان بینک نے اب اپنے زنانہ عملے (Female Staff) کے لیے مخصوص لباس متعین کیا ہے جو ایک اچھی پیش رفت ہے۔

باب 7

وکالت کے تحت خریداری پر تحفظ اختیار کرنے کی ضرورت

مولانا تقی عثمانی مدظلہ کے دارالعلوم میں مجلس تحقیق مسائل حاضرہ نے 1992ء کے اجلاس میں مراہمہ موجبہ کے ذریعہ سرمایہ کاری کے تحت یہ تجویز دی تھی:

”مثلاً ایک کاشتکار بینک سے ٹریڈنگ کی خریداری کے لئے قرض لینا چاہتا ہے تو بینک اس کو قرض دینے کے بجائے خود ٹریڈنگ خرید کر بصورت مراہمہ موجبہ فروخت کر دے گا۔

بینک کے لئے از خود تمام مطلوبہ اشیاء کی خریداری بروہ راستہ مشکل ہے اس لئے وہ مطلوبہ اشیاء کی خریداری کے لئے خود عمل کو اپنا وکیل بنا دے گا اور یہ عمل پہلے وہ چیز مثلاً ٹریڈنگ بینک کے وکیل کی حیثیت سے خرید کر قبضہ میں لے لے گا اور خریداری کی تکمیل پر بینک کو مطلع کر دے گا کہ میں نے وکالت کی بنیاد پر آپ کے لئے ٹریڈنگ خرید کر اپنے قبضہ میں لے لیا ہے اور اب میں وہ ٹریڈنگ آپ سے اپنے لئے خریدنا چاہتا ہوں۔“ (حسن الفتاویٰ ج 7 ص 119)

مولانا مفتی رشید احمد صاحب رحمہ اللہ نے اس پر حاشیہ لکھا:

”مجلس نے یہاں یہ اضافہ بھی کیا تھا جو غالباً سہواً تحریر سے رہ گیا ہے۔ بینک عمل کے قبضہ کی تصدیق کے لئے اپنا کوئی نمائندہ بھیجے گا جو قبضہ ثابت

ہونے پر اس کا سرٹیفکیٹ دے گا۔“ (حسن الفتاویٰ ج 7 ص 119)

لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ اسلامی بینک اپنا نمائندہ بھیج کر قبضہ کی تصدیق کروئے وہ

یہ کسی تحفظ کا تکلف اٹھانے کو تیار نہیں اور وہ اپنے عمل کو کھلا موقع دیتا ہے۔ خود عمر اس شرف عثمانی صاحب اپنی کتاب میں اس تحفظ کو یکسر نظر انداز کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

"An agency agreement is signed by both parties in which the institution appoints the client as its agent for purchasing the commodity on its behalf

The client purchases the commodity on behalf of the institution and takes possession as the agent of the institution. The client informs the institution that he has purchased the commodity and simultaneously makes an offer to purchase it from the institution." (Islamic Banking: p 127)

ترجمہ: دو پارٹیاں (یعنی بینک اور عمل) ایک وکالت نامہ پر دستخط کرتی ہیں جس کے تحت بینک عمل کو بینک کے لئے سودا خریدنے کی خاطر اپنا وکیل مقرر کرتا ہے۔ عمل بینک کے لئے وہ سامان خریدتا ہے اور بینک کے وکیل کے طور پر اس سامان پر قبضہ کرتا ہے۔ پھر عمل بینک کو اطلاع دیتا ہے کہ اس نے سامان خرید لیا ہے اور ساتھ ہی بینک سے اس کو خریدنے کی پیشکش بھی کرتا ہے۔

اس پر مندرجہ ذیل عنوان کے تحت ہم نے اپنی کتاب میں لکھا

اسلامی بینک کا اپنے وکیلوں اور نمائندوں پر اندھا اعتماد

ہم دیکھتے ہیں کہ ہمارے معاشرے میں غلط بیانی کوئی بڑی چیز نہیں ہے۔ جعلی رسیدیں اور دو تیرہ بتانا عام معمول کا حصہ ہے۔ ان حالات میں ایک اہم ور نقلیہ و ہم کو ایسے لوگوں کے سہارے پر چھوڑ دیا جائے تو اس نظام کی شکل بننے سے پہلے ہی

گیزے کا قوی اندیشہ ہے جو قریب قریب یقین کے ہے۔ بلکہ موجودہ حالت میں تو بینک کے نمائندے کی تصدیق پر بھی اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ کسی بھی شخص کی جیب میں پانچ سو یا ہزار کا نوٹ ڈالا جائے تو وہ دستخط کیوں نہ کرے یا کب تک نہ کرے؟ میزوں پیسہ اور البرک بینک اور دیگر اسلامی بینکوں میں جس قسم کا عملہ موجود ہے وہ City Bank (سٹی بینک) یا Hong Kong Bank (ہانگ کانگ بینک) سے مختلف نہیں ہے۔ اس کی وضع قطع اور اس کی دست سے ایسا کوئی نام نہیں ملتا کہ وہ کوئی مشنری (Missionary) جذبہ رکھتا ہے جب کہ انقلابی قسم کے کاموں کی کامیابی کا انحصار ن لوگوں پر ہوتا ہے جو انقلابی ذہن اور مشنری جذبہ رکھتے ہوں۔ محض Professionals سے یہی توقع نہیں کی جاسکتی۔ اور اگر بالفرض تصدیق کنندہ ویانندار بھی ہو تب بھی اس بات کی کیا ضمانت ہے کہ عمل نے سابقہ پڑا ہوا مال نہ دکھا دیا ہو یا کسی سے وقتی عاریت کے تحت لے کر نہ دکھا دیا ہو۔

مذکورہ بار قوی خطرات کے ہوتے ہوئے موجودہ حالات میں اسلامی بینک کی اس عملی مشق پر غور ہے کہ اطمینان نہیں کیا جاسکتا۔ (جدید معاشی مسائل ص 154 تا 157)

مولانا تقی عثمانی مدظلہ کا رد عمل

لیکن مولانا تقی عثمانی مدظلہ نے ہماری اس بات کو دو صرح سے کمزور کرنے کی کوشش کی ہے۔

۱۔ مولانا مدظلہ نے مولانا مفتی رشید احمد صاحب رحمہ اللہ کی بات پر بھی عدم اطمینان کا ظہار کیا۔ لکھتے ہیں۔

”دوسری بات یہ بھی قابل ذکر ہے کہ ”جلس تحقیق مسائل حاضرہ“ کا جو اجلاس سن 1992ء میں اس طریق کار پر غور کرنے کے لئے ہوا تھا، اس کی قرار دہ میں اگرچہ یہ بات درج نہیں تھی، لیکن حضرت مولانا مفتی رشید احمد صاحب رحمہ اللہ علیہ نے جب مجلس کا یہ فیصلہ ”حسن الفتاویٰ میں شائع فرمایا تو اس کے

حاشیہ پر یہ نوٹ بھی لکھا کہ

”مجلس نے یہاں یہ اضافہ بھی کیا تھا جو غالباً سمجھا تحریر سے رہ گیا ہے۔
 بیت عمیس کے قبضے کی تصدیق کے لئے اپنا کوئی نمائندہ بھیجے گا جو قبضہ ثابت
 کرنے پر اس کا شہادت دے گا۔“ (حسن الفتاویٰ ج 7 ص 119)

حضرت مولانا مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہ العالی نے بھی حضرت مفتی
 صاحب قدس سرہ کی اس بات کی بنیاد پر یہ فرمایا ہے کہ چونکہ اس پر عمل نہیں ہو
 رہا، اس لئے ”بینک کی اس عملی شق پر ظاہر ہے کہ اطمینان نہیں کیا جا سکتا۔“
 (جدید معاشی مسائل ص 157)

چونکہ اس مجلس کے انعقاد کو ایک عرصہ گزر چکا ہے، اور سوائے اس تحریر کے
 اس کا کوئی اور ریکارڈ بھی موجود نہیں ہے، اس لئے بہت ذمہ داری سے کچھ کہنا تو
 مشکل ہے، لیکن جہاں تک مجھے یاد ہے، بات یہ نہیں تھی کہ بینک کا کوئی نمائندہ
 قبضے کی تصدیق کرے، بلکہ یہ تھی کہ وہ جائے، اور خود خریداری کرے، یعنی قبضہ
 کی ضرورت نہ ہو۔ اور یہ بات دورانِ گفتگو آئی ضرور، لیکن اسے چونکہ ایک
 رازی شرط نہیں سمجھا گیا، بلکہ توکیل کی اجازت دی گئی، اس لئے تحریر میں نہیں
 آئی، اور جب تمام حضرات نے دستخط کئے تو کسی نے اس وقت اس پر اشکال
 نہیں کیا۔“ (غیر سر دی بینکاری ص 210، 211)۔

ہم کہتے ہیں

مولانا عثمانی مدظلہ تو ذمہ داری سے کچھ نہیں کہہ سکتے لیکن مولانا مفتی رشید احمد
 صاحب رحمہ اللہ بھی تو غیر ذمہ دار آدمی نہ تھے۔ انہوں نے حسن الفتاویٰ میں اس بات
 کو شائع کیا تو ذمہ داری سے ہی شائع کیا ہو گا اور انہوں نے اجلاس کے بعد کچھ ہی
 عرصہ میں شائع کر دیا تھا۔ پھر ہمیں اب بھی اچھی طرح یاد ہے۔ ہم تو ذمہ داری کے
 ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ بات وہی ہے جو مفتی رشید احمد صاحب رحمہ اللہ سے مکھی ہے۔
 دستخط کرتے وقت ہمیں توجہ نہ رہی تو یہ اور بات ہے۔

ملا وہ اسی احسن الفتاویٰ کی ساتویں جلد جس میں یہ بات مذکور ہے اس کو شائع ہوئے پندرہ سال گزر گئے ہیں اور وہ مفتی رشید احمد صاحب رحمہ اللہ کی حیات میں ہی چھپ گئی تھی، مولانا عثمانی مدظلہ نے اتنے سالوں تک خاموشی کیوں اختیار کئے رکھی؟ احسن الفتاویٰ کی ساتویں جلد کا یہ اقتباس تو مولانا عثمانی مدظلہ یا ان کے درالعلوم کے ساتھیوں میں سے کسی کی نظر میں تو یقیناً آیا ہوگا۔

2- مولانا عثمانی مدظلہ لکھتے ہیں:

”لیکن اگر واقعی مجلس کی تحریر میں یہ لکھا طے ہوا ہو، اور مہوڑا لکھنے سے رہ گیا ہو، تب بھی ظاہر ہے کہ معاملے کا جواز اس پر قوی نہیں تھا، بلکہ اطمینان کے حصول کے لئے اس کو ذکر کرنا پیش نظر ہوگا اور اگر یہ اطمینان کسی اور ذریعے سے حاصل ہو جائے، تب بھی مسئلے کی شرعی حیثیت پر کوئی فرق نہیں پڑتا اور اب اس اطمینان کو حاصل کرنے کے لئے غیر سودی بینکوں کے عمران اس بات کا اہتمام کرتے ہیں کہ جہاں قبضے میں شبہ کی گنجائش ہو، وہاں وہ خود یا کسی نمائندے کو بھیج کر خریداری اور قبضے کا اطمینان کریں، کیونکہ اصل بات یہ ہے کہ جس چیز پر مراحہ ہو رہا ہے وہ نہ صرف بینک کی ملکیت میں آئے بلکہ وکیل کے واسطے سے اس کے قبضے اور ضمان میں بھی آئے، اور بعد میں وکیل اسے باقاعدہ ایجاب و قبول کے ذریعے بینک سے خریدے۔ ایسی صورت میں، میں نہیں سمجھتا کہ اس کے جواز میں کوئی اشکال ہو سکتا ہے۔“ (غیر سودی بینکاری ص 211، 212)۔

ہم کہتے ہیں

مولانا عثمانی مدظلہ نے بات کو بھی بدلا اور بات کے رنگ کو بھی بدل دیا۔

() بات کو اس طرح سے بدلا کہ اصل بات تھی قبضے میں شبہ اور عدم اطمینان کی لیکن مولانا اس کو معاملہ کے جواز کی طرف لے گئے اور شروع میں بھی یہ لکھا کہ ”تب

بھی ظاہر ہے کہ معاملے کا جواز اس پر موقوف نہیں تھا اور آخر میں بھی لکھا کہ ”یسی صورت میں میں نہیں سمجھتا کہ اس کے جواز میں کوئی اشکال ہو سکتا ہے۔“

ور پھر آخر میں مفتی حمید اللہ جان صاحب مدظلہ کا جواز میں یہ فتویٰ نقل کر دیا ”پھر اگر کوئی شخص یا دوسرا ایسا نہیں کر سکتا کہ پہلے وہ اس چیز کو بازار سے اپنے لئے خریدے اور قبضہ و ملکیت کے بعد آگے ضرور قرضہ کو دیدے تو وہ ضرور قرضہ کے ساتھ ایک معاہدہ وکالت طے کرے، اس معاہدہ کے تحت وہ شخص اس اور دوسرے کا وکیل بن کر بازار سے اپنی مطلوبہ چیز اپنے موکل کے لئے خرید کر اس پر قبضہ کر لے، پھر اس سے اپنی ضرورت کے تحت نئے عقد کے ساتھ اپنے لئے خریدے۔ ایسا کرنا شرعاً درست ہے۔“

(غیر سودی بینکاری ص 212)

اس طرح سے مولانا مدظلہ نے قاری کو یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہم عدم اطمینان کے بغیر عدم جواز کے قائل ہیں۔

(ب) اور بات کے رنگ کو مولانا مدظلہ نے دو طرح سے بدلا

۱۔ ہم نے دستاویزی ثبوت سے بتایا تھا کہ بینک اپنے گاہک وکیل پر، مدعا اعتماد کرتا ہے اور خطرات سے تحفظ کا کوئی تکلف نہیں کرتا۔

لیکن مولانا مدظلہ نے کسی دستاویزی ثبوت کے بغیر محض زبانی کلامی یہ تسلی دے دی کہ ”اب اس اطمینان کو حاصل کرنے کے لئے غیر سودی بینکوں کے مگران

اس بات کا اہتمام کرتے ہیں کہ جہاں قبضے میں شبہ کی گنجائش ہو وہاں وہ حوالہ کسی نمائندے کو بھیج کر خریداری اور قبضے کا اطمینان کریں۔“

حالانکہ مولانا عثمانی مدظلہ کو چاہئے تھا کہ وہ اسلامی بینکوں کی پالیسی و طریق کار کی دستاویزی حوالیات کے ساتھ تفصیل بتاتے کہ بینک تحفظ کی یہ یہ تدبیر اختیار کرتا ہے۔

۱۔ مولانا مدظلہ کوئی ثبوت فراہم کئے بغیر فرماتے ہیں:

’یہاں پہلی بات تو یہ واضح کرنا مناسب ہے کہ گاہک ہی ہو کسی بنک کا طریق کار عیش اختیار نہیں کیا جاتا، بہت سی صورتوں میں بینک پر درست خریداری کے گاہک کو پہنچتا ہے اور غیر سودی بینکوں کے شریعہ پر مبنی ترپنے اپنے اواروں پر رہ رہ کر دیتے ہیں کہ وہ جہاں تک ہو سکے یہ وہ راست خریداری کریں، جو ملک کو وکیل نہ بنائیں۔ اور اب رفتہ رفتہ یہ رجحان پیدا بھی ہو رہا ہے۔ (الخیر سوائی، بینکاری، ص 210)

ہم کہتے ہیں

یہ بات سوچنے کی ہے کہ جب آپ نے بینک کو ایک مخصوص پالیسی دی ہے اور بینک کی دستاویزات اور اس کے فارم اسی پالیسی کے مطابق چھپے ہوئے ہیں اور عمل کی تربیت اسی کے مطابق ہوئی ہے تو بینک کے مگر ان کس ضابطہ کے تحت بینک کی پالیسی سے تہوا کر کے مذکورہ کارروائی کرتے ہیں؟

اور یہ مان بھی لیں کہ ب بینک اس بارے میں باشعور ہو گئے ہیں تو پچھلے کئی سال جو اس ادارہ کا دستور کے بغیر گزرے ان میں تو بہت سی خرابیاں سامنے آئی ہوں گی۔ آخر وہی خرابیاں ہی تو شعور کا باعث بنی ہوں گی۔ بر نے تو اپنی بات بہت شروع میں رکھ دی تھی اور اپنا سناچہ در لفظ بھی بھجوا یا تھا۔ نیز احسن الفتاویٰ و چھپے ہوئے بھی ایک عرصہ در زو گیا ہے اب مولانا کو چاہئے تھا کہ وہ پہلے کی تنصیہ تسلیم کرتے اور اسے کی بات کو دستاویزی حوالوں سے ثابت کرتے لیکن مولانا مدظلہ نے ان میں سے کوئی بات بھی تو نہ کی۔

باب 8

اسلامی بینکاری اور یومیہ پیداوار کی بنیاد

(On basis of daily products)

عمران اشرف سادب اس کے بارے میں لکھتے ہیں۔

"Many financial institutions finance the working capital of an enterprise by opening a running account for them from where the clients draw different amounts at different intervals, but at the same time, they keep returning their surplus amounts. Thus the process of debit and credit goes on upto the date of maturity, and the interest is calculated on the basis of daily products. Can such an arrangement be possible under the musharakah or mudarabah modes of financing (Meezan Banks guide p. 177)

If such an arrangement is agreed upon between the parties, it does not seem to violate any basic principle of the musharakah — practically it means that the parties have agreed to the principle that the profit accrued to the Musharakah portfolio at the end of the term will be divided based on the average capital utilized per

day, which will lead to the average of the profit earned by each rupee per day. The amount of this average profit per rupee per day will be multiplied by the number of days each investor has put his money into the business, which will determine his profit entitlement on daily product basis." (Meezan Banks' guide p:178)

(ترجمہ: "بہت سے مالیاتی ادارے کسی کاروباری ادارے کے زیرِ گردش سرمایہ کو اس طریقے سے ترتیب دیتے ہیں کہ اس کا ایک روپیہ کھاتہ کھول دیتے ہیں جس میں سے ٹھیک مختلف اوقات میں مختلف رقمیں نکالتے ہیں اور ساتھ ہی فاضل سرمایہ جمع بھی کرتے رہتے ہیں۔ غرض رقمیں جمع کرانے اور نکالنے کا عمل تاریخ انتہا تک چلتا رہتا ہے اور یومیہ بنیادوں پر سود کا حساب لگایا جاتا ہے۔ کیا ایسا معاملہ منصفانہ اور مراعاتی سرمایہ کاری میں بھی کیا جاسکتا ہے؟

اگر پارٹیوں کے درمیان ایسے معاملہ پر اتفاق ہو جائے تو اس سے منصفانہ کے کسی بنیادی ضابطہ کی مخالفت نہیں ہوتی۔ عملی طور پر اس کا مطلب یہ ہے کہ پارٹیوں نے اس قاعدہ و ضابطہ پر اتفاق کر لیا ہے کہ منصفانہ کے تحت میں مدت کے آخر میں جو نفع جمع ہو وہ اس بنیاد پر تقسیم ہو گا کہ اوسط فی یوم کتنا سرمایہ استعمال ہوا ہے۔ اس سے فی یوم فی روپیہ حاصل ہونے والا نفع معلوم ہو گا جس کو اس ایام کے عدد سے ضرب دینا گئے جن میں سرمایہ کار نے اپنا سرمایہ کاروبار میں لگایا ہے اس سے یومیہ بنیادوں پر نفع کی تعیین کی جائے گی۔"

فصل 1

یومیہ پیداوار کی سکیم پر پہلا اعتراض

اس پر عمر ن اشرف صاحب نے پھر خود ہی ایک اعتراض وارد کیا جو یہ ہے کہ شرکت میں تو شریکوں کے اس المال کا علم ہوتا ہے جب کہ اس نظام میں کھاتہ ور رئیس نکالتے اور جمع کراتے رہتے ہیں اس لئے مشارکہ میں داخل ہوتے وقت ان کے سرمایہ کی مقدار مہجول ہوتی ہے اور اس جہالت سے مشارکہ باطل ہو جاتا ہے پھر اس کے جواب میں علامہ کا سانی رحمہ اللہ کا حوالہ دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ یہ جہالت مفضی الی النزاع (جھگڑے کا باعث) نہیں ہے کیونکہ جب سہان خرید جاتا ہے تو مقدمہ کا علم ہوا ہی جاتا ہے۔ کہتے ہیں۔

"But the proposed running account of musharakah where the partners are coming in and going out every day, nobody has undertaken to contribute any specific amount. Therefore the capital contributed by each partner is unknown at the time of entering into Musharakah which should render the musharakah invalid. The answer to the above objection is that the classical scholars of Islamic fiqh have different views about whether it is necessary for a valid Musharakah that the capital is pre known to the partners. The Hanaf scholars

are unanimous on the point that it is not a pre condition. Al-Kasani, the famous hanafi jurist writes:

"According to our hanafi school, it is not a condition for the validity of musharakah that the amount of capital is known, while it is a condition according to Imam Shafi. Our argument is that Jana'ah (uncertainty) in itself does not render a contract invalid, unless it leads to disputes. And the uncertainty in the capital at the time of musharakah does not lead to disputes because it is generally known when the commodities are purchased for the musharakah, therefore it does not lead to uncertainty in the profit at the time of distribution (Meezan Banks' guide: pp. 179-180)

(ترجمہ: یمن مشارکہ کا مجوزہ روایں کھاتہ جس میں شریک روزانہ اہل در خارج ہوتے رہتے ہیں کوئی بھی شریک اس میں متعین رقم جمع کرانے کی ذمہ داری نہیں لیتا ہے۔ اس لئے مشارکہ شروع کرنے کے وقت ہر شریک کے اس انبار (سرمایہ) کی مقدار معلوم ہے جس کی وجہ سے مشارکہ ماسد ہو جاتا ہے۔)

مورنا عمران اشرف صاحب کا جواب

مذکورہ بالا اعتراض کا جواب یہ ہے کہ فقہ اسلامی کے قدیم محققین کا اس بارے میں اختلاف رائے ہے۔ مشارکہ کے جواز کے لئے آیا شرکاء، اس مال کا پہلے سے معصوم ہونا شرط ہے یا نہیں۔ حنفی علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ

شرط نہیں ہے۔ مشہور فقیہ علامہ کاسانیؒ لکھتے ہیں۔

ہمارے حنفیہ کے مطابق مشارکہ کے جواز کے لئے یہ کوئی شرط نہیں ہے کہ اس المال کی مقدار معلوم ہو اگرچہ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک یہ شرط ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ جہالت بذات خود عقد کے لئے موجب فساد نہیں ہوتی بلکہ صرف اسی وقت ہوتی ہے جب وہ نزاع کا باعث بنے۔ اور مشارکہ کے شروع میں اس المال کے بارے میں جہالت نزاع کا باعث نہیں ہوتی کیونکہ (مشارکہ کے تحت) جب سامان خریداجاتا ہے تو اس کا علم ہو جاتا ہے لہذا نفع کی تقسیم میں وہ جہالت کا باعث نہیں ہوتی۔“

عمران اشرف صاحب کے جواب کا جائزہ

ہم کہتے ہیں

ہمیں افسوس ہے کہ علامہ کاسانی رحمہ اللہ کی عبارت کا جو مطلب مولوی عمران اشرف صاحب نے بتایا ہے ہم اس سے اتفاق نہیں کر سکتے۔ علامہ کاسانی رحمہ اللہ کی عبارت یوں ہے:

ولنا ان للجهالة لا تمنع جواز العقد لمبها بل لا فضائل الى المنازعة وجهالة راس المال وقت العقد لا تفضي الى المنازعة لانه يعلم مقداره ظاهرا و غالبا لان المراهم والدفاتير توزنان وقت الشراء فيعلم مقدارها فلا يؤدي الى جهالة مقدار الربح وقت القسمة۔ (مباحث الصنائع ج 6 ص 63)

(ترجمہ ہماری دلیل یہ ہے کہ جہالت بذات خود عقد کے جواز کے مانع نہیں ہوتی بلکہ مضی الی المنازعة ہونے کی وجہ سے مانع ہوتی ہے۔ اور عقد کے وقت راس المال کی مقدار کی جہالت مضی الی المنازعة نہیں کیونکہ عام طور سے سامان کی خرید کے وقت چونکہ درابم و دنانیر کو تو لا جاتا ہے اس لئے اس وقت اس کی مقدار معلوم ہو جاتی ہے لہذا نفع کی تقسیم کے وقت نفع کی مقدار بھی مجبوری نہیں رہتی)۔

علامہ کاسانی رحمہ اللہ کی مراد یہ ہے کہ عقد کے وقت سرمایہ کی مقدار کا تفصیلی علم ہونا شرط نہیں۔ یہ کہنا کہ عقد کے وقت مقدار کا اجمالی علم بھی شرط نہیں ہے بد دلیل ہے۔ دیکھئے علامہ رحمہ اللہ خود فرماتے ہیں کہ خریداری کے وقت چونکہ دراہم و دنانیر کا وزن کیا جاتا ہے تو اس وقت ان کی مقدار کا علم جو کہ تفصیلی علم ہے ہو جاتا ہے۔ معلوم ہوا کہ یہ وہ دراہم و دنانیر ہیں جو عقد کے وقت سامنے رکھ دیئے گئے کہ ان کے ساتھ مشارکت ہو گی۔ غرض عقد کے وقت دراہم و دنانیر سامنے ہونے کی وجہ سے یا ان کی طرف اشارہ ہونے کی وجہ سے ان کی مقدار کا اجمالی علم تو ضرور ہوا جبکہ یومیہ بنیاد کے مسئلہ میں عقد کے وقت سرمایہ کی مقدار کا نہ تو اجمالی علم ہے اور نہ تفصیلی علم ہے۔

آخر شرکت حاکم بالا سوال کی حقیقت یہی تو ہے کہ کم از کم دو فریق اپنے متعین سرمائے اس عقد میں حلق علیہ مدت تک کے لئے مخصوص کر لیں اور ان کی بنیاد پر (اور ضرورت ہو تو عمل کی وجہ سے بھی) اپنے لئے نفع کی شرح طے کریں۔ علامہ کاسانی رحمہ اللہ کے دور میں یومیہ بنیاد (Basis of daily products) کا تو وجود نہیں تھا لہذا کیسے سوچا جا سکتا ہے کہ ان کے دور میں دو آدمی آپس میں مشارک کا عقد تو کریں لیکن عقد کے وقت نہ تو ان کو سرمایہ کی مقدار کا کچھ اندازہ ہو اور نہ ہی نفع کی کوئی شرح طے کریں۔ غرض علامہ کاسانی رحمہ اللہ کی عبارت کو مرہن اشرف صاحب اپنے حق میں لائیں یہ کسی طرح درست نہیں ہے۔

فصل 2

یومیہ پیداوار کی سکیم پر دوسرا اعتراض

یومیہ بنیاد (Basis of daily products) پر مبنی اشرف صاحب نے خود ہی ایک اور اعتراض نقل کیا ہے جو یہ ہے

"Some contemporary scholars do not allow this method of calculating profits on the ground that it is just a conjectural method which does not reflect the actual profits really earned by a partner of the musharekah. Because the business may have earned huge profits during a period when a particular investor had no money invested in the business at all or had a very insignificant amount invested, still, he will be treated at par with other investors who had huge amounts invested in the business during that period. Conversely, the business may have suffered a great loss during a period when a particular investor had huge amounts invested in it. Still, he will pass on some of his loss to other investors who had no investment in that period or their size of investment was insignificant.

(ترجمہ: چند ہر عصر عطاء نفع کی تعین کے اس طریقے کو جائز نہیں سمجھتے کیونکہ ان سے خیر میں یہ ایک مختص تخمینہ طریقہ ہے جس سے مشارکہ میں کسی شریک کا سرمایہ حقیقی نفع معلوم نہیں ہوتا۔ وجہ یہ ہے کہ یہ ممکن ہے کہ کاروبار میں بہت زیادہ نفع ان دنوں میں ہو جو جب ایک شریک کا سرے سے یا تو سرمایہ ہی موجود نہ ہو یا ہو تو نہ تھوڑا کہ قابل ذکر ہی نہ ہو۔ اس کے باوجود اس کو ان دوسرے شرکاء کے برابر سمجھ جائے گا جنہوں نے اس مدت میں بہت بڑی مقدار میں سرمایہ لگا دیا ہو۔ اس کے برعکس صورت میں یہ ممکن ہے کہ کاروبار کا اس مدت میں بہت زیادہ نقصان ہوا ہو جب ایک شریک کا بہت زیادہ سرمایہ لگا ہو۔ اس کے باوجود اس کا کچھ نقصان ان دیگر شرکاء کو منتقل کر دیا جائے گا جن کا اس مدت میں کچھ بھی سرمایہ نہ ہو یا ہو تو بہت تھوڑا جو قابل ذکر ہو۔)

اعتراض کا اصل یہ ہے کہ اس طریقے سے کسی شریک کے حقیقی نفع کی صحیح مقدار معلوم نہیں ہوتی کیونکہ فرض کریں مشارکہ کی کل مدت ایک سو دن ہے۔ مدت کے شروع ہی میں عمر نے پانچ ہزار اور بکر نے دس ہزار جمع کرائے۔ اور پوری مدت میں کچھ رقم نہ نکلوئی۔ ان کے مقابلہ میں زیہ نے شروع میں پانچ ہزار جمع کرائے اور دس دن بعد وہ نکلوئے۔ آخر کے دس دنوں میں پانچ ہزار روپے بھر جمع کرا دیئے۔

ن سو دنوں کا سرمایہ ہوا۔ سو روپے لاکھ

یعنی عمر کے 5000 روپے $100 \times$ دن = 5,00,000 (5 لاکھ)

در بکر کے 10,000 روپے $100 \times$ دن = 10,00,000 (10 لاکھ)

در زیہ کے 5,000 روپے $20 \times$ دن = 100,000 (1 لاکھ)

100 دن میں کل 16 لاکھ روپے استعمال میں رہے تو ایک دن میں 16 ہزار

روپے استعمال میں رہے۔ اگر کل نفع 8000 روپے ہو تو یہیہ بنیاد کے حساب سے عمر کا نفع 2500 روپے اور بکر کا 5000 روپے اور زیہ کا 500 روپے۔ اب یہ ممکن

ہے کہ 8000 روپے کا نفع دو مہینوں کے انہی دنوں میں ہوا ہو اور شروع و آخر کے دس دس دنوں میں کچھ بھی نفع نہ ہوا ہو۔ نزدیکو بلا وجہ دوسروں کے سرمایوں پر ہونے والے نفع میں سے 500 روپے مل گئے۔ ایسے ہی نقصان کی صورت میں ہو سکتا ہے۔

مولانا عمران اشرف صاحب کا جواب

عمران اشرف صاحب اس اعتراض کا جواب یوں دیتے ہیں۔

"This argument can be refuted on the ground that it is not necessary in a musharakah that a partner should earn profit on his own money only. Once a musharakah pool comes into existence all the participants, regardless of whether their money is or is not utilized in a particular transaction earn the profits accruing to the joint pool. This is particularly true of the hanafi school, which does not deem it necessary for a valid musharakah that the monetary contribution of the partners are mixed up together (Meezan Banks' guide:p178)

(ترجمہ۔ ان علماء کی دی ہوئی دلیل کو اس بنیاد پر رد کیا جاسکتا ہے کہ مشارکہ میں یہ تو ضروری ہے ہی نہیں کہ شریک صرف اپنے سرمایہ پر نفع کمائے۔ جب ایک دفعہ مشارکہ طے ہو جاتا ہے تو تمام ہی شرکاء اس سے قطع نظر کرتے ہوئے کہ کسی خاص عقد میں ان کا سرمایہ استعمال ہوا ہے یا نہیں مشارکہ سے حاصل ہونے والے نفع میں حصہ دار ہوتے ہیں۔ یہ بات خاص طور پر حنفیہ کے نزدیک زیادہ موثر ہے کیونکہ ان کے یہاں مشارکہ کے جواز کے لئے یہ شرط نہیں ہے کہ تمام شرکاء کے سرمایوں کو مخلوط کر دیا جائے۔)

مولانا عمران اشرف صاحب کے جواب کا جائزہ

عمران اشرف صاحب کے اس جواب کا حاصل یہ ہے کہ مشارکہ میں یہ ضروری نہیں کہ ہر شریک صرف اپنے سرمایہ پر نفع حاصل کرے۔ شراکت کے بعد اگرچہ صرف ایک شریک کا سرمایہ استعمال ہوا ہو لیکن نفع میں دیگر شرکاء بھی شریک ہوتے ہیں۔

عمران اشرف صاحب نے مشارکہ کا ضابطہ تو بتایا لیکن وہ اس کا تجزیہ نہیں کر پائے کہ زید نے جب دس دن کے بعد اپنی رقم لکھوائی تو آیا شریعت کی نظر میں شراکت باقی بھی رہی یا نہیں۔ ظاہر ہے کہ اس طرح سے تو شراکت ہی ختم ہو جاتی ہے خصوصاً جب کہ Sleeping partner (غیر عامل شریک) ہو اور وہ اپنا کل سرمایہ Active partner (عامل شریک) سے واپس لے لے۔ اگر کل سرمایہ واپس نہ لے لے نصف واپس لکھوا لے تب بھی ساتھ شراکت تو باطل ہو گئی کیونکہ سرمایہ کے نئے تناسب (ratio) سے نئے عقد کی ضرورت ہوگی۔

غرض عمران اشرف صاحب کے تمام دلائل بے بنیاد ہیں۔ البتہ آخر میں وہ ایک در دلیل دیتے ہیں جو آدمی کو غور کرنے پر مجبور کرتی ہے اور وہ یہ کہ یہ ایک جدید صورت ہے اور حدیث المؤمنون جنہم شروءوا بينهم کے تحت مسلمان اگر اس پر اتفاق کریں تو جب کہ کسی حرام کی تحلیل اور حلال کی تحریم لازم نہیں آتی اس کے اختیار کرنے میں کچھ مانع نہیں ہے۔ وہ لکھتے ہیں۔

"In the proposed system, all the partners are treated at par. The profit of each partner is calculated on the basis of the period for joint pool. There is no doubt that the aggregate profits accrued to the pool is generated by the joint utilization of different amounts contributed by the participants at different times. Therefore, if al of

them agree with mutual consent to distribute the profits on daily products basis, there is no injunction of shariah which makes it impermissible, rather it is covered under the general guidelines given by the Holy Prophet ﷺ in his famous hadith, as follows: "Muslims are bound by their mutual agreements unless they hold a permissible thing as prohibited or a prohibited thing as permissible"

(ترجمہ: مجوزہ نظام میں تمام شرکاء سے یکساں معاملہ کیا جاتا ہے۔ ہر شریک کا نفع اس مدت کی بنیاد پر لگایا جاتا ہے جس میں اس کا سرمایہ مشترک رکھتا ہے۔ میں جمع رہا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ مشارکہ میں کل نفع مختلف اوقات میں جمع کرائی گئی مختلف رقموں کے استعمال سے حاصل ہوا ہے۔ اس لئے اگر سب کی اس پر باہمی رضامندی ہو کہ وہ یہیہ سرمایہ کی بنیاد پر آپس میں نفع تقسیم کریں گے تو شریعت کی کوئی نکتہ ایسی نہیں ہے جو اس کو ناجائز قرار دیتی ہو بلکہ یہ تو نبی ﷺ کی ایک مشہور حدیث کہ "مسلمان اپنی طے کی ہوئی شرطوں کے پابند ہیں جب تک وہ کسی حلال چیز کو حرام نہ کر لیں اور کسی حرام چیز کو حلال نہ کر لیں" سے ثابت شدہ ضابطہ کے تحت داخل ہے۔)

لیکن ہم اوپر بتا چکے ہیں کہ اس نظام کے تحت کسی اور کا حاصل کیا ہوا نفع دوسرے کو دے دیا جاتا ہے اور کسی اور کو ہونے والے نقصان کا کچھ حصہ دوسرے کے سر بھی ڈال دیا جاتا ہے۔ یہ بات یقیناً جائز نہیں ہے۔ اس وجہ سے مذکورہ صورت کو حدیث **الْمُسْتِمُونَ عِنْدَ شُرُوطِهِمْ** کا مصداق سمجھا درست نہیں ہے۔

عمران اشرف صاحب کی مرعوبیت

آخر میں عمران اشرف صاحب نہ جانے کیوں بیگانوں اور بیگانوں سے مرعوب ہو

"If distribution on daily products basis is not accepted, it will mean that no partner can draw any amount nor can he inject new amounts to the joint pool. Similarly, no body will be able to subscribe to the joint pool except at the particular dates of the commencement of a new term. This arrangement is totally impracticable on the deposit side of the banks and financial institutions where the accounts are debited and credited by the depositors many times a day. The rejection of the concept of the daily products will compel them to wait for months before they deposit their surplus money in a profitable account. This will hinder the utilization of savings for development of industry and trade, and will keep the wheel of financial activities jammed for long periods. There is no other solution for the problem except to apply the method of daily products for the calculation of profits, and since there is no specific injunction of Shariah against it there is no reason why this method should not be adopted."

(ترجمہ: اگر یہ سرمایہ کی بنیاد پر منافع کی تقسیم کو قبول نہ کیا جائے تو اس کا مضرب ہے کہ نہ تو کوئی شریک کوئی رقم نکلا سکتا ہے اور نہ ہی مشترکہ فنڈ میں کوئی

نئی رقم شامل کی جاسکتی ہے۔ اس طرح کسی کے لئے بھی ممکن نہ ہو گا کہ وہ
مشترکہ فنڈ میں رقم جمع کرا سکے سوائے نئی میٹھ کے شروع ہونے کی مقررہ
تاریخوں میں۔ بینکوں اور مالیاتی اداروں میں بچت جمع کرانے کے اعتبار سے یہ
طریقہ سرے سے ناقابل عمل ہے جہاں بچت کنندگان ایک دن میں کئی کئی بار
پیسے جمع کراتے ہیں اور کھلاتے ہیں۔ یومیہ سرمایہ کے تصور کو رد کر دینے سے
بچت کنندگان مجبور ہوں گے کہ کسی قطع بخش کھاتہ میں داخل سرمایہ جمع کرانے
سے پہلے وہ منٹوں انتظار کریں۔ یہ بات صنعت و تجارت کی ترقی کے لئے
بچتوں کے استعمال سے مانع ہوگی اور اس طرح سے مالیاتی جدوجہد کے پچھلے
طویل مدتوں کے لئے بالکل جام ہو کر رہ جائیں گے۔ اس مسئلہ کا اس کے علاوہ
کوئی اور حل نہیں ہے کہ قطع کو معلوم کرنے کے لئے یومیہ سرمایہ کے طریقہ کو
اختیار کیا جائے اور چونکہ اس کے خلاف شریعت کی کوئی نص موجود نہیں ہے لہذا
اس کو اختیار نہ کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

اوپر یہ دکھانے کے بعد کہ یومیہ بنیادوں کا نظام واضح طور پر شریعت کے خلاف
ہے ہمیں عمران اشرف صاحب کی اس انوکھی تقریر پر کچھ تبصرہ کرنے کی ضرورت
نہیں مولائے اس کے کہ یہ کسی عام بینکر کی زبان کے الفاظ تو ہو سکتے ہیں ایک عالم دین
اور اسلامی بینکر کے نہیں۔

اسے اعتراض کے جواب میں مولانا تقی عثمانی مدظلہ لکھتے ہیں:

”میں نے اپنے مقالے میں عرض کیا ہے کہ اس طریقے پر یہ اعتراض بھی
ہو سکتا ہے کہ اس میں مائیں المال کی مقدار مدت شرکت شروع ہونے کے وقت
معلوم نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ عقد شرکت کے وقت پہلے مائیں المال کا
معلوم ہونا شرط نہیں ہے۔ بدلتے میں ہے۔“

”و اما العلم بمقتل رأس المال وقت العقد فليس بشرط لعزل الشركة

بالأموال عندئذ۔“ (ج 6 ص 63)

(ترجمہ) وہ عقد کے وقت اس مال کی مقدار کا معلوم ہونا تو ہمارے نزدیک یہ شرکت اموال کے جواز کے لیے شرط نہیں ہے۔

اس پر حضرت مولانا مفتی عبدالواحد صاحب مدظلہم نے یہ اشکال کیا ہے کہ صاحب بدائع نے ہی آگے یہ فرمایا ہے کہ جب کوئی چیز شرکت کے لئے خریدی جائے گی، اس وقت درابم و دنانیر وزن کر کے دیئے جائیں گے تو اس اموال معلوم ہو جائے گا۔

لیکن حقیقت یہ ہے کہ شرکت میں اکثر سارے اس مال سے ایک دم چیزیں نہیں خریدی جاتیں، بلکہ وقفے وقفے سے خریدی جاتی ہیں۔ لہذا صاحب بدائع کا مطلب یہ ہے کہ پہلی خریداری کے وقت اتنا اس مال معلوم ہو گیا جس سے خریداری کی گئی، مزید اس مال کی خریداری پر معلوم ہو جائے گا، یہاں تک کہ جب نفع کی تقسیم کا وقت آئے گا تو اس وقت پورا اس مال معلوم ہو چکا ہوگا، اور اس مال کا معلوم ہونا ہی لئے ضروری ہے کہ نفع کی تقسیم اس پر موقوف ہے۔ چنانچہ علامہ کاسانی رحمۃ اللہ علیہ کی پوری عبارت یہ ہے

”قولنا أن الجهالة لا تمنع حلول العقد لمنعها بل لانقضاءها إلى المنازعة، وجهالة رأس المال وقت العقد لا تفضي إلى المنازعة، لأنه يُعلم مقداره ظاهراً و خائفاً، لأن الدراهم و الدنانير تو زمان وقت الشراء يُعلم مقداره، فلا يؤدي إلى جهالة مقدار الربح وقت القسمة۔“

(بدائع الصنائع، کتاب الشركة ج 6 ص 63)

(ترجمہ) ہماری دلیل یہ ہے کہ جہالت بذات خود عقد کے جواز کے باعث نہیں ہوتی بلکہ تنازع کا باعث بننے کی وجہ سے مانع بنتی ہے۔ عقد کے وقت اس مال کی مقدار کا عدم علم تنازع کا موجب نہیں بنتا کیونکہ عام طور سے اس مال کی مقدار ظاہر ہو جاتی ہے۔ وہ اس طرح کہ شرکت کے لیے سامان کی خرید کے وقت اس مال کے درابم و دنانیر کا وزن کیا جاتا ہے اور اس سے مقدار معلوم ہو جاتی ہے اور نفع کی تقسیم کے وقت نفع کی مقدار مجہول نہیں ہوتی۔

خود کشیدہ جملے سے صاف واضح ہے کہ پورے رأس المال کا معلوم ہونا نفع کی تقسیم کے وقت ضروری ہے تاکہ اس کے مطابق طے شدہ شرح سے نفع تقسیم کیا جاسکے، اور جوں جوں کاروبار میں روپیہ لگتا رہے گا، رأس المال معلوم ہوتا جائے گا، یہاں تک کہ تقسیم کے وقت سب کچھ واضح ہو چکا ہوگا۔ ورنہ اگر یہ شرط لگائی جائے کہ نفع کی تقسیم تک جتنا سرمایہ لگتا ہے، وہ سارے کا سارا پہلے دن ہی معلوم ہونا چاہئے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ایک مرتبہ سرمایہ لگانے کے بعد نفع کی تقسیم تک کسی بھی فریق کو حریہ سرمایہ لگانے کی اجازت نہیں ہے، اور یہ بات بدیہی طور پر غلط ہے، لہذا جیسا کہ علامہ کاسانی رحمہ اللہ نے فرمایا، پورے سرمائے کا علم میں آنا درحقیقت تقسیم نفع کے لئے ضروری ہے۔ اور یومیہ پیداوار کے زیر بحث طریقے میں بھی ایسا ہی ہوتا ہے کہ شروع میں رأس المال کی ایک مقدار معلوم ہوتی ہے، پھر جوں جوں لوگ اس میں نہیں ڈالتے جاتے ہیں، وہ ریس معلوم ہوتی جاتی ہیں، یہاں تک کہ نفع کے حساب کے وقت پوری صورت حال اس طرح واضح ہو چکی ہوتی ہے کہ کسی نہ سب کا احتمال نہیں رہتا۔“

(غیر سودی بینکاری ص: 324، 325)

ہم کہتے ہیں

مولانا عثمانی مدظلہ کی اس بات میں مندرجہ ذیل خرابیاں ہیں۔

1۔ علامہ کاسانی رحمہ اللہ کی عبارت کا مطلب غلط لیا

علامہ کاسانی رحمہ اللہ کا یہ کہنا کہ ”خریداری کے وقت درانہم ودانیر کا وزن کیا جاتا ہے۔“ اس بات پر قرینہ ہے کہ عقد کے وقت درانہم ودانیر بے وزن کے موجود تھے۔ خریداری کے وقت ان کا وزن کر لیا گیا خواہ خریداری فور وزن ایک دفعہ میں ہو یا چند مواقع میں ہو۔

علامہ کاسانی رحمہ اللہ کی پوری عبارت کا ترجمہ ملاحظہ ہو:

”بھاری دلیل یہ ہے کہ جہات بذات خود عقد کے جواز سے نفع نہیں

موت بعد ترمیم کا باعث ہوتے کی وجہ سے مانع ہوتی ہے اور عقد سے وقت
 اس مال کی مقدار کا معلق نہ ہوتا ترمیم کا باعث نہیں بنتا کیونکہ یہ موقوفہ
 خریداری کے وقت درابمہ و وراثت کا وزن کیا جاتا ہے اور ان کی مقدار
 معلوم ہو جاتی ہے اور نفع کی تقسیم کے وقت نفع کی مقدار کی جہات کا باعث نہیں
 بنتی۔

دیکھئے حرمہ کا ساقی رحمہ اللہ کی اس عبارت میں مسئلہ راس المال کی مقدار کی تعیین
 کا ہے۔ اس کی موجودگی و عدم موجودگی کا نہیں ہے۔ مقدار کی جہات اگرچہ عدم
 موجودگی سے بھی ہوتی ہے لیکن وہ یہ منقح بات ہے۔ مقدار کی جہات میں عملی
 صورت یہ ہے کہ راس المال موجود ہو کہ اس کی ذخیرہ لگی ہو لیکن تفصیلی مقدار کے لئے
 اذن کی یا تثنیٰ کی ضرورت ہو۔

بحر نے اب تک تو جو بات کہی تھی وہ پیش نظر رہا توں کو سمجھ کر یہی تھی لیکن اب مجھ
 در شرح مجھ کی ایک عبارت میں موضوع پر صریح مل گئی جو یہ ہے

بشرط فی المصارفہ کشرکۃ العقد کون راس المال معلوم و تعین
 حصۃ العاقدین من الربیع جزء شائعاً کل نصف۔ (محلہ مادہ 1411)

(ترجمہ: شرکت عقد کی طرف مضاربت میں بھی راس المال کا معلوم ہونا
 شرط ہے اور نفع میں حاکمین کے حصہ کا نیز شائع ہونا بھی شرط ہے۔)
 شرح مجھ میں ہے

والمراد بعلم راس المال علمہ بتسمیۃ مقداره لو بالاشارة الیہ کم اذا
 عقد المضاربة علی صورة تراجم اشار الیہا و ہما لا یعرفان مقدارھا لاناہ یحور۔
 (ح 4 ص 332)

(ترجمہ: راس المال کے معلوم ہونے سے مراد ہے کہ اس کی وقتی
 مقدار نہ ذکر کیا گیا ہو یا اس کی طرف اشارہ نہ کیا ہو مثلاً دو آدمیوں نے
 مسابقت کا معاملہ کیا ہو اور تراجم آیت قبلی میں ہوں جس کی طرف راس
 مال سے اشارہ کیا ہو اور دونوں میں سے کسی کو بھی من درابمہ کی وقتی مقدار

معاوضہ نہ ہو تو یہ معاملہ جائز ہے۔)

ظاہر ہے کہ مذکورہ بالا شرط معاوضہ کرنے کے وقت کی ہے نفع کی تقسیم کے وقت کی نہیں کیونکہ نفع کی تقسیم کے وقت تک تو سارا سرمایہ استعمال ہو کر معلوم ہو ہی چاہتا ہے۔ اور یہ کہنے کی ضرورت باقی نہیں رہی کہ درایم بھری تھیلی کی طرف اشارہ کیا جائے۔

اس سے معلوم ہوا کہ مضاربت اور شرکت کی ابتدا میں داس الماں کا تفصیلی پیمانہ علم ہونا شرط ہے۔ **فلاہ الحمد والمنة**

2- شرکت میں نقصان کا ضابطہ ٹوٹا ہے

دو آدمی شرکت عین کا معاملہ کریں اور سرمایہ طے نہ کریں نہ دھجلی طور پر ورنہ تفصیلی طور پر۔ ان میں سے ایک دس ہزار کا سامان شرکت پر خریدا ہے۔ اور وہ ماں کسی قدر تلی آفت سے ہلاک ہو جاتا ہے اب یہ اپنے شریک سے کس تناسب سے نقصان کے طمان کا مطالبہ کرے گا؟

ضابطہ تو یہ ہے کہ **الموضوعة علی قدر داس الماں یعنی نقصان ان دونوں پر ان کے سرمایہ کے بقدر ہوگا**۔ یہاں تو یہ طے ہی نہیں ہوا کہ دونوں کا سرمایہ کتنا ہوگا اس لئے یہ دوسرے شریک سے کچھ مطالبہ نہیں کر سکے گا۔

3- سرمایہ کی تبدیلی کا شرکت پر اثر پڑتا ہے

شرکت ہو یا مضاربت مجلہ کے مادہ 1411 کے تحت دونوں میں سرمایہ کا معلوم ہونا شرط ہے۔ اب ایک دفعہ سرمایہ دینے کے بعد کھاتا دار اگر مضاربہ اکاؤنٹ میں سے کچھ رقم نکال لے یا اس میں مزید ڈال دے تو یہ ایک ہی مضاربت کا تسلسل نہیں رہے گا بلکہ دوسری مضاربت بن جائے گی۔ شرح تجتہ میں ہے

دفع الی رجل الفاء بالنصف ثم الفاء اخرى كذلك فخطط المصارب المالیہ
مہو عی ثلاثة اوجه اما ان يقول المالك فی كل من المضاربتین اعمل برک

(ترجمہ) ایک نے دوسرے کو نصف نفع پر ایک ہزار روپیہ دیا۔ بعد میں

ایک ہزار روپیہ اسی شرط پر لوہا دیا۔ مضارب نے دونوں مالوں کو غلط کر دیا تو اس

کی تین سوئس ہیں۔ یا تو رب المال نے دونوں مضاربوں میں سے ہر ایک

کے بارے میں کہا ہو کہ تم اپنی صوابدید پر عمل کرو۔

دیکھئے یہاں ابن کوہ و مضارب تین شہر کیا گیا ہے جب کہ مولانا عثمانی مدظلہ بن کو ایک

ہی مضاربیت کا تسلسل قرار دیتے ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ اگر ایک مضاربیت میں مزید مال ڈالا جائے تو وہ یا تو دو

مضاربیتیں بن جائیں گی یا پچھلی مضاربیت ختم ہو کر نئی مضاربیت بن جائے گی۔ در اگر

مضاربیت میں سے کچھ رقم نکال لی تو وہ لا محالہ نئی مضاربیت میں تبدیل ہو جائے گی۔

4- مضاربیت و شرکت کے نفع کا مضابطہ معطل ہوتا ہے

مذکورہ بالا صورتوں میں المربح علی ما اصطلاحاً علیہ (نفع طے شدہ شرح

سے تقسیم ہوگا اس) پر عمل کیونکر ہو سکے گا کیونکہ نفع کی شرح طے کرنے میں عمل اور

سرمایہ کی مقدار دونوں کو پیش نظر رکھا جاتا ہے مثلاً دس لاکھ کا سرمایہ ہونے پر مضارب

40 فیصد یا اس سے بھی کم حصہ پر کام کے لئے تیار ہوگا جب کہ صرف ایک لاکھ کا سرمایہ

ہونے پر وہ شاید نفع کے 60 فیصد سے کم لینے پر راضی نہ ہو۔

تفسیر: اگر کوئی کہے کہ تمہارے دعوے کے برخلاف شرح مجلہ میں یہ مذکور ہے،

ان قال رجل لغيره ما اشترت من شیء فینی و بینک لو قال فینتا و قال

الآخر نعم فان ارادا بالملك ان یکونا بمعنى شریکی التجارة کلان شركة حتی

یصح من غیر بیان جنس المشتري لو نوحه لو قدر الثمن۔

(ترجمہ) ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ جو کچھ تم خریدو وہ میرے اور

تمہارے درمیان ہے یا کہا کہ وہ تمہارے درمیان ہے۔ دوسرے نے کہا کہ

اچھا۔ پھر اگر اس سے دونوں کی مراد یہ ہے کہ وہ تجارت میں شریک ہوں تو یہ

شرکت ہوگی اور خریدی جانے والی چیز کی جنس، نوع اور قیمت کی مقدار کے بیان

کی حاجت نہیں۔)

کیونکہ اس مثال میں پہلے نے نہ تو اپنا سرمایہ حاضر کیا اور نہ یہ بتایا کہ خریدی ہوئی شے میں اس کا کتنا حصہ ہوگا۔

ہم کہتے ہیں

اس مثال میں جب ایک نے کہا کہ تم جو کچھ خریدو وہ ہمارے درمیان ہے اس سے عرف میں نصف نصف سمجھا جاتا ہے۔ لہذا اس شے کے نصف میں پہلے کی ملکیت بھی ثابت ہوگی اور اس شے کی نصف قیمت کا وہ ضامن بھی ہوگا۔ اسی کے موافق رد البکار میں بھی ہے۔

قال فی النول والحبۃ قال لہرہ ما اشتریت من شیء فہو بینی و ہنک لو اشترکا علی ان ما اشتریا من ثعلبۃ فہو بیننا یحوز ولا یحتاج فیہ الی بیان الصلفۃ والقدر والوقت لان کلا منہما صارو کھلا عن الآخر فی نصف ما یشتربہ۔ (ج 3 ص 376)

(ترجمہ) دلوالچہ میں ہے زید نے بکر سے کہا تم جو شے بھی خریدو وہ میرے اور تمہارے درمیان ہے یا دونوں نے اس شرط پر شرکت کی کہ دونوں جو کچھ خریدیں وہ دونوں کے مابین ہوگی تو یہ جائز ہے اور شے کی صفت و مقدار اور وقت کو بیان کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ خریدی ہوئی شے کے نصف میں ایک دوسرے کا وکیل ہوتا ہے۔

پھر یہ مذکورہ معاملہ صرف ایک چیز خریدنے تک محدود ہوگا اور دونوں کے مالی حالات اس میں ٹھوکانہ نہیں گئے۔ اس سے یہ سمجھنا کہ دوسرا مطلق کو مطلق مان کر ریداری کرتا چلا جائے اور ضروری قیودات کا لحاظ نہ کرے درست نہیں۔ لہذا یہ مثال بھی ابتداء سرمایہ کی جمالی تعین ہی کی ہے۔

اس کے برعکس یومیہ پیداوار والے طریقہ میں ابتدا سرمایہ کی تعین ہوتی ہی نہیں نہ صراحت بیان سے نہ نوٹوں کی ذمہ داری دیکھنے سے اور نہ شرح کے تناسب کے ذکر سے

فصل 3

دوسرے اعتراض پر

مولانا عثمانی مدظلہ کا جواب اور اس کا جائزہ

جناب عمر ان اشرف عثمانی نے لکھا تھا کہ

”چند ہم عصر علماء فقہ کی تصنیف کے اس طریقے کو جائز نہیں سمجھتے کیونکہ ان کے خیال میں یہ ایک محض تخفیفی طریقہ ہے جس سے مشارکہ میں کسی شریک کا کدیا ہوا حقیقی نفع معلوم نہیں ہوتا۔ البتہ یہ ہے کہ یہ ممکن ہے کہ کاروبار میں بہت زیادہ نفع ان دونوں میں ہوا ہو جب ایک شریک کا سرے سے یا تو سرمایہ ہی موجود نہ ہو یا ہو تو اتنا تھوڑا کہ قابل ذکر ہی نہ ہو۔ اس کے باوجود اس کو ان دوسرے شرکاء کے برابر سمجھا جائے گا جنہوں نے اس مدت میں بہت بڑی مقدار میں سرمایہ لگایا ہو۔ اس کے برعکس صورت میں یہ ممکن ہے کہ کاروبار کا اس مدت میں بہت زیادہ نقصان ہوا ہو جب ایک شریک کا بہت زیادہ سرمایہ لگا ہو۔ اس کے باوجود اس کا کچھ نقصان من دیگر شرکاء کو منتقل کر دیا جائے گا جن کا اس مدت میں کچھ بھی سرمایہ نہ ہو یا ہو تو بہت تھوڑا جو قابل ذکر ہو۔“

ان علماء کی وہی ہوئی دلیل کو اس بنیاد پر رد کیا جا سکتا ہے کہ مشارکہ میں یہ تو ضروری ہے ہی نہیں کہ شریک صرف اپنے سرمایہ پر نفع کمائے۔ جب ایک دفعہ مشارکہ طے ہو جاتا ہے تو تمام ہی شرکاء اس سے قطع نظر کرتے ہوئے کہ کسی خاص عقد میں ان کا سرمایہ استعمال ہوا ہے یا نہیں مشارکہ سے حاصل ہونے والے نفع میں حصہ دار ہوتے ہیں۔ یہ بات خاص طور پر حنفیہ کے نزدیک زیادہ مؤثر ہے کیونکہ ان کے یہاں مشارکہ کے جواز کے لئے یہ شرط نہیں ہے کہ تمام

شرکاء کے سرمایوں کو تقصود کر دیا جائے۔“

ہم کہتے ہیں

معرض کا حاصل یہ ہے کہ اس طریقے سے کسی شریک کے واقعی نفع کی صحیح مقدار معلوم نہیں ہوتی کیونکہ فرض کریں مشارکت کی کل مدت ایک سو دن ہے۔ مدت کے شروع ہی میں عمر نے پانچ ہزار اور بکر نے دس ہزار جمع کرائے۔ اور پوری مدت میں کچھ رقم نہ نکلائی۔ ان کے مقابلہ میں زید نے شروع میں پانچ ہزار جمع کرائے اور دس دن بعد وہ نکلا لئے۔ آخر کے دس دنوں میں پانچ ہزار روپے پھر جمع کرادیئے۔

ان سو دنوں کا سرمایہ ہوا سولہ لاکھ

یعنی عمر کے 5000 روپے $100 \times \text{دن} = 5,00,000$ (5 لاکھ)

اور بکر کے 10,000 روپے $100 \times \text{دن} = 10,00,000$ (10 لاکھ)

اور زید کے 5,000 روپے $20 \times \text{دن} = 1,00,000$ (1 لاکھ)

100 دن میں کل 16 لاکھ روپے استعمال میں رہے تو ایک دن میں 16 ہزار روپے استعمال میں رہے۔ اگر کل نفع 8000 روپے ہو تو یوں یہ بنیاد کے حساب سے عمر کا نفع ہوا 2500 روپے اور بکر کا ہوا 5000 روپے اور زید کا ہوا 500 روپے۔ اب یہ ممکن ہے کہ 8000 روپے کا نفع درمیان کے انہی دنوں میں ہوا ہو اور شروع و آخر کے دس دنوں میں کچھ بھی نفع نہ ہوا ہو۔ زید کو بلاوجہ دوسروں کے سرمایوں پر ہونے والے نفع میں سے 500 روپے مل گئے۔ ایسے ہی نقصان کی صورت میں ہو سکتا ہے۔

سوالنامہ منکمل مدظلہ اپنی کتاب غیر سودی بینکاری میں یومیہ سود کے طریقے کے متعلق لکھتے ہیں:

اس اصولوں اور احکام کو زمین میں رکھتے ہوئے غیر سودی بینکوں میں شریعت و مضارعت قائم کرنے اور یومیہ سود کو بنیاد پر نفع و نقصان کی تقسیم پر غور کیا جائے تو اس میں روایتی طریق کار سے دو چیزوں میں فرق نظر آتا ہے۔

ایک یہ کہ اس میں شرکاء وقفے وقفے سے آرہے ہیں، اور انہیں ان کی مدت شرکت کے حساب سے نفع یا نقصان میں شریک کیا جا رہا ہے، اور دوسرا یہ کہ بہت سے لوگ مدت شرکت ختم ہونے سے پہلے کلی یا جزوی طور پر اس سے نکل بھی رہے ہیں۔ اب ان دونوں پہلوؤں پر الگ الگ گفتگو مناسب ہوگی۔

جہاں تک شرکاء کے وقفے وقفے سے شرکت میں داخل ہونے کا تعلق ہے، اس کے لئے ایک سادہ سی مثال پر غور کر لیں۔ فرض کیجئے زید اور عمر کا ایک چلتا ہوا کاروبار ہے جو مختلف نوعیت کے معاملات پر مشتمل ہے۔ یہ دونوں اپنے نفع و نقصان کا حساب سالانہ یکم رمضان کو کرتے ہیں۔ اب یکم رمضان سے چھ مہینے پہلے بکران سے کہتا ہے کہ میں بھی آپ کے کاروبار میں سرمایہ ڈال کر شریک ہونا چاہتا ہوں، چونکہ زید اور عمر و بھی اپنے کاروبار میں وسعت لانے کے لئے مزید سرمائے کی ضرورت ہے، اس لئے وہ بکر کو شریک کرنے پر رضا مند ہو جاتے ہیں، اور یہ طے کرتے ہیں کہ بکر اتنا سرمایہ کاروبار میں ڈالے گا جس سے وہ کاروبار کے ایک تہائی حصے میں شریک ہو جائے، اور نفع کا تناسب بھی تینوں شرکاء کا ایک ایک تہائی ہوگا، البتہ یکم رمضان کو جب نفع و نقصان کا حساب ہوگا تو چونکہ بکر کی حصہ داری صرف چھ ماہ رہی ہے جو دوسرے دو حصہ داروں کے مقابلے میں آدمی ہے، اس لئے وہ ایک تہائی نفع کے نصف، یعنی چھینے حصے کا حق دار ہوگا۔ اگر تینوں فریق اس پر متفق ہو جائیں تو بکر ”الربح علی ما عطی علیہ“ کے قاعدے کے عموماً کے پیش نظر اس میں شرکت کے کسی بنیادی اصول کی خلاف ورزی لازم نہیں آتی۔ بس یہی سید اور بکر کی بنیاد پر نفع کی تقسیم کا یہی مطلب ہے۔

اس پر بنیادی اشکال یہ ہو سکتا ہے کہ نفع کا جو حساب آخر میں کیا گیا ہے، اس میں وہ نفع بھی شامل ہو جاتا ہے جو صرف زید اور عمر کے مال پر ہوا جو ابتدا ہی سے شریک تھے، لیکن اس میں حصہ دار بکر بھی ہو رہا ہے جو بعد میں شریک ہوا جب کہ اس وقت وہ کاروبار میں شریک نہیں تھا۔

اس اشکال کے بارے میں عرض یہ ہے کہ چونکہ بکر شروع کے کاروبار میں شریک نہیں تھا، اسی لئے اس کا نفع کا حصہ بھی اسی نسبت سے کم ہو گیا ہے۔ اس سے اس میں عدل و انصاف کے خلاف کوئی بات نہیں ہے۔“

(غیر سودی بینکاری ص 317 316)

مولانا تقی عثمانی مدظلہ کے جواب کا جائزہ

اس جواب میں مولانا تقی عثمانی مدظلہ کی یہ دو باتیں محل نظر ہیں۔

1- مولانا مدظلہ کا یہ کہنا کہ یومیہ پیداوار کے طریقے میں عدل و انصاف کے خلاف کوئی بات نہیں ہے۔

2- مولانا مدظلہ کا یہ کہنا کہ شرکت قائم ہو جانے کے بعد یہ نہیں دیکھا جاتا کہ کس کے روپے پر کتنا نفع ہوا۔

مولانا عثمانی مدظلہ کی ان دونوں باتوں پر ہم آگے علیحدہ علیحدہ عنوان کے تحت تفصیل سے لکھتے ہیں:

مولانا مدظلہ کی پہلی بات کا جواب

مولانا تقی عثمانی مدظلہ نے لکھا ہے:

”اس اشکال کے بارے میں عرض یہ ہے کہ چونکہ بکر شروع کے کاروبار میں شریک نہیں تھا اسی لئے اس کا نفع کا حصہ بھی اسی نسبت سے کم ہو گیا ہے۔ اس لئے اس میں عدل و انصاف کے خلاف کوئی بات نہیں ہے۔“

ہم کہتے ہیں

یہ تو ٹھیک ہے کہ سرمایہ کے استعمال کی مدت کم ہونے سے نفع کا حصہ بھی کم ہوا ہے لیکن یومیہ پیداوار کے طریقے پر حسب صرف اسی دقت صحیح بتا ہے جب دونوں شش ماہیوں کا نفع برابر ہو ملاحظہ:

3000 روپے

زیادہ عمر کی شراکت میں پہلے 6 ماہ کا نفع ہوا۔

زید و عمر و بکر کی شراکت میں دوسرے 6 ماہ کا نفع ہوا 3000 روپے

کل نفع ہوا 6000 روپے

اس کا چھٹا حصہ بنا 1000 روپے

دراثر انہوں شش ماہیوں کا نفع مختلف ہوتا ہمارا اس اعتراض باقی رہتا ہے مشر

زید و عمر کی شراکت میں پہلے 6 ماہ کا نفع ہوا۔ 4500 روپے

زید و عمر و بکر کی شراکت میں دوسرے 6 ماہ کا نفع ہوا۔ 3000 روپے

ضابطہ کے مطابق زید کا نفع بنتا ہے صرف 1000 روپے لیکن مولانا قاضی عثمانی مدظلہ

کے بتائے ہوئے طریقے کے مطابق بکر کو ملنے ہیں 1250 روپے۔ ان میں سے 250 روپے وہ ہیں جو صرف زید و عمر کی شراکت کے نفع کا بڑا ہے۔

اسی طرح اگر زید و عمر کی شراکت میں پہلے 6 ماہ کا نفع ہوا۔ 2000 روپے

زید و عمر و بکر کی شراکت میں دوسرے 6 ماہ کا نفع ہوا۔ 3000 روپے

چارے ساری کا نفع ہوا۔ 5000 روپے

بکر کو اس کا چھٹا حصہ 833 33 روپے

جب کہ ضابطہ کے مطابق بکر کا حصہ 1000 روپے بنتا ہے

غرض یہ دعویٰ کہ اس طریقے میں عدل و انصاف کے خلاف کوئی بات نہیں ہے

قائل تسلیم نہیں ہے۔

مولانا مدظلہ کی دوسری بات کا جواب

مولانا قاضی عثمانی مدظلہ جیسے غور دوسرے اعتراض کا جواب یوں دیتے ہیں

’شراکت قائم ہو جانے کے بعد یہ نہیں دیکھ جاتا کہ کس سے روپے پڑتا

نفع ہو، بلکہ سب لوگوں کا سرمایہ شراکت کے جنس میں جانے کے بعد تقسیم ہوتا

ہے۔ اسی نفع میں شراکاء کے درمیان کی بخشی جائز ہے۔

باب 9

شرکت قائم ہو جانے کے بعد کیا یہ نہیں دیکھا جاتا
کہ کس کے روپے پر کتنا نفع ہوا ہے؟

مور ہائی ٹھانی مدظلہ نے اپنی دوسری بات کو (یعنی یہ کہ شرکت قائم ہو جانے کے بعد یہ نہیں دیکھا جاتا کہ کس کے روپے پر کتنا نفع ہو گا) ثابت کرنے کے لئے چھ مثالیں دی ہیں۔ لیکن ان کی حقیقت وہ نہیں سے جو مولانا مدظلہ بتاتے ہیں ہمہ در ہے۔ اس لئے ہم ان میں سے ایک ایک کو نقل کر کے اس پر اپنا تبصرہ بھی پیش کرتے ہیں۔

پہلی مثال

مور ہائی ٹھانی مدظلہ لکھتے ہیں

فرض کیجئے کہ زید کا سرمایہ کاروبار میں چالیس فی صد سے اور عمرو کا ساٹھ فی صد اور کام دونوں کرتے ہیں۔ اگر وہ بھی رضامندی سے یہ معاہدہ کریں کہ زید کو نفع کا ساٹھ فی صد ملے گا، اور عمرو کو چالیس فی صد تو یہ صورت مذکورہ ہو گا۔ اگر کار کی روشنی میں جائز ہے، اور فقہاء حنفیہ بھی اسے جائز کہتے ہیں۔ اب زید کے ساٹھ فی صد نفع میں سے وہ تہائی یعنی چالیس فی صد تو زید کے اپنے سرمایے کے حصے اور اپنے عمل سے حاصل ہوا ہے، اور باقی بیس فی صد عمرو کے حصے ہوئے سرمایے اور عمل سے، لیکن اس کے لئے یہ بیس فی صد نفع بھی ملے ہوئے

شہ کے مطابق حلال ہے۔“

(غیر سودی بینکاری ص 318)

ہمارا تبصرہ

مولانا غلام کا یہ کہنا کہ

”لب ریہ کے ساتھ فیصد قفع میں سے دو تہائی یعنی چالیس فیصد تو زید کے اپنے سرمائے کے حصے اور اپنے عمل سے حاصل ہوا ہے، اور باقی بیس فی صد عمرو کے ٹکائے ہوئے سرمائے اور عمل سے، لیکن اس کے لئے یہ بیس فی صد قفع بھی نئے شدہ شرط کے مطابق حلال ہے۔“

اصولی طور پر غلط ہے اور زید کو پورے ساتھ فیصد اپنے سرمائے اور اپنے عمل کی وجہ سے حاصل ہوتے ہیں اور وجہ یہ ہے کہ عمرو کے عمل کے مقابلہ میں اس کے عمل کی قیمت زیادہ ملے ہوئی ہے۔ دیکھئے جلد کے مادہ 1345 میں ہے:

العمل يكون متقوما بالتقويم معنى ان العمل يقوم بتعين القيمة و من الحائز ان يكون عمل شخص اكثر قيمة بالنسبة الى عمل شخص آخر مثلا اذا كان شريكان شركة عنان و راس مالهما متساويا و كلاهما ايضا مشروط عمنه و شرط اعطاء احدهما حصه زائفة من الربح يكون الشرط جائزا لانه يجوز ان يكون احدهما في الاخذ والعطاء امهرو عمله انفع۔

(ترجمہ عمل قیمت طے کئے جانے سے منکوم ہوتا ہے اور یہ جائز ہے کہ ایک شخص کے عمل کی قیمت دوسرے کے عمل کی قیمت سے زیادہ ہو۔ مثلاً شرکت عثمان کے دو شریک ہوں، دونوں کا مال بھی برابر ہو اور دونوں پر عمل بھی شرط ہو پھر بھی یہ شرط ہو کہ قفع میں ایک کا حصہ زیادہ ہو گا تو یہ شرط جائز ہے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ وہ شخص کاروباری لین دین کا زیادہ ماہر ہو اور اس کے عمل کا فائدہ بھی زیادہ ہو۔)

آگے شارح مجلہ لکھتے ہیں۔

حتى لو شرطنا اكثر الربح لاحدهما عملا لا تصح الشركة اتفاقا۔ (شرح

المعجله ص 267 ج 4)

(ترجمہ) اگر زیادہ نفع اس کو دینا طے کیا جس کا عمل واضح طور پر کہ ہو
(جب کہ سرمایہ دونوں کا برابر ہو) تو بالاتفاق یہ شرکت صحیح نہ ہوگی (کیونکہ اس
صورت میں یہ شریک دوسرے کے سرمائے اور عمل سے قاعدہ اٹھاتا ہے)۔

ولو كان الاكثر لتغير العامل۔۔۔ لا يصح وله وبيع ماله فقط۔ (شرح

المحله ص 268 ج 4)

(ترجمہ) اور اگر غیر مال کے لئے زیادہ نفع شرط کیا گیا ہو تو یہ صحیح نہیں اور
اس کو صرف اس کے مال کے بقدر ہی نفع ملے گا (اور وہ دوسرے کے سرمائے
اور عمل سے کچھ نہ پائے گا)۔

البتہ ایک صورت یہ ہے:

اما اذا اشترطوا التفاضل بالربح و سكتا عن ذكر اشتراط العمل فكون شرط

التفاضل بالربح معتبرا سواء عملا لو عمل احدكما فقط لغيره ولو سواه

كانت الزيادة مشروطة لمن عمل لو الآخر۔ (شرح المحله ص 296 ج 4)

(ترجمہ) اگر ایک شریک کے لئے نفع کی شرح زیادہ رکھی گئی اور عمل کی
شرط کے بارے میں کچھ ذکر نہ کیا تو زائد نفع کی شرط معتبر ہوگی خواہ عمل دونوں
نے کیا ہو یا صرف ایک نے کیا ہو اور دوسرے نے کسی عذر سے یا بلا کسی عذر
کے عمل نہ کیا ہو اور خواہ عمل کرنے والا زائد نفع والا ہو یا دوسرا ہو)۔

اس مسئلہ سے کسی کو خیال ہو سکتا ہے کہ جب سرمایہ دونوں کا برابر ہے تو ایک

دوسرے کے سرمائے سے زیادہ نفع لے رہا ہے۔ لیکن یہ خیال درست نہیں کیونکہ اس

کی کوئی بنیاد نہیں ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ اگرچہ عمل کی شرط ذکر نہیں ہوئی لیکن عمل

ناگزیر ہے اس لئے ملحوظ (Understood) ہو گا کہ دونوں ہی عمل کریں گے اور

ایک کے عمل کی قیمت دوسرے سے زیادہ ہے۔ پھر اگر فقط ایک نے عمل کیا تو یہ اس کا

احسان و تبرع ہے۔

دوسری مثال

مولانا غلام گلہ گھٹے ہیں:

اس سے بھی زیادہ واضح مثال یہ ہے کہ اگر زید اور عمرو نے شرکت کا عقد کر لیا، لیکن اپنا سرمایہ اکٹھا نہیں کیا۔ اس کے باوجود اگر زید صرف اپنے مال سے شرکت کے لئے کوئی چیز خرید کر بیچے تو اس کے نفع میں دونوں شریک ہوں گے، اور اگر خریداری کے بعد وہ چیز تباہ ہو جائے تو اس کا نقصان بھی دونوں اٹھائیں گے۔ ہمارے تصانیف میں ہے:

”أما قوله الشركة تسمى من الاغلاط فسلم، لكن على اغلاط رأس المال او على اغلاط الربح؟ فهذا مما لا يعرض له لفظ الشركة فيجوز أن يكون تسمية شركة لا اغلاط الربح لا لا اغلاط رأس المال، و اغلاط الربح يوجد إن اشترى كل واحد بمال نفسه على حدة، لأن الزيادة، وهي الربح، تحدث على الشركة.... حتى لو هلك بعد الشراء أحدهما كان الهالك من المالين جميعا لأنه هلك بعد تسمي الشركة“ (منايع الصناع ج 6 ص 80)
(غیر سودی بینکاری ص 318)

ہمارا تبصرہ

مولانا عثمانی مدظلہ نے اس کو زیادہ واضح مثال کہا ہے لیکن یہ ان کے حق میں نہیں بلکہ ان کے خلاف ہونے میں زیادہ واضح ہے۔ وجوہ درج ذیل ہیں۔
۱۔ مولانا مدظلہ نے یہ ضابطہ تفصیل سے ذکر کیا ہے کہ:
الربح على ما اسطلح عليه والوضيعة على قدر المال۔
یعنی نفع اس بنیاد پر تقسیم ہوگا جس پر شرکاء متفق ہو جائیں اور نقصان ہمیشہ سرمایہ کے بقدر ہوگا۔ (غیر سودی بینکاری ص 308)
پھر مولانا مدظلہ کے نزدیک پہلے سے اس المال کا معلوم ہونا شرط نہیں ہے۔

اب جیسا کہ ہم پہلے بھی ذکر کر چکے ہیں مولانا غلطہ کی اس ذکر کردہ مثال میں زید نے اپنے مال سے شرکت کے لئے ایک چیز خریدی اور وہ تباہ ہو گئی۔ تو عمر دس شرح سے نقصان میں شریک ہو گا؟ اس نے نہ تو اپنے اس المال کا ذکر کیا ہے اور نہ ہی اس نے اپنے مال سے شرکت کے لئے کچھ خریدا ہے۔ پھر وہ نقصان میں کیوں شریک ہو اور ہو تو کس شرح سے ہو؟

۱۔ مولانا عثمانی مدظلہ نے یہ لکھ کر کہ ”اگر زید صرف اپنے مال سے شرکت کے لئے کوئی چیز خریدا ہے تو اس کے نفع میں دونوں شریک ہوں گے۔“ یہ تاثر دیا ہے کہ عمر کو جو نفع مل رہا ہے وہ اس کی اپنی کسی ذمہ داری سے نہیں بلکہ محض زید کے سرمائے سے مل رہا ہے۔

یہ بات بھی غلط ہے اور حقیقت یہ ہے کہ عمر جو نفع لیتا ہے وہ اپنی ذمہ داری (ضمان) کی وجہ سے لیتا ہے۔ مجلہ کے مادہ 1347 میں ہے۔

كما ان استحقاق الربح يكون ثلثة بالمال لو بالعمل كللك بحكم المادة 85 يكون ثلثة بالاضمان۔

(ترجمہ: نفع میں استحقاق جیسے مال یا عمل سے ہوتا ہے اسی طرح ضمان (ذمہ داری) سے بھی ہوتا ہے۔)

اور ذمہ داری دو قسم کی ہوتی ہے۔ مال کی بھی اور عمل کی بھی۔ شرح مجلہ میں ہے۔
و فی شركة الوجوه بالاضمان ای ضمان قيمة ما يثبت بانه هو وجههم و لهذا لا يستحق الربح احد هما الا بمقتدر حصته من المشرى فان شرط منصفه المشتري او مثالبته فالربح كللك۔

(ترجمہ: شرکت وجوہ میں نفع کا استحقاق اپنی وجاہت اور اثر روح سے اور خریدی ہوئی شے کی قیمت کے ضمن کی وجہ سے ہوتا ہے۔ اسی لئے ایک شریک خریدی ہوئی شے میں اپنے حصہ سے زیادہ کی مقدار میں نفع کا استحقاق نہیں رکھتا۔ اگر خرید شدہ شے میں دونوں نے نصف نصف یا دو تہائی اور ایک

تینوں میں سے کسی ایک بھی ان سے نہ ہوگا۔

ثالثاً، جو دوسری شریک کوئی شے اور خریدے تو دوسرا شریک اس میں اپنے حصہ کے قدر قیمت کا حصہ من حصہ ہے۔ ان میں شریکیت میں دوسرا شریک اپنے حصہ کے قدر قیمت کے ساتھ خریدے تو دوسرا اس میں اپنے حصہ کے قدر قیمت کے ساتھ شریکیت کا حصہ من حصہ ہے اور ان میں سے کسی کے ہونے کی صورت میں دونوں شریک اپنے حصہ کے قدر قیمت کے ساتھ شریکیت میں

تیسری مثال

۱۰۔ مضامین ہیں

اس میں شریکیت اس میں اس شریک نے کوئی عمل نہ کیا ہو، تب بھی اس کی حیرت میں شریک ہونا ہے جو اس شریک کے عمل پر عمل ہو، چنانچہ اس میں شریکیت میں ہے

”قال: والشريكان في العمل إذا غلب أحدهما أو مرض أو لم يعمل
عس الآخر: فالربح بينهما على ما اشترطا: لما روى أن رجلاً جاء إلى رسول
الله ﷺ فقال: يا أبا عبد الله! ما أشركت في شيء من الأعمال فقال رسول
الله ﷺ: (لعلك تركت منه) والمعنى أن استحقاق الآخر يقتضي العمل دون
مباشرة، والنقل كان بينهما وإن بامر العمل أحدهما. ألا ترى أن المصارع
بدون شريك في العمل كان الربح بينهما على ما اشترط. أو لا
ترى أن الشريكتين في العمل يستويان في الربح وهما لا يستصحبان أحدهما
على وجه يكون فيه سوء، وربما يشترط لأحدهما زيادة ربح لحداثة وإن
كان الآخر مكثر عملاً منه، فكذلك يكون الربح بينهما على الشرط ما بقي
العقد بينهما وإن كان المباشر للعمل أحدهما، ويستوى إن تمتع الآخر من
العمل بغير أو بغير عذر، لأن العقد لا يرتفع بمجرد استناعه من العمل
و مستحق الربح بالشرط في العقد“

(المبسوط، لوائح کتاب الشریک ج 11 ص 157، 158: دار المعرفہ)

(غیر سودی بینکاری میں 319)

(ترجمہ کنی عمل میں دو شریک ہوں۔ پھر ان میں سے ایک غیر حاضر ہو یا مریض ہو یا بلا کسی عذر کے اس عمل کو نہ کرے صرف دوسرا کرے تو حاصل ہونے والا نفع طے شدہ شرح سے دونوں کے مابین تقسیم ہو گا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ ایک غلطی رسول اللہ ﷺ کے پاس آیا اور شکایت کی کہ میں بازار میں کام کرتا ہوں اور میرا شریک (کام نہیں کرتا) بس مسجد میں بیٹھا نماز پڑھتا رہتا ہے۔ آپ ﷺ نے لہذا یہ ہو سکتا ہے کہ تمہیں روزی میں برکت اس کی وجہ سے ملتی ہو۔ مطلب یہ ہے کہ اجرت کا استحقاق عمل قبول کرنے کی وجہ سے ہوتا ہے عمل کرنے سے نہیں اور عمل دونوں نے قبول کیا ہے اگرچہ عمل صرف ایک نے کیا۔ کیا تمہیں معلوم نہیں کہ جب کسی کام میں مضارب رب المال سے معاونت لے تب بھی نفع طے شدہ شرح سے تقسیم ہو گا۔ اسی طرح عمل میں دو شریک نفع میں برابر ہوتے ہیں حالانکہ یہ ممکن ہی نہیں ہوتا کہ دونوں کا عمل ہر اعتبار سے یکساں ہو۔ اور کبھی ایک کو اس کی مہارت کی وجہ سے زیادہ نفع ملتا ہے حالانکہ محنت و مشقت دوسرے کی زیادہ ہوتی ہے اور اسی طرح نفع طے شدہ شرح کے مطابق تقسیم ہو گا جب تک ان کے درمیان عقد باقی ہو اگرچہ عمل صرف ایک نے کیا ہو اور دوسرے نے کسی عذر سے یا بلا کسی عذر کے کچھ عمل نہ کیا ہو یہ تک محض عمل نہ کرنے سے عقد ختم نہیں ہوتا اور (عقد باقی ہونے سے غیر عامل شریک) نفع میں طے شدہ شرح سے حقدار رہتا ہے۔

ہمارے تبصرہ

اس مثال سے بھی مولانا مظلہ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ شرکت کا معاملہ رہینے کے بعد نفع کی تقسیم میں اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا کہ ایک کو اپنے سرمائے اور عمل سے کچھ مل رہا ہے یا دوسرے کے سرمائے اور عمل سے۔ مولانا مظلہ کی یہ بات غلط ہے۔ مذکورہ

مثال میں دیا گیا مسئلہ مجید کے ۱۳۴۹ میں یوں مذکور ہے۔

استحقاق الربح انما هو بالنظر الى الشرط المذكور في عقد الشركة وليس هو بالنظر الى العمل الواقع فالشريك المشروط عمده ولو لم يعمل بعد كانه عمل مثلا الشريكان شركة صحيحة في حال اشتراط العمل على كسبهما اذا عمل احدهما ولم يعمل الآخر يعطى لو غيره عذر بقسم الربح بينهما على الوجه الذي اشترطاه حيث كل منهما وكل من الآخر فعمل شريكه بعد هو ايضا كانه عمل۔

(ترجمہ شرکت کے معاملہ میں نفع کا استحقاق غے شد و شرط کی بنیاد پر ہوتا ہے واقعی عمل کی بنیاد پر نہیں ہوتا۔ ہندو شریک جس پر عمل کرنا شرط ہو اور جس پر عمل نہ کرے اس کے لئے کوئی مثل شرط ہوتا ہے۔ مثلاً شرکت تصنیع ہو اور دونوں شریکوں پر عمل کرنا شرط ہو پھر ان میں سے ایک عمل کرے اور دوسرا کسی عذر سے چاہے کسی عذر کے عمل نہ کرے تب بھی نفع شرط کے مطابق تقسیم ہوگا کیونکہ ان میں سے ہر ایک دوسرے کا ذکیل ہوتا ہے اور ایک کا عمل دوسرے کا عمل شمار ہوتا ہے۔)

مطلب یہ ہے کہ دونوں نے شرکت اعمال کا معاملہ کیا جس میں دونوں پر عمل کی شرط طے ہوئی۔ عمل کی شرط کی وجہ سے نفع میں استحقاق ثابت ہوا۔ شرکت کی وجہ سے دونوں یک دوسرے کے ذکیل بھی بن گئے۔ اب اگر ایک کام نہ کرے تو دوسرا اس کو کام کرنے پر مجبور کر سکتا ہے۔ قصین اگر دوسرا لفظ داری رکھتے ہوئے اکیلا ہی کام کرے تو چونکہ شرکت قائم ہے اور وکیل کا عمل موکل کا عمل شمار ہوتا ہے اس لئے کام نہ کرنے دے و کام کرنے والا سمجھ جائے گا اور نفع سے محروم نہ کیا جائے گا۔

چوتھی مثال

مولانا جتئی عثمینی مدظلہ لکھتے ہیں:

”میز شرکتہ الاموالہ میں ماں کسی بھی شریک کا نہیں ہوتا، اور شرکت صرف ہمت کے لئے ہوتی ہے کہ دوسری شخص اپنی سادھنی بنیاد پر سود و احوال خرید کر

بازار میں بیچتے ہیں۔ پھر اگر ان میں سے ایک شریک صرف اپنی وجاہت کی بنیاد پر کچھ مال خریدے، دوسرا نہ موجود ہو، اور نہ بیچنے والا اسے جانتا ہو، تب بھی وہ اس مال میں شریک سمجھا جاتا ہے۔ چنانچہ بدائع میں ہے:

”حَتَّىٰ لَوْ اشْتَرَا بَعْضُهُمَا عَلَىٰ كُنْ يَكُونُ مَا اشْتَرَاهُ لَوْ اشْتَرَاهُ بَيْنَهُمَا
نَصِيفَيْنِ لَوْ اُتِلَا لَوْ اُتِيَا وَ كَيْفَ مَا شَرَطَا عَلَى التَّضَامِي وَالْمُضَامِلِ: كَانَ حَاقِزًا
وَضَمَانًا ثَمَنَ الْمُشْتَرَى بَيْنَهُمَا عَلَى قَدَرِ مَلَكَتُهُمَا فِي الْمُشْتَرَى وَالرَّجَحَ بَيْنَهُمَا
عَنِ قَدَرِ الضَّمَانِ۔ (بدائع الصنائع، کتاب الشركة ج ۵ ص ۸۷)

(ترجمہ: یہاں تک کہ اگر دو شخص اپنی سادک کی بنیاد پر شرکت و جوہر اس شرط سے کریں کہ جو کچھ سامان دونوں خریدیں یا ایک خریدے وہ سامان دونوں کے درمیان نصف نصف ہوگا یا ایک اور دو حصے ہوگا یا ایک اور تین حصے ہوگا یعنی برابر یا کم و بیش ہوگا تو یہ جائز ہے اور خریدار کی دی ہوئی قیمت کے اپنی اپنی ملکیت کے بقدر دونوں ذمہ دار ہوں گے اور لفظ ان کے مابین ذمہ داری کے بقدر ہوگا۔)

علامہ کاسانی رحمۃ اللہ علیہ نے ان دونوں قسم کی شرکتوں کے جواز پر اس طرح استدلال فرمایا ہے:

”قوله: إِنَّ النَّاسَ يَتَمَلَّكُونَ بَيْنَهُمُ الْتَوْحِينَ فِي سَائِرِ الْأَعْيَانِ مِنْ غَيْرِ
إِنكَارِهِمْ مِنْ أَحَدٍ وَقَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ: لَا تَجْمَعُ أُمْنَى عَلَى
ضِلَالَةٍ وَلَا تَهْمَا يَتَمَلَّكَانِ عَلَى ثَلَاثِ كَلْفَةٍ وَالرُّكْلَةُ جَائِزَةٌ وَلَمْ يَشْتَمَلِ عَلَى
الْحَاقِزِ حَاقِزًا وَقَوْلُهُ: إِنَّ الشَّرْكَاءَ شَرَعَتْ لَا مَقْتَضَاهُ الْمَالُ فَيُسْتَعْمَلُ أَصْلًا
يُسْتَقْبَلُ فَتُزَلُّ الشَّرْكَاءُ بِالْأَمْوَالِ شَرَعَتْ لِتَعْمَةِ الْمَالِ وَ أَمَّا الشَّرْكَاءُ
بِالْأَعْيَانِ أَوْ بِالْوُجُوهِ فَمَا شَرَعَتْ لِتَعْمَةِ الْمَالِ بَلْ لِتَحْصِيلِ أَصْلِ الْمَالِ،
وَالْحَاجَةُ إِلَى تَحْصِيلِ أَصْلِ الْمَالِ فَوْقَ الْحَاجَةِ إِلَى تَعْمَةِ فَلَمَّا شَرَعَتْ
لِتَحْصِيلِ الرُّبُوفِ فَلَا تَنْتَهِجُ لِتَحْصِيلِ الْأَصْلِ أُولَى۔ — وَ كَلَّا يُعْتَمَدُ
رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَ النَّاسُ يَتَمَلَّكُونَ بَيْنَهُمُ الشَّرْكَاءَ قَدَرَهُمْ عَلَى ذَلِكَ حَتَّى لَمْ

بہم ولم ينكر عليهم، والتقرير أحد وجوه السنة، ولأن هذه العقود شرعت لمصالح العباد، وحاجتهم إلى استملاء المال متحققة، وهذا النوع طريق صالح للاستملاء فكان مشروعاً، ولأنه يشتمل على الوكالة والوكالة جائزة إجماعاً*.

(بائع المصانع، کتاب الفسقة ج 6 ص 58)

(ترجمہ ہماری دلیل یہ ہے کہ ہر زمانے میں لوگ یہ دوسرے کے معاملے کرتے رہے ہیں اور کسی کی طرف سے ان پر تکلیف نہیں کی گئی اور رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے کہ میری امت گمراہی پر جمع نہ ہوگی۔ علاوہ ازیں یہ دونوں معاملے وکالت پر مشتمل ہیں اور شریعت میں وکالت جائز ہے اور جو معاملہ جائز امر پر مشتمل ہو وہ بھی جائز ہوتا ہے۔ فریق مخالف کا یہ کہنا کہ شرکت کی مشروعیت ہاں ہوجانے کے لیے ہوتی ہے جب کہ شرکت احوال اور شرکت وجہ کی مشروعیت مال ہوجانے کے لیے نہیں بلکہ اصل مال حاصل کرنے کے لیے ہے۔ اور اصل مال کو حاصل کرنے کی حاجت مال ہوجانے کی حاجت سے زائد ہوتی ہے۔ تو جب وقف (یعنی نمو) کو حاصل کرنے کے لیے شرکت صحیح ہے تو اصل کو حاصل کرنے کے لیے (شرکت کا) معاملہ بطریق اولیٰ جائز ہوگا۔ نیز جب رسول اللہ ﷺ مبعوث ہوئے تو لوگ شرکت کے اس معاملے کو آپس میں کرتے تھے۔ آپ ﷺ نے ان کو اس پر برقرار رکھا، نہ ان کو منع کیا اور نہ ان پر تکلیف کی اور تقریر بھی منفی کی ایک صورت ہے۔ ایک اور دلیل یہ ہے کہ ان معاملات کے جواز میں لوگوں کی مصلحت و منفعت ہے۔ اور مال ہوجانا بھی ایک ثابت شدہ حاجت ہے اور یہ طریقہ مال ہوجانے کا ایک مناسب طریقہ ہے۔ سخری دلیل یہ ہے کہ یہ معاملہ وکالت پر مشتمل ہے اور وکالت بالائتقان جائز ہے۔)

ان مثالوں سے واضح ہے کہ شرکت میں یہ نہیں دیکھا جاتا کہ کس کے روپے پر کتنا نفع ہوا، بلکہ مجموعی نفع، خواہ کسی کے روپے سے حاصل ہوا ہو، کی کو

شرکاء کے درمیان طے شدہ تناسب سے تقسیم کیا جاتا ہے۔

(غیر سودی بینکاری میں 318 تا 321)

ہمارا تبصرہ

شرکت وہ جوہ سے متعلق بات ہم پیچھے ذکر کر چکے ہیں کہ مال کے ضامن کی وجہ سے ایک شریک دوسرے کے خریدے ہوئے سامان میں اپنے حصے کے بقدر قیمت کا ضامن (ذمہ دار) ہوتا ہے۔ یہ ضامن (ذمہ داری) بھی ایک عمل ہے اور اس عمل کی بنیاد پر نفع میں استحقاق آتا ہے۔

پانچویں مثال

مولانا تقی عثمانی مدظلہ لکھتے ہیں:

ایک اور مثال ملاحظہ فرمائیں۔

”إذا أخذ الصائغ معه رجلاً في دكانه، فطرح عليه العمل بالنصف، جاز استحساناً، لتسليم الناس من خير نكير منكرو، ولأن الناس بحاجة إلى ذلك، فالعامل قد يمتثل بلباً لا يعرفه أهلها، ولا يأمنونه على متاعهم، وإنما يأمنون على متاعهم صاحب الدكان الذي يعرفونه، وصاحب الدكان لا يبيع على العامل بمثل هذا في العادة، فلي تحويل هذا العقد يحصل غرض الكل، فإن العامل يصل إلى عوض عمله، وصاحب الدكان يصل إلى عوض مظنة دكانه، والناس يصلون إلى منفعة عمل العامل، ويطوب لرب الدكان الفضل، لأنه أقطع في دكانه، وأمانه بمتاعه، وربما يقيم صاحب الدكان بعض العمل، كالحيط يتقن الثوب، ويلى قطعه، ثم ينفذ إلى آخر بالنصف۔“

قال شمس الأئمة السرخسي رحمه الله تعالى: هذا العقد نظير عقد السلم، من حيث أنه رخص فيه لحاجة الناس۔“

(المحيط البرهاني، كتاب الشركة، الفصل الأول، ج 8 ص

355 مل: إدرة القرآن) (غیر سودی بینکاری میں 321، 322)

(ترجمہ۔ جب کوئی رہنمائی ایک آدمی کو اپنے ساتھ اپنی دکان پر بٹھائے اور نصف نفع پر اس پر کام ڈالے تو لوگوں کے تعامل کی وجہ سے جس پر کسی نے تکبر نہیں کی از روئے احتساب جائز ہے نیز یہ لوگوں کی ضرورت بھی ہے کیونکہ کارکن کبھی کسی دوسرے شہر میں جاتا ہے لیکن وہاں اس کی کوئی جان پہچان نہیں ہوتی اور اس وجہ سے وہاں کے لوگ اس کو اپنے کپڑے دینے پر آمادہ نہیں ہوتے۔ وہ کسی ایسے کو دینے میں امن محسوس کرتے ہیں جس کی دکان جو اور جس کو وہ جانتے ہوں اور دکان کا مالک بھی عمل کرنے والے پر کوئی احتساب نہیں کر رہا ہوتا۔ تو اس عقد کو جائز کہنے میں سب کی غرض پوری ہوتی ہے کیونکہ حال کو اپنے کام کا عوض ملتا ہے اور دکان کے مالک کو اپنی دکان کی منفعت کا عوض ملتا ہے اور لوگوں کو عامل کے عمل کی منفعت حاصل ہوتی ہے۔ دکان کے مالک کو جرفع مالتا ہے وہ اس کے لیے پاک و حلال ہوتا ہے کیونکہ اس نے کارکن کو اپنی دکان میں اٹھایا ہے اور اپنے سامان کے ساتھ اس کی مدد کی ہے اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ خود دکان کا مالک بھی کچھ عمل کرتا ہے جیسے درزی کا کب سے کپڑا لیتا ہے اور اس کو کاکہ کی ضرورت کے مطابق کاٹتا ہے پھر نصف نفع پر کارکن کو دینے کے لیے دیتا ہے۔ جس لائقہ سرخی رحمہ اللہ فرماتے ہیں یہ معاملہ عقد سلم کی نظیر ہے اس اعتبار سے کہ لوگوں کی ضرورت کی وجہ سے اس کا جواز ہوا ہے۔)

ہمارا تبصرہ

دور ہم ذکر کر چکے ہیں کہ نفع کے استحقاق کی تین وجہیں ہیں (1) مال، (2) عمل،

(3) ضمان۔

دور ہم یہ بھی ذکر کر چکے ہیں کہ ضمان دو طرح کا ہوتا ہے، مال کا اور عمل کا۔ اب یہ

سمجھئے کہ ضمان بھی ایک طرح کا عمل ہوتا ہے۔

مجلد کے مادہ 1346 میں ہے:

ضمان العمل نوع من العمل (عمل کا ضمان بھی ایک طرح کا عمل ہے)

ب۔ مولانا عثمانی مدظلہ کی دی ہوئی مثال کو سمجھئے۔ ایک شخص اپنی دکان پر مثال ایک رگریز کو یا رزی کو بیٹھاتا ہے اور اس کے ساتھ یہ طے کرتا ہے کہ وہ کام دھون کرے گا اور جو جرت وصول ہوگی وہ دونوں کے درمیان نصف نصف ہوگی۔ مولانا مدظلہ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ دکاندار نے کوئی عمل نہیں کیا پھر بھی معاملہ کرنے کی وجہ سے وہ دوسرے کے عمل کی جرت میں حصہ دار بن گیا ہے۔

محلہ و شرح محلہ نے مولانا مدظلہ کی اسی قطعاً نہیں کو دور کیا ہے۔
محلہ میں ہے

ضمان العمل نوع من العمل فاذا تشارك اثنان شركة صنائع بان وضع شخص في دكانه آخر من لرباب الصنائع على ان ما يقبله هو ويقبله من الاعمال بعمل الآخر ذلك و ما يحصل من الكسب يعني الاجرة بينهما منصفة تكون جائرة و استحقاق صاحب الدكان حصة النصف بسبب كونه ضمانا و متعهدا للعمل۔ (مادہ 1346)

(ترجمہ: عمل کا ضمان بھی ایک صرح کا عمل ہے۔ جب دو آدمی اس طرح سے شرکت صنائع کریں کہ ان میں سے ایک کسی کارنیکر کو اپنی دکان پر بیٹھائے اس شرط پر کہ وہ خود کام قبول کرے گا اور اس کی ذمہ داری لے گا اور دوسرے کام کرے گا اور جو جرت حاصل ہوگی وہ دونوں میں نصف نصف ہوگی تو یہ جائز ہے۔ اور دکان والے کا نصف اجرت میں استحقاق اس سبب سے ہے کہ وہ ضامن ہے اور کام کا ذمہ دار ہے۔)

شرح محلہ میں ہے:

وهذه المحلة جواب عما يقال ان نفس المال في شركة الصنائع هو العمل كما سيأتي۔ فلذا لم يكن من احدهما عمل كيف يستحق ما شرط له وجوابه ان نفس التقبل والتعهد عمل فيسببه يستحق ما شرط له۔

(شرح المحلة ص 270 ج 4)

(ترجمہ: محلہ کا یہ جملہ ضمان العمل نوع من العمل یعنی عمل کا ضمان)

جی ایک طرح کا عمل ہے اس سوال کا جواب ہے کہ شرکت عمل میں اس
برایہ عمل ہوتا ہے۔ پھر اگر ایک شریک پر عمل شرط نہ ہو تو وہ مشروط اجرت کا
نیسے مستحق ہوگا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ کام و عمل کرنا اور اس کی ذمہ داری
یہاں یہ خود ایک عمل ہے اور اس کی وجہ سے وہ مشروط اجرت کا مستحق بنتا ہے۔

دو اور زبانی خود صاحب محیط نے دکاندار کے حصہ کو براہِ ہمتی نہیں کہا بلکہ اپنی دکان کی
منفعت کا غرض بتا رہے۔ نیز کہا کہ دکان کا مالک ہوا وقت خود عمل بھی کرتا ہے۔ (و
رہما یقہم صاحب الدکان بعض العمل)۔

چھٹی مثال

مولانا تقی عثمانی مدظلہ لکھتے ہیں:

یہ درست ہے کہ چھٹی مثالیں اوپر پیش کی گئی ہیں، وہاں اگرچہ ایک شخص
دوسرے کے مال، عمل یا وجاہت سے منفعہ ہوا ہے، لیکن ان کے درمیان عقد
پہلے سے موجود ہے، اور یہ کاروبار کے طریق کار میں جو لوگ مدت شرکت شروع
ہونے کے بعد آ رہے ہیں، وہ عقد میں پہلے سے شریک نہیں تھے، لیکن ایک نظیر
اسکی بھی موجود ہے جہاں پہلے سے عقد نہ ہونے کے باوجود دو فریقوں کے
درمیان مضاربہت تسلیم کی گئی، اور وہ حضرت عمرؓ کا مشہور فیصلہ ہے جو مؤطا
میں مذکور ہے، اور وہ یہ کہ ان کے صاحبزادے حضرت عبداللہ بن عمرؓ
اور عبید اللہ بن عمرؓ عراق گئے جہاں اس وقت حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ رہتے
تھے اور کچھ رقم حضرت عمرؓ کے پاس حریزہ منورہ بھیجا جاتے تھے جب
حضرت عمرؓ کے یہ صاحبزادے مدینہ منورہ جانے لگے تو حضرت ابو موسیٰ
اشعریؓ نے ان سے کہا کہ یہ رقم میں آپ کو قرض کے طور پر دیدیتا ہوں،
آپ چاہیں تو اس کا سامان یہاں سے خرید کر وہاں بیچ دیں، غرض خود رکھیں،
اور اس رقم حضرت عمرؓ کو دیدیں، چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا، لیکن جب
حضرت عمرؓ کو علم ہوا تو انہوں نے فرمایا کہ ابو موسیٰؓ نے میرے بیویوں کو

وہ یہ پہنچنے کے لئے یہ معاملہ کیا ہے، اس لئے انہوں نے جو قلعہ کرایا ہے، وہ بیت المال کو واپس کریں۔ حضرت عید اللہ نے فرمایا کہ اگر یہ مال ہرک ہو جاتا تو اس کی فساد دہری ہم پر ہی ہوتی، اس لئے اس کا قلعہ بھی ہمیں لٹنا چاہئے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہ بات نہیں مانی، پھر ایک صاحب نے تجویز پیش کی کہ آپ اسے مضاربت بنا دیتے، چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسے مضاربت قرار دیکر دے دیا۔
 نفع اس صاحب زادوں کو دیا اور آدھا نفع بیت المال میں داخل کر دیا۔

(موطا امام مالک رحمہ اللہ، ماجا، فی القراض، حدیث نمبر 1195)

اس واقعے میں جب رقم ان صاحب زادوں کو دی گئی، اس وقت مضاربت کا کوئی عقد نہیں تھا، لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بعد میں اسے مضاربت قرار دیا۔ اس فیصلے کی فقہاء کرام رحمہ اللہ نے متعدد توجیہات کی ہیں، ان میں سے ایک توجیہ یوں فرمائی گئی ہے۔

”إن عمر أجزأ عليهما أجزأني الربح حكم القراض الصحيح، وإن لم يتقدم منهما عقد، لأنه كان من الأمور العامة ما يتسع حكمه عن العقود الخاصة، فلما رأى المال لغيرهما والعمل منهما ولم يرهما متعديين فيه، جعل ذلك عقد قراض صحيح، وهذا ذكره أبو علي ابن أبي هريرة“

(المحصر شرح المذهب ج 8 ص 9) (غیر سودی بینکاری ص 323 322)

ہم کہتے ہیں

یہ پورا قصہ موطا امام مالک میں ہیں۔

خرج عبدالله و عید الله ابنا عمر بن الخطاب في جيش الى العراق۔ فلما قعلا مرا على ابي موسى الاشعري وهو امير البصرة فرحب بهما و سهل ثم قال لو اقدر لكما على امر اتفقكما به لفعلت ثم قال بلى ههنا مال من مال الله اريد ان ابعث به الى امير المؤمنين فاسلفكماه فتباعان به متاعا من متاع العراق ثم تبعه بالمدينة فتوديان و اس المال الى امير المؤمنين فيكون لكم الربح فقلا وودنا فعل و كتب ذلك الى عمر بن الخطاب ان ياخذ منهما المال۔ فلما

اور دوسرے میرے جہدے کی وجہ سے وہ تمہیں بالواسطہ اور مجھے بالواسطہ فائدہ پہنچا رہے ہیں جس میں رشوت کی آمیزش ہے۔

اس پر عبد اللہ تو خاموش رہے لیکن عبید اللہ نے کہا اے امیر المومنین آپ کا یہ فیصلہ مناسب نہیں ہے کیونکہ اگر مال کم ہو جاتا یا سارا جاتا رہتا تو اس کا تادون تو ہم نے ہی دینا تھا۔ حضرت عمرؓ نے (ان کی دلیل کو تسلیم نہیں کیا اس لیے کہ یہ سرکاری مال تھا جو قرض نہیں دیا جاسکتا تھا) امانت تھا اور ائین اگر امانت کے مال سے پناہ مان خریدے تو تادون اس پر آتا ہی ہے۔ اور) فرمایا کہ (نہیں) تم سب رقم جمع کراؤ۔ اس پر عبد اللہ تو خاموش ہی رہے لیکن عبید اللہ نے پھر اپنی بات رکھی۔ اس پر مجلس میں ایک شریک نے کہا کہ اے امیر المومنین آپ اس کو مضاربت بنا لیجئے (تاکہ امانت بھی رہے کیونکہ مال مضاربت مضارب کے پاس امانت ہوتا ہے اور عمل اور سرمایہ کا نفع بھی مل جائے)۔ حضرت عمرؓ (کو یہ بات پسند آئی اور انہوں نے) اصل مال اور نصف نفع لیا اور عبد اللہ اور عبید اللہ نے نصف نفع لیا۔

اس قصہ سے معلوم ہوا کہ وہ رقم جو کسی کے پاس کسی منصب کی وجہ سے امانت ہو مثلاً حاکم ہو یا ناظر کا وہی ہو یا وقف کا ناظم ہو اس کے لیے امانت کا مال کسی کو نفع کمانے کے لیے اوجھار دینا درست نہیں۔ اور اگر دے دیا ہو تو اس کو مضاربت پر محمول کیا جائے گا تاکہ عمل کے ساتھ ساتھ سرمایہ کو بھی اپنے حصے کا نفع ملے۔

ہمارے یہ کہنا کہ یہ حکم مخصوص قسم کی امانت سے متعلق ہے حکم عام نہیں ہے اس کی تائید شرح مہذب کے اس حوالے سے بھی ہوتی ہے جو خود مولانا غلام غفر نے نقل کیا ہے۔ وہ یہ ہے لانه كان من الامور العامة ما يجمع حكمه عن العقود العاصية (یہ معاملہ، مبرور عامہ کا یعنی پبلک اور سرکاری معاملہ تھا جس کے حکم میں نجی عقود کے مقابلہ میں وسعت ہوتی ہے) لیکن حیرت ہے کہ اتنی اہم خصوصیت کو نظر انداز کر کے مولانا غلام مذکورہ بالا واقعہ کو عام نجی معاملات کی بنیاد بنا رہے ہیں۔

عرض مولانا غلام غفر کی ایسی غیر متعلق مثالوں سے کام نکلنے کی کوشش تعجب خیز ہے۔

باب 10

یومیہ پیداوار کے طریقے میں تعامل اور ضرورت کے ہونے کا جواب

مذکورہ بالا مثالیں دینے کے بعد مولانا مدظلہ لکھتے ہیں۔

شرکت اور مضاربت میں اس طرح کی بہت سی مثالیں ہیں جن میں اگر منطقی باریکیوں کا غاٹہ کیا جائے تو وہ ناجائز قرار پائیں لیکن فقہاء کرام نے انہیں تعامل اور حاجت کے پیش نظر جائز قرار دیا ہے۔ (غیر سودی بینکاری ص 321)۔

”یہ (یعنی پھمپلی چھ) مثالیں پیش کرنے کا مقشاء یہ نہیں ہے کہ یہ صورتیں یومیہ پیداوار کے طریقے پر پوری طرح منطبق ہیں، بلکہ مقشاء یہ ہے کہ فقہاء کرام رحمہ اللہ نے شرکت کی ایسی مختلف صورتوں کو عرف و تعامل اور حاجت کی بنیاد پر جائز قرار دیا ہے جن میں بظاہر ایک شخص دوسرے کے پیسے یا عمل یا وجاہت سے فائدہ اٹھا رہا ہے۔“ (غیر سودی بینکاری ص 323)۔

ہم کہتے ہیں

1- اپنی اس بات سے مولانا مدظلہ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ جیسے ان مثالوں میں ایک شخص دوسرے کے سرمائے یا عمل سے فائدہ اٹھاتا ہے جو کہ شرعی ضابطہ کے خلاف ہے لیکن محض ضرورت و تعامل کی وجہ سے فقہاء نے ان صورتوں کو جائز قرار دیا ہے اسی طرح یومیہ پیداوار کا طریقہ بھی اگرچہ شرعی ضابطہ کے خلاف ہے کہ اس میں بھی ایک شخص دوسرے کے سرمائے سے فائدہ اٹھاتا ہے لیکن

چونکہ بینکوں میں اس کا تعامل بھی ہے اور ضرورت بھی ہے اس لئے اس طریقہ کو بھی جائز قرار دینا چاہئے۔

2 فقہاء اگرچہ محض منطقی باریکیوں کا لحاظ نہیں کرتے لیکن اس کا لحاظ ضرور کرتے ہیں کہ شرعی ضابطے پامال نہ ہوں۔ اسی وجہ سے فقہاء نے مذکورہ مثالوں میں یہ واضح کرنے کا اہتمام کیا ہے کہ ایک شریک دوسرے کے سرمائے اور عمل سے فائدہ نہیں اٹھا رہا لیکن مولانا مدظلہ اس اہم حقیقت کو نظر انداز کر گئے ہیں۔

راہی بات ضرورت کی تو مولانا عثمانی مدظلہ فرماتے ہیں

”لوگوں کو اس بات کا پابند کرنا کہ وہ کسی ایک خاص تاریخ میں بینک میں رئیس رکھوائیں اور ایک ہی تاریخ میں نکالیں، تقریباً ناقابل عمل ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ اس خاص تاریخ کے علاوہ کسی اور دن کسی کو رقم رکھوانے کی ضرورت ہو تو وہ کرنٹ اکاؤنٹ ہی میں رکھوائے مضاربت کھاتے میں شریک نہ ہو تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ایسی تمام رقوم سے بینک کو نفع حاصل کرے لیکن ان رقوم کے مالکان کو کوئی نفع نہ ملے۔“

(غیر سودی بینکاری ص 304)

نیز فرماتے ہیں:

”اگر بینک کے ادارے کو سود سے پاک کر کے اس طرح تبدیل کرنا ہو کہ عام لوگوں کی بچتوں سے صرف بینک اور اسی سے حویل حاصل کرنے والے سرمایہ دار ہی فائدہ نہ اٹھائیں، بلکہ وہ عوام جن کی رئیس بینک میں جمع ہوتی ہیں، وہ بھی ان رقوم کے منافع سے مستفید ہو سکیں تو پھر یومیہ پیداوار کے اس طریقے کے سوا جس کے فقہی جواز پر اوپر بحث کی گئی ہے، کوئی اور راستہ نہیں ہے۔“ (غیر سودی بینکاری ص 333)۔

مولانا عمران اشرف عثمانی فرماتے ہیں:-

”اگر یومیہ پیداوار کی بنیاد پر نفع کی تقسیم کو قبول نہ کیا جائے تو اس کا

مطلب یہ ہے کہ نہ تو کوئی شریک کوئی رقم نکلا سکتا ہے اور نہ ہی مشترکہ فنڈ میں کوئی نئی رقم جمع کی جاسکتی ہے۔ اس طرح کسی کے لئے بھی ممکن نہ ہوگا کہ وہ مشترکہ فنڈ میں رقم جمع کرا سکے سوائے نئی میعاد کے شروع ہونے کی مقررہ تاریخوں میں۔ بینکوں اور مالیاتی اداروں میں بچت جمع کرانے کے اعتبار سے یہ طریقہ سرے سے ناقابل عمل ہے جہاں جمع کرانے والے ایک دن میں کئی کئی بار پیسے جمع کراتے ہیں اور نکلاتے ہیں۔ یومیہ پیداوار کے تصور کو رد کر دینے سے بچت کنندگان مجبور ہوں گے کہ کسی نفع بخش کھانے میں فاضل سرمایہ جمع کرانے سے پہلے وہ مہینوں انتظار کریں۔ یہ بات صنعت و تجارت کی ترقی کے لئے بچتوں کے استعمال سے مانع ہوگی اور اس طرح سے مالیاتی جدوجہد کے پیسے طویل مدتوں کے لئے بالکل جام ہو کر رہ جائیں گے۔

(ترجمہ اقتباس از Meezan Bank's Guide to Islamic Banking)

ان مذکورہ بالا عبارتوں کا حاصل یہ چند امور ہیں:

- 1- اس وقت یومیہ پیداوار کے طریقہ کار کا قائل ہے اس وجہ سے لوگوں کو اس بات کا پابند کرنا کہ وہ کسی ایک خاص تاریخ میں بینک کے مضاربہ اکاؤنٹ میں رقمیں رکھوائیں، اور ایک ہی تاریخ میں نکالیں تقریباً ناقابل عمل ہے۔
- 2- عوام کا اپنی جمع کردہ رقموں کے منافع سے مستفید ہونا اس طریقہ کے بغیر ممکن نہیں ہے۔
- 3- اس کے بغیر مالیاتی جدوجہد کے پیسے طویل مدتوں کے لئے بالکل جام ہو کر رہ جائیں گے اور ملکی صنعت و تجارت کی ترقی میں رکاوٹ ہوگی۔

ہم کہتے ہیں

- 1- ہم صنعت و تجارت کے موجودہ نظام کے جواز و عدم جواز کے مسئلے کو نہ بھی چھیڑیں تب بھی رقمیں اگر کرنٹ اکاؤنٹ میں رکھی جائیں تو مالیاتی جدوجہد کا یہی توجہ دلا رہے گا جس اتنا ہے کہ لوگوں کو ان رقموں پر نفع نہ ملے گا۔

۱۱۔ وہ لوگ نے اسلانی ٹینکوں کی طرف رجوع کی وجہ سے کرنا تھا کہ ان کا نظام شریعت نے معطل ہے اس وجہ سے نہیں کہ وہ عیاری مدت کا نفع اسیے میں یا نہیں۔

۱۲۔ یہودیہ اور عہدِ عتیق پاکستان میں کب و کبھی چھوٹے مسائل سے جا رہی ہو۔ اسلانی ٹینکوں نے توقعات کے برخلاف اپنا نظام زمین تھما۔ فتنہ بنی کاموں کے لئے سابقہ تعدیل کوئی رکاوٹ نہیں ہوا کرتا اور نہ ہی انقلابی کام اپنے مرنے کے خوف کا م سے سمجھوتہ کرتا ہے۔

۱۷۔ ہر تین ماہ بعد اگر مضاربہ اکاؤنٹ میں رقمیں جمع کر لیں جائیں اور ان کا جائیں اور بینک اپنے حسابات سے یہی بنیاد پر سر۔ تو یہ کوئی بڑی مدت نہیں۔ طویل لیوڈ سرمایہ کاری کے علاوہ ہو سکتی ہے۔

۷۔ موریا عمران اشرف ٹھنی کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے پیش نظر دو گت زیادہ ہیں جو ایک دن میں کئی بار نہیں جمع کراتے ہیں اور نکلاتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ طبقہ بڑے کاروباری لوگوں کا ہے جن کے لئے ٹینکوں میں روزمرہ کی رقم جمع کرانا، گزیرے خواہ ان کو اس پر کچھ بھی نفع نہ ملے۔ یہ نام بہت کسند گان نہیں ہوتے۔

باب: 11

یومیہ پیداوار کے طریقے کی رو سے مضاربہ اکاؤنٹ سے قمیص نکلاتے رہنا

مولانا تقی عثمانی مدظلہ لکھتے ہیں:

”اب اس طریق کار کے دوسرے پہلو کی طرف آتے ہیں یعنی تلفف شرکاء کا شرکت و مضاربہ شروع ہونے کے بعد قمیص نکلاتا۔ اس کی توجہ یہ ہے کہ جو شخص اپنی رقم اس مشترک حوض سے نکھاتا چاہتا ہے وہ درحقیقت اپنا حصہ بڑی یا کچی طور پر دوسرے شرکاء کو فروخت کر دیتا ہے۔“

(غیر سودی بینکاری ص 327)

نیز لکھتے ہیں:

”بینکوں میں تمام شرکاء صرف اس مقصد کے لئے شریک ہوتے ہیں کہ وہ بینک سے اقسامی طور پر مضاربہ کریں۔ لہذا حرام سرمایہ مال مضاربہ ہے۔ اور چونکہ یہ مال کاروبار میں لگ کر غیر نقد اثاثوں میں تبدیل ہو چکا ہے اس سے براہ کے بیان کردہ اصول کے مطابق صرف رب المال کے کہنے سے مضاربہ ختم نہیں ہوگی۔ اب اگر دوسرے ارباب الاموال خود یہ طے کر لیتے ہیں کہ کسی اور کو بیچنے کے بجائے ایسے موقع پر وہ خود اس کا حصہ خرید لیں گے تو اس میں اشکال کی کیا بات ہے؟“

(غیر سودی بینکاری ص 331)

مولانا عثمانی مدظلہ مزید لکھتے ہیں:

یہ بات عقلی طور پر بھی بالکل ظاہر ہے۔ تھوڑی دیر کے لئے بینکاری کے مسئلے کو ایک طرف رکھ دیجئے، اور فرض کیجئے کہ جس آدمی مل کر ایک کپڑا بنانے کا کارخانہ قائم کرنے کے لئے سرمایہ اکٹھا کرتے ہیں، اور اس سرمائے سے مشینری اور خام مال خرید لیتے ہیں۔ پھر ان میں سے ایک شریک شرکت کو فتح کر دیتا ہے۔ اب اگر وہ شریک یہ مطالبہ کرے کہ یا تو مشینری اور خام مال تقسیم کر کے مجھے دو، یا اس مشین اور خام مال کو بازار میں بیچو اور قیمت میں سے حصہ وصولی مجھے ادا کرو تو باقی انیس شرکا پر کیا گزرے گی؟ چلے کسی طرح مشینری اور خام مال بچا دیا گیا اور انہوں نے دوبارہ مشینری خرید کر کاروبار شروع کر دیا، ابھی کاروبار شروع ہوا ہی تھا، کہ کچھ کپڑا تیار ہو کر فروخت ہوا تھا، کچھ قیمت آچکی تھی، کچھ خریداروں کے ذمے باقی تھی کہ اتنے میں ایک دوسرے شریک نے شرکت فتح کر دی اور مطالبہ کیا کہ تمام اٹائے ابھی تقسیم کئے جائیں۔

فرض اگر ہر تھوڑے وقفے کے بعد کوئی ایک شریک اٹائوں کی تقسیم یا سارے اٹائے فوراً بازار میں بیچنے کا مطالبہ کر کے سارا کاروبار غصب کرتا رہے تو تجارت کیسے چلے گی؟ اس صورت حال سے بچنے کے لئے اگر تمام شرکا شروع میں ہی یہ طے کر لیں کہ کسی شریک کے فتح کرنے کی صورت میں نہ اٹائے تقسیم کئے جائیں گے اور نہ اٹائوں کو بازار میں بیچا جائے گا، البتہ امام غلامی رحمہ اللہ کے بیان کے ہوتے مذکورہ بالا اصول کے تحت باقی شرکا، نکلنے والے شریک کا حصہ خرید لیں گے تو خاص طور پر آج کی تجارت و صنعت میں اس کے سوا کوئی اور صورت قابل عمل نہیں ہے اور اس سے کسی شرعی اصول کی خلاف ورزی لازم نہیں آتی۔ (غیر سوئی بینکاری ص 332)

پھر آخر میں مولانا مدظلہ لکھتے ہیں:

”انہیں باتوں کے پیش نظر اسلامی نظریاتی کونسل نے اپنی رپورٹ میں یہ

طریقہ اس وقت بہ اتفاق تہجہ کیا جب اس میں حضرت مولانا محمد الحق افغان اور حضرت مفتی سید محمد علی کا کافیل، جیسا اللہ تعالیٰ جیسے اکابر موجود تھے، اور پھر انہیں تفہیم مسئلہ حاضرہ میں بھی اکاؤنٹ سے رقمیں نکالنے کو جائز قرار دیا گیا، (اشعاع الفتاویٰ ج 1 ص 122) اور حضرت مولانا مفتی عبدالودود صاحب مدظلہ نے جن میں باتوں سے اختلاف فرمایا تھا، ان میں یہ بات شامل نہیں ہے۔ اس کے علاوہ عالم اسلام میں جہاں جہاں غیر سودی بینک قائم ہوئے، وہاں کے علماء نے اسی کو جائز اور قائل عمل صریح فرمادیا ہے۔

(غیر سودی بینکاری ص 333)

ہم کہتے ہیں

مولانا مفتی عثمانی مدظلہ نے پہلے مضارب اکاؤنٹ میں سے رقمیں نکالنے کی جو تفصیل دتو یہ کہیں ہے وہ اسلامی بینکوں پر بانک بھی منطبق نہیں ہوتی۔ ہم مولانا مدظلہ سے دریافت کرتے ہیں۔

1۔ جو لوگ مضاربہ اکاؤنٹ کھولتے ہیں وہ اس میں یہ کب طے کرتے ہیں کہ وہ کسی اکاؤنٹ ہولڈر کے اپنی رقم نکالنے کی صورت میں اس کا حصہ خرید میں لگے۔ ہمارے سامنے تو صرف یہ بات ہے کہ مضاربہ اکاؤنٹ کھولنے والوں کا تعلق اور معاملہ صرف بینک سے ہوتا ہے دیگر اکاؤنٹ ہولڈروں سے نہیں ہوتا بلکہ یہ کہ یہ بھی علم نہیں ہوتا کہ اس کے علاوہ وہ کس کس نے اکاؤنٹ کھولا ہے۔

2۔ کیا دیگر شرکاء ہر بار اپنے پاس سے اتنی رقم بینک میں جمع کرتے ہیں جو بینک شریک نے نکالوائی ہے۔ پھر اس کی حد کیا ہوگی؟ اگر بینک شریک نے ہر بار رقم نکال کر دے، مگر وہ پیشہ بینک کے مضاربہ اکاؤنٹ میں جمع کرائے جس سے کام شروع ہو۔ پھر وہ شرکاء نے اپنی رقمیں نکوالیں تو کیا باقی وہ شرکاء پابند ہوں گے کہ وہ

یہ سارا ذریعہ خرید فراہم کریں۔ ہاں یہ تو ہو سکتا ہے کہ بینک اپنے فاصل ذاتی سرمایے سے وہ حصے خرید لے لیکن مولانا مدظلہ تو تصریح فرماتے ہیں کہ وہ حصے باقی شرکاء ہی خریدتے ہیں:

مولانا مدظلہ فی عبارت دوبارہ دیکھئے

’میعوں میں تمام شرکاء صرف اس مقصد کے لئے شریک ہوتے ہیں کہ وہ بینک سے اشتقاقی طور پر مضارب بن جائیں۔ لہذا تمام سرمایہ مال مضارب ہی ہے۔ اور چونکہ یہ مال کاروبار میں لگ کر غیر نقد اثاثوں میں تبدیل ہو چکا ہے اس لئے بدائع کے بیان کردہ اصول کے مطابق صرف رب المال کے کہنے سے مضارب ختم نہیں ہوگی۔ اب اگر دوسرے ارباب الاصول خود یہ طے کر لیتے ہیں کہ کسی اور کو بیچنے کے بجائے ایسے موقع پر وہ خود اس کا حصہ خرید لیں گے تو اس میں اشکال کی کیا بات ہے؟“

(غیر سودی بینکاری ص 331)

۱۔- اچھے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ یومیہ پیداوار کا طریقہ اصولی طور پر ہی ناجائز ہے ہندس کے بعد رقم نکلوانے کے جواز کی بحث بے فائدہ ہے۔
اسلامی نظریاتی کونسل نے یومیہ پیداوار کے بارے میں اپنی رپورٹ میں انگریزی کچھ کہا ہے جو مولانا عثمانی مدظلہ نے اپنے استدلال میں ذکر کیا ہے تو اہم اس کا جائزہ لے چکے ہیں۔

ری مولانا مدظلہ کی یہ بات کہ مجلس تحقیق مسائل حاضرہ میں بھی اکادمی سے رقبہ نکالنے کو جائز قرار دیا گیا اور میں نے (یعنی عبدالواحد نے) اس سے حجاب نہیں کیا تو اس کے وہ جواب ہیں۔

1 اس کا یومیہ پیداوار کے طریقہ سے کچھ تعلق نہیں ہے۔

2- مجلس تحقیق کی بات اس سے بہت مختلف ہے جو مولانا مدظلہ ثابت کرنا چاہتے ہیں۔
مجلس تحقیق کی متعلقہ عبارت یہ ہے۔

”فرض کریں کہ یکم جنوری کو روٹی کی ایک ہزار گانٹھیں مریضہ کے طریق کار کے تحت عمل نے چنگ سے خریدیں اور اس پر شرح منافع ماگت پر 15 فیصد لگائی گئی اور اس معاملے کے تحت عمل پر مثلاً ایک لاکھ روپے واجب الادا ہو گئے لیکن کسی وجہ سے عمل یہ چاہتا ہے کہ وہ پچاس ہزار روپے ابھی ادا کر دے تو اس کا ایک ”خصوصی اکاؤنٹ“ بینک میں کھول دیا جائے گا جس پر اسے دوسرے اکاؤنٹ ہولڈروں کی طرح منافع دیا جائے گا۔۔۔۔۔

اس اکاؤنٹ سے عمل وقتاً فوقتاً اپنی رہائش گاہ بھی سکے گا جس کا طریق کار یہ ہوگا:

”اس نے اپنی واجب الادا رقم مثلاً ایک لاکھ روپے کی ضمانت کے لئے جرمن رہن رکھا ہوا ہے مگر سوت پاروٹی کی گانٹھیں، جب وہ اسے یا اس کے کچھ حصے کو چھڑانا چاہے تو جتنا حصہ چھڑانا چاہتا ہے اس کی قیمت کا خصوصی اکاؤنٹ کھول دے۔

یہ قیمت کی جڑی ہوائیگی تصور نہ ہوگی بلکہ ایک نیا اکاؤنٹ کھولنا ہوگا جس پر بینک جرما اتنا حصہ واپس کر دے گا۔ اب وہ اس اکاؤنٹ سے اتنی رقم نکالوا سکے گا جس کے نکالوانے کے بعد اس کے اکاؤنٹ میں باقی رہنے والی رقم باقی ماندہ رہن کے ساتھ مل کر واجب الادا قیمت کے برابر ہو۔

اسی طرح 31 دسمبر تک مختلف معاملات رہیں گے یہاں تک کہ 31 دسمبر کو تمام معاملات کی مجموعی قیمت کی ادائیگی مکمل ہونے پر یہ خصوصی اکاؤنٹ ختم ہو جائے گا۔ (حسن الفتاویٰ ج 7 ص 122، 123)

اس تفصیل کے مطابق عمل جتنی رقم جمع کرے گا صرف اس کے بقدر بینک رہن کا حصہ چھوڑنا رہے گا۔ اب عمل اس اکاؤنٹ میں سے صرف ملنے والا نفع ہی نکالوا سکتا ہے کیونکہ اصل رقم کے عوض وہ اس کے بقدر رہن چھڑوا چکا ہے۔ لہذا یہ بات اس سے بہت مختلف ہے جو مولانا عثمانی مدظلہ ثابت کرنا چاہتے ہیں (یعنی یہ کہ پوسہ پیداوار کے طریقے میں مضاربہ کے کھاتہ سے اکاؤنٹ ہولڈر وقتاً فوقتاً قرضیں نکالوا سکتے ہیں)۔

باب 12

بازار حصص

(Stock Exchange)

تعارف و ضرورت

(اس عنوان کے تحت مضمون مولانا تقی عثمانی مدظلہ کی کتاب مردم و جدید معیشت و تجارت سے مانوڑ ہے)

جب کوئی شخص کمپنی کے شیئرز بنے کر اس کا حصہ دار بن جائے تو اس کے لئے یہ ممکن نہیں ہے کہ کسی وقت وہ اپنی رقم واپس لے کر شرکت ختم کر سکے۔ بلکہ جب تک کمپنی وجود میں ہے، اس سے حصے کی رقم واپس نہیں لی جاسکتی لیکن چونکہ بہت سے شرکاء یہ چاہتے ہیں کہ وہ اپنی شرکت ختم کر کے اپنے حصے کو نقد میں تبدیل کر لیں، اس لئے یہ ضمانت فراہم کرنا ضروری تھا کہ رقم لگانے کے بعد بوقت ضرورت بچے شیئرز کو نقد میں تبدیل کرنا ممکن ہوگا، اس کے لئے ”بازار حصص“ قائم کیا گیا، جس میں شیئرز بیچے جاسکتے ہیں۔ یعنی کمپنی کے حصہ دار اپنی شرکت ختم کر کے کمپنی سے تو پناہ سراہا یہ وہاں نہیں لے سکتے ہیں بارہا حصص میں وہ پناہ حصہ کی اور کو بیچ سکتے ہیں۔ جس کے نتیجے میں خریداران کی جگہ کمپنی کا حصہ دار بن جاتا ہے جس جگہ شیئرز کی خرید و فروخت ہوتی ہے اس کو بازار حصص (Stock Market) کہتے ہیں۔

شیئرز کی خرید و فروخت کے دو طریقے ہیں۔ ایک یہ کہ وہ شخص کسی ادارے کے توسط سے خیر شیئرز کی خرید و فروخت کریں۔ دوسرا طریقہ یہ ہے کہ کسی ادارے کے توسط سے شیئرز کی خرید و فروخت ہو۔ وہ ادارہ اسٹاک ایکسچینج ہے جو شیئرز کی خرید و فروخت کی

نگرانی بھی کرتا ہے اور واسطہ بھی بنتا ہے۔ اسٹاک ایکسچینج کے توسط کے بغیر شیئرز کا کاروبار ہوتا ہے اسے (Over The Counter Transactions) کہتے ہیں۔ اس انداز کی خرید و فروخت کا کوئی خاص قلم نہیں، البتہ جو خرید و فروخت اسٹاک ایکسچینج کے ذریعے ہوتی ہے اس کی پچھتھیل یہ ہے:

اسٹاک ایکسچینج ایک پرائیویٹ ادارہ ہوتا ہے۔ جو حکومت کی اجازت و سرپرستی کے ساتھ کمپنیوں کے شیئرز کی خرید و فروخت کا کام کرتا ہے۔ لیکن اسٹاک ایکسچینج انہی کمپنیوں کے شیئرز کا کاروبار کرتا ہے جو قابل اصرار ہیں اور کچھ نہ کچھ سا کھ رکھتی ہوں۔ جن کمپنیوں کے شیئرز کی خرید و فروخت اسٹاک ایکسچینج میں ہوتی ہے ان کو (Listed Companies) کہتے ہیں۔ سب کمپنیوں کے شیئرز کی خرید و فروخت اسٹاک ایکسچینج میں بھی ہو سکتی ہے اور ”لوورڈی کاؤنٹر“ بھی ہو سکتی ہے۔ کسی کمپنی کی لسٹنگ کبھی اس کے وجود میں آ جانے کے بعد ہوتی ہے۔ کبھی کبھی منظور ہونے کے بعد اس کے کاروبار شروع ہونے سے پہلے، بلکہ کبھی شیئرز فلوٹ ہونے سے بھی پہلے کمپنی کی لسٹنگ ہو جاتی ہے اس کو مبدوری (Provisional) لسٹنگ کہتے ہیں۔ اس کا کاؤنٹر بھی الگ ہوتا ہے۔ جن کمپنیوں کے شیئرز اسٹاک ایکسچینج میں لیتا ہے ان کو (Unlisted Companies) کہتے ہیں۔ ان کے شیئرز کی خرید و فروخت ”لوورڈی کاؤنٹر“ ہی ہو سکتی ہے اسٹاک ایکسچینج میں نہیں ہو سکتی۔

رکنیت (ممبر شپ)

اسٹاک ایکسچینج میں ہر شخص شیئرز کی خرید و فروخت کا کام نہیں کر سکتا اس کے لئے ممبر ہونا ضروری ہے، ممبر شپ کی فیس بھی ہوتی ہے۔ ممبر ہونا اس لئے ضروری ہے کہ اسٹاک ایکسچینج میں شیئرز کا کاروبار بہت وسیع، نازک اور فنی نوعیت کا ہوتا ہے۔ وہاں کی مخصوص، اصطلاحات ہوتی ہیں۔ ایک نیا نا تجربہ کار شخص کاروبار میں غلطی بھی کر سکتا ہے در ادارہ وہاں ہونے والے تمام معاملات میں اوائیگیوں کا ذمہ وار ہوتا ہے۔ لہذا ادارہ ہر شخص کو خرید و فروخت کی اجازت دے کر اس کے معاملہ کا ذمہ دار نہیں بننا چاہتا، اس لئے ممبر ہونا ضروری قرار دیا گیا ہے۔

اشاک آپکچج میں دلالی

اشاک آپکچج کے ممبر اپنے لئے بھی شیئرز خریدتے ہیں اور بحیثیت دلال کمیشن لے کر دوسروں کے لئے بھی خریدتے ہیں۔ غیر ممبر کو شیئرز خریدنے ہوں تو وہ کسی دلال کے واسطے سے خریدتا ہے۔ شیئرز خریدنے کے لئے دلال کو آرڈر دینے کی یہ صورتیں ہیں۔

1- مارکیٹ آرڈر (Market Order): یعنی ایسا آرڈر جس میں دلال سے یہ کہہ دیا گیا ہو کہ مارکیٹ میں جو بھی ریت ہو اس پر ملاں کمپنی کے شیئرز خرید لئے جائیں۔

2- لیٹڈ آرڈر (Limited Order): یعنی ایک قیمت مقرر کر کے آرڈر دیا جائے کہ اگر اس قیمت پر شیئرز مل جائیں تو لے لئے جائیں، اس سے زیادہ قیمت پر نہ خریدے جائیں۔

شیئرز کی قیمتوں کا تعین

کمپنیوں کے شیئرز کی قیمتوں میں کمی بیشی ہوتی رہتی ہے۔ اس میں کمپنی کے اثاثوں کو بھی دخل ہوتا ہے۔ اثاثے بڑھنے سے قیمت بڑھتی ہے، لیکن اثاثوں کے علاوہ اور کئی خارجی عوامل سے بھی قیمتیں اثر پذیر ہوتی ہیں، مثلاً منافع کے امکانات، طلب و رسد کا رجحان، سیاسی حالات، موسمی حالات، غیر مادی عوامل جیسے بعض افواہوں اور تخمینوں سے بھی قیمتیں اثر پذیر ہوتی ہیں۔ چونکہ قیمتوں کے اتار چڑھاؤ میں خارجی عوامل بھی اثر انداز ہوتے ہیں، اس لئے شیئرز کی قیمتوں سے کمپنی کے اثاثوں کی حقیقی نمائندگی نہیں ہوتی۔

حصص کے خریداروں کی قسمیں

شیئرز خریدنے والے دو طرح کے ہوتے ہیں۔

1- بعض لوگ کمپنی میں حصہ دار بننے کے لئے شیئرز خریدتے ہیں اور شیئرز اپنے پاس

رکھ کر سامان نفع حاصل کرتے ہیں، مگر ایسے لوگ بہت کم ہوتے ہیں۔

- 2- کٹر شوگ ایسے ہوتے ہیں جو شیئرز کو بذات خود مل تجارت سمجھ کر اس کی خرید و فروخت کرتے ہیں، جب شیئرز کی قیمت کم ہو اس وقت خریدتے ہیں اور جب قیمت بڑھ جائے تو بیچ دیتے ہیں۔ دونوں قیمتوں میں جو فرق ہوتا ہے وہ ان کا نفع ہوتا ہے۔ قیمتوں کے بڑھنے کی وجہ سے جو منافع حاصل ہوتا ہے اس کو کپٹل گین (Capital Gain) کہتے ہیں۔ اس کا روپار میں پہلے تخمینہ اور اندازہ لگانا ہوتا ہے کہ کونسے شیئرز کی قیمتیں آئندہ کم ہوں گی اور کونسے شیئرز کی قیمتیں بڑھیں گی، اس عمل تخمینہ کو (Speculation) کہتے ہیں۔ یہ اندازہ کبھی صحیح ثابت ہوتا ہے اور کبھی غلط۔

شیئرز کی خرید و فروخت کا طریق کار

شیئرز کی خریداری کے تین طریقے ہیں۔

- 1- حاضر سود (Spot Sale) یہ خرید و فروخت کا عام سادہ انداز ہے کہ کسی نے شیئرز خرید کر ان کی پوری قیمت ادا کر دی۔ اس حاضر سودے میں بھی شیئرز کے سرٹیفکیٹ پر قبضہ عموماً ایک ہفتے کے بعد ہوتا ہے۔
- 2- (Sale on margin) اس سے مراد شیئرز کی ایسی خریداری ہے جس میں شیئرز کی قیمت کا کچھ فیصد حصہ فی الحال ادا کر دیا جائے۔ باقی ادھار ہو۔ مثلاً دس فیصد قیمت ادا کر دی اور 90 فیصد ادھار ہے۔ اس کی عموماً صورت یہ ہوتی ہے کہ جو لوگ اکثر شیئرز خریدتے رہتے ہیں ان کے دلالوں سے تعلقات ہوتے ہیں۔ ہر کوئی شخص دلال سے کہتا ہے کہ فلاں کمپنی کے شیئرز Margin پر خریدو، جس کی شرح طے کر لی جاتی ہے مثلاً دس فیصد، اتنی رقم تو خریدار دیتا ہے، باقی 90 فیصد دلال اپنی طرف سے ادا کرتا ہے۔ یہ رقم دلال کا قرض ہوتا ہے خریدار کے ذمے۔ دلال کبھی اس پر سود لیتا ہے اور کبھی نہیں۔ اور کبھی یوں بھی ہوتا ہے کہ چند دن تک تو مہلت بلا سود ہے، اس کے بعد سود ادا کرنا ضروری ہوتا ہے مثلاً اگر باقی

مائدہ قیمت تین دن تک ادا کر دی تو سود نہیں ہوگا۔ لیکن اس کے بعد سود سنے گا۔ اس میں دلال کا اصل فائدہ کمیشن ہوتا ہے۔ اپنا کاروبار جاری رکھنے کے لئے اور کمیشن لینے کے لئے وہ قرض دینے کو بھی تیار ہوتا ہے۔

3 (Short Sale) شارٹ سیل درحقیقت ”بیچ غیر مملوک“ کا نام ہے، یعنی ہائے بیسے شیئرز فروخت کر دیتا ہے جو ابھی اس کی ملکیت میں نہیں ہوتے۔ لیکن سے یہ توقع ہوتی ہے کہ سودا ہو جانے کے بعد میں یہ شیئرز بیکر خریدار کو دیدے گا۔

حاضر اور غائب سودے

شیئرز کے سودے دو طرح کے ہوتے ہیں۔ ایک کو حاضر سودا (Spot Sale) کہتے ہیں اور دوسرے کو غائب سودا (Forward Sale) کہتے ہیں۔

حاضر سودے میں شیئرز کی بیچ ابھی ہو جاتی ہے اور حقوق کی منتقلی بھی بھی ہو جاتی ہے۔ خریدار ابھی سے شیئرز لینے کا حقدار ہوتا ہے، مگر بعض انتظامی مجبوریوں کی بناء پر شیئرز کے سرٹیفکیٹ کی ادائیگی (ڈیلیوری) میں تاخیر ہوتی ہے۔ عموماً ایک سے تین ہفتوں تک تاخیر ہو جاتی ہے۔ لیکن زیادہ تر یہ تاخیر رجسٹرڈ شیئرز کی ادائیگی میں ہوتی ہے، جن پر حامل کا نام لکھا ہوا ہوتا ہے۔ حامل کا نام بدلنے کے لئے کمپنی کی طرف رجوع کرنا پڑتا ہے اس کی وجہ سے تاخیر ہو جاتی ہے۔ نیز شیئرز میں زیادہ تاخیر نہیں ہوتی ہے۔

حاضر سودے میں بھی چونکہ شیئرز پر قبضہ ہونے میں تاخیر ہو جاتی ہے، اس لئے یہاں بھی خریدار شیئرز کے سرٹیفکیٹ کو اپنی تحویل میں لینے سے پہلے آگے بڑھتا ہے۔ یہاں وقت قبضے کا وقت نہ ہے اس کی کمی باتھوں میں بیچ ہو چکی ہوتی ہے۔

حاضر سودے میں شیئرز کی بیچ ہو جانے کے بعد قبضے سے پہلے اگر کوئی نفع تقسیم کرے تو کمپنی نفع بانٹ کے نام ہی جاری کرتی ہے، لیکن طریق کار یہی ہے کہ چونکہ بیچ ہونے کے بعد نفع تقسیم ہوا ہے، اس لئے بانٹ وہ نفع خریدار کو دیدیتا ہے۔

غائب سودے میں بیچ تو ابھی ہو جاتی ہے، مگر مستقبل کی طرف مصافحہ ہوتی ہے۔ جیسے ابھی شیئرز کی بیچ ہو چکی ہے، مگر قبضے وغیرہ کے حقوق فلاں تاریخ سے متعلق ہوں

گئے۔ غائب سودے میں جب وہ تاریخ آتی ہے جس پر شیئرز کی ادائیگی طے کی گئی تھی تو بعض اوقات شیئرز خریدار کے حوالے کر دیئے جاتے ہیں، اور بعض اوقات یہ بھی ہوتا ہے کہ باج و خرید، شیئرز لینے کے بجائے خریداری کی تاریخ کی قیمت اور دائیگی کی تاریخ کی قیمت کا فرق سپس میں بر کر لیتے ہیں۔ مثلاً یکم جنوری کو 30 مارچ کی تاریخ کیلئے غائب سودا لیا گیا تھا، اور فی شیئر دس روپے قیمت مقرر ہوئی تھی۔ لیکن جب 30 مارچ کی تاریخ آئی تو شیئرز کی قیمت بڑھ کر بارہ روپے ہو گئی۔ اب باج خرید رکھ کر شیئرز دینے کے بجائے دو روپے فی شیئر ادا کر دیتا ہے، یا اگر قیمت اٹھ روپے رہ گئی تو خرید کر بجائے اس کہ باج کو دس روپے دیکر اس سے شیئرز وصول کرے، اسے فی شیئر دو روپے دیدیتا ہے اور شیئرز وصول نہیں کرتا۔ پھر غائب سودے میں سودے کی تاریخ کے بعد دائیگی کی تاریخ آنے تک بعض اوقات بہت سے سودے ہو جاتے ہیں۔ یعنی پہلا خرید دوسرے کو، دوسرا تیسرے کو بیچتا رہتا ہے۔ اور بعض اوقات آخر میں سب شیئرز کے مین دین کے بجائے قیمتوں کا فرق برابر کر لیتے ہیں۔

جناس میں حاضر اور غائب سودے

بعض ممالک میں اسٹاک ایکسچینج کے ذریعے جیسے شیئرز کے حاضر اور غائب سودے ہوتے ہیں ایسے ہی اور اشیاء کے بھی حاضر اور غائب سودے ہوتے ہیں۔ یہ سودے چند منتخب بڑی بڑی اجناس میں ہوتے ہیں مثلاً گندم، کپاس وغیرہ۔ جناس کا حاضر سودا تو یہ ہوتا ہے کہ کسی جس کی ابھی بیع ہوئی اور حقوق بھی نکھل ہوئے اور خرید راہی سے قبضے کا حقدار قرار پایا۔ کسی تنگائی مجبوری کی بناء پر قبضے میں تاخیر ہو تو وہ لگ بات ہے، مگر وہ حقدار قبضے کا مین چکا ہے۔

غائب سودا یہ ہے کہ بیعانہ دے کر بیع تو ہو گئی، مگر قبضے کے لئے کوئی آئندہ تاریخ مقرر ہو جاتی ہے، اس کی تفصیل ایک کمپنی Empire Resources کے مطابق یہ ہے کہ دلچسپ رکھنے والا شخص اس کمپنی کی شاخ میں دس ہزار ڈالر جمع کرا کے ٹیکس کاربن میں جاتا ہے۔ پھر وہ کمپنی کو اپنا آرڈر دیتا ہے تو کمپنی ان جمع شدہ دس ہزار ڈالر میں سے

دو ہزار ہزار بطور بیعانہ یا تحفظ (Security) کے محض کر لیتی ہے اور آرڈر کو اپنے مرکزی دفتر پہنچا دیتی ہے جو دنیا کے کسی تجارتی مرکز میں موجود دلال سے آرڈر کی تکمیل کر کے خریداری کی اطلاع دیتا ہے۔ اصولی طور پر اس کو (Forward Sale) بھی کہتے ہیں اور (Future Sale) بھی کہتے ہیں۔ مگر آج کل عملی طور پر ان دونوں میں فرق ہوتا ہے۔ غائب سودے میں اگر جانین کا مقصد مقررہ تاریخ پر لینا، دینا ہی ہو یعنی مشتری کا مقصد جنس وصول کرنا اور بائع کا مقصد قیمت لینا ہو تو اس کو (Forward Sale) کہتے ہیں اور اگر جانین کا مقصد مقررہ تاریخ پر لینا، دینا نہ ہو بلکہ جنس کو محض معاملے کی بنیاد کی حیثیت سے اختیار کیا گیا ہو اس کو (Future Sale) کہتے ہیں۔ اور عربی میں اس کو "مستقبلیات" کہتے ہیں۔ اس میں جنس کا لینا مقصود نہیں ہوتا، بلکہ مقصد دو باتوں میں سے ایک بات ہوتی ہے۔

1- سٹ: (Speculation) تاریخ مقررہ پر جنس لینے، دینے کی بجائے قیمتوں کا فرق برابر کر کے نفع کمایا جاتا ہے۔ مثلاً یکم دسمبر کو یہ معاملہ طے ہوا کہ یکم جنوری کو کپاس کی سو گانٹھیں ایک لاکھ روپے میں دینی ہوں گی، مگر نہ بائع کا مقصد کپاس دینا ہوتا ہے اور نہ مشتری کا مقصد کپاس لینا ہوتا ہے، بلکہ تاریخ آنے پر دونوں آپس میں نفع یا نقصان برابر کر لیتے ہیں۔ اگر یکم جنوری کو سو گانٹھوں کی قیمت ایک لاکھ دس ہزار ہو گئی تو بائع مشتری کو دس ہزار دے کر معاملہ صاف کر لے گا۔ اور اگر یکم جنوری کو قیمت 90 ہزار ہو گئی تو بائع مشتری سے دس ہزار لے کر معاملہ صاف کر لے گا۔

2- (Future Sale) کا دوسرا مقصد ممکنہ نقصان سے تحفظ ہوتا ہے۔ اس کو Hedging کہتے ہیں۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ کوئی شخص کسی جنس کا غائب سودا (Forward Sale) کرتا ہے اور اس کا مقصد واقعی جنس وصول کرنا ہی ہوتا ہے، نہ مقصود نہیں ہوتا۔ لیکن خریداری یہ خطرہ محسوس کرتا ہے کہ اگر مقررہ تاریخ تک اس جنس کی قیمت گر گئی تو مجھے نقصان ہوگا وہ اس نقصان سے بچنے کے لئے اسی جنس کو (Futures market) میں اسی تاریخ کے لئے (Future) پر فروخت

کرتا ہے، تاکہ اگر اس جس کی قیمت گر گئی تو پہلے معاملے میں جتنا نقصان ہوگا اتنا ہی دوسرے معاملے میں وصول ہو جائے گا۔

مثلاً زید نے یکم دسمبر کو کپاس کی سو گاٹھ ایک لاکھ روپے میں خریدیں، قبضہ یکم جنوری کو طے ہو۔ اس کا خیال یہ ہے کہ یکم جنوری کو کپاس کی سو گاٹھیں لے کر آگے بیچ کر قلعہ کراں گا، مگر خطرہ یہ ہے کہ یکم جنوری کو کپاس کی قیمت گر گئی تو اس کو نقصان ہوگا۔ زید اس نقصان سے بچنے کے لئے یہ کارروائی کرتا ہے کہ کپاس کی سو گاٹھیں یکم جنوری تک ایک لاکھ روپے میں (Futures) مارکیٹ میں خالد کو بیچ دیتا ہے۔ اب اگر یکم جنوری کو سو گاٹھوں کی قیمت 90 ہزار ہو گئی تو زید کو دس ہزار کا خسارہ ہوا۔ مگر اتنی ہی گاٹھیں چونکہ اس نے خالد کو (Futures) کے بازار میں بیچی ہوئی ہیں، اس لئے یکم جنوری کو وہ 90 ہزار میں دوسری گاٹھیں خرید کر خالد کو ایک لاکھ میں فروخت کر دے گا اور اس طرح پہلے معاملے میں زید کو جو دس ہزار کا خسارہ ہوا تھا وہ اس نے خالد کے ساتھ کئے ہوئے معاملے سے وصول کر لیا۔۔۔۔۔ ”نیوچر میگزین“ اس طرح نقصان سے بچنے کے لئے بھی ہوتی ہے، اسی کو Hedging (ہیجنگ) کہتے ہیں۔

(Futures) وغیرہ کا کاروبار بعض ممالک میں اسٹاک ایکسچینج ہی میں ہوتا ہے اور بعض ممالک میں اس کا الگ بازار ہے۔

مالیاتی منڈی (Financial Market)

اسٹاک ایکسچینج ایک بڑے بازار کا حصہ ہے جس کو مالیاتی منڈی Financial Market یا Capital Market کہتے ہیں جس میں صرف کمپنیوں کے شیئرز ہی نہیں، بلکہ دوسرے اداروں (بینک، دیگر مالیاتی اداروں اور حکومت وغیرہ) کی جاری کردہ مالیاتی دستاویزات کی خرید و فروخت بھی ہوتی ہے۔ گو اس بازار کا کوئی الگ جغرافیائی وجود ضروری نہیں، مگر یہ سب کام اسٹاک ایکسچینج میں ہی ہو سکتے ہیں، مگر اصطلاح میں اس کا معنی تصور ہے۔ اسی Financial Market میں ”سرکاری تمسکات“ (Government Securities) کی بیچ و شراء بھی ہوتی ہے۔ ”سرکاری تمسکات“

ان دستاویزات کو کہتے ہیں جو حکومت وفاقاً قاعداً عوام سے قرض لینے کے لئے جاری کرتی ہے۔ جب حکومت کے ذرائع آمدنی (ٹیکس وغیرہ) بجٹ کے لئے ناکافی ہوں، تو حکومت یہ مالیاتی دستاویز عوام سے قرض لینے کے لئے جاری کرتی ہے۔ مثلاً

- 1- انوی بانڈ۔ جس میں ہر بانڈ پر نو فیصد نہیں ہوتا، تمام بانڈز سے حاصل ہونے والی رقم پر مجموعی طور پر نو فیصد ہوتا ہے جو قرضہ اندازی سے تقسیم ہوتا ہے۔

2-... ڈیفنس سیونگ سرٹیفکیٹ

3-... خاص ٹریزاورٹ سرٹیفکیٹ

4-... فارن ایکسچینج سرٹیفکیٹ

لوگوں سے فارن ایکسچینج بطور قرض لینے کے لئے جو دستاویز حکومت نے جاری کی اس کو فارن ایکسچینج سٹریٹیفکیٹ (F.E.B.C) کہتے ہیں۔ اس کی شکل یہ ہے کہ حکومت ڈالر لے کر اس وقت کی قیمت کے مطابق پاکستانی روپے کا سٹریٹیفکیٹ جاری کر دیتی ہے مثلاً اس وقت ڈالر کی قیمت 65 روپے ہے اور باہر سے آنے والا سو ڈالر لے کر آیا تو حکومت اس سے سو ڈالر لے کر اس کو چھ ہزار پانچ سو پاکستانی روپے کا سٹریٹیفکیٹ جاری کرے گی، جس کا مطلب یہ ہے کہ حکومت حال سٹریٹیفکیٹ کے لئے پاکستانی سڑے چھ ہزار روپوں کی مقررہ ہے۔

ایف ای بی سی پر سالانہ 12 فیصد اضافہ ملتا ہے اور اس کا حال جب چاہے یہ سٹریٹیفکیٹ پیش کر کے دوبارہ ڈالر لے سکتا ہے۔ اور حال اس سٹریٹیفکیٹ کو بیچ بھی سکتا ہے۔

یہ تمام سرکاری تمسکات ہیں جن میں اصل معاملہ تو حکومت اور قرض دہندہ (حال دستاویز) کے درمیان ہوتا ہے، لیکن عوام کی سہولت کے لئے ان کے بیچنے کی بھی گنجائش رکھی گئی ہے۔ (Financial Market) میں ان کی خرید و فروخت ہوتی ہے۔ حال دستاویز جب اس کی بیچ کرے گا تو لب وہ وائن (قرض دہندہ) نہیں رہے گا، اس کا معاملہ حکومت سے ختم ہو جائے گا اور اب خریدار وائن ہوگا اور حکومت کا معاملہ خریدار

سے وابستہ ہو جائے گا۔

5- ٹریژری بل

تجارتی بینکوں سے قرض وصول کرنے کیلئے مرکزی بینک (State Bank) ایک بل جاری کرتا ہے جس کو انگریزی میں (Treasury Bill) ٹریژری بل کہا جاتا ہے۔ ایک بل پر نامی ہوئی قیمت (Face value) مثلاً سو روپے ہوتی ہے۔

یہ بل مقرر مدت کیلئے جاری ہوتے ہیں جو عموماً چھ ماہ ہوتی ہے۔ یہ بل بذریعہ نیلام بیچے جاتے ہیں اور ان کے ابتدائی خریدار صرف تجارتی بینک ہی ہوتے ہیں۔ دوسرے لوگ کبھی بینکوں سے خرید لیتے ہیں۔ نیلام کا طریقہ یہ ہوتا ہے کہ مرکزی بینک اعلان کر دیتا ہے کہ اتنی رقم (مثلاً دس ارب) کے ٹریژری بل جاری کئے جا رہے ہیں اور بینک اپنی اپنی طلب بتاتے ہیں۔ ہر بینک بتاتا ہے کہ میں اتنی قیمت پر اتنے بل خریدنا چاہتا ہوں آج کل اس کا ریٹ عموماً 13 تا 14 فیصد ہے یعنی سو روپے کا بل عموماً 86 یا 87 روپے میں فروخت ہوتا ہے۔ جس جس بینک کی بولی قبول ہوتی ہے اس کو اس کی طلب کے مطابق بل دے کر رقم اس سے وصول کر لی جاتی ہے۔ اب جس بینک نے یہ بل مثلاً 86 روپے میں خریدا وہ چھ ماہ کے بعد اس کے پورے سو روپے وصول کر لے گا اور چودہ روپے اس کے سود یا نفع کے ہوں گے۔ اس بل کی مدت آنے سے پہلے سٹیٹ بینک ہی یا بازارِ حصص (Stock Exchange) میں اس بل پر بندھ کی طرح بد بھی لگایا جاسکتا ہے یعنی اس کی ڈسکاؤنٹنگ بھی ہو سکتی ہے۔

شیرز یا قرضے کی دستاویزات جہاں ان کے جاری کنندہ کے بجائے کسی تیسرے شخص کو فروخت کی جائیں اس بازار کو ثانوی بازار (Secondary Market) کہا جاتا ہے۔ جس دستاویزات کا کوئی ثانوی بازار ہو یعنی وہ کسی تیسرے فریق کو فروخت کی جاسکتی ہوں ان کو زیادہ پرکشش سمجھا جاتا ہے اور لوگ روپے کے عوض یہ دستاویزات سینے میں اس لئے دلچسپی رکھتے ہیں کہ جب چاہیں گے انہیں ثانوی بازار میں فروخت کر کے نقد رقم حاصل کر لیں گے۔

باب 13

بازار حصص (شاک آپکنج) میں دلالی کے کام کی شرعی حیثیت

بازر حصص میں جس قسم کے کام ہوتے ہیں اور دلال جو کام کرتے ہیں ان کو دیکھ کر یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ شریعت کی رو سے یہ جائز نہیں اس کی کچھ تفصیل یہ ہے۔

1- شیئرز کی خرید و فروخت میں خرابیاں

پچھلے ہم بتا چکے ہیں کہ کمپنی کے کام میں چند بڑی خرابیاں ہیں۔

- ڈائریکٹرز کو سود پر لین دین کرنے کا حق ہوتا ہے۔

1- ڈائریکٹرز میں سے جو ایگزیکٹو اور چیف ایگزیکٹو ہوں ان کے بھتے جو ان کی تنخواہ

ہی کا حصہ ہوتے ہیں وہ مجہول ہوتے ہیں اور ان کی جہالت اتنی معمولی نہیں ہوتی

کہ نظر انداز کی جاسکے ان دو خرابیوں کی وجہ سے کمپنی کے ڈائریکٹرز اور دیگر

حائین حصص کے درمیان معاملہ جس کی حقیقت ابھر رہی ہے فاسد ہو جاتی ہے۔

1- مذکورہ بالا دو خرابیوں کا اور اک کر کے اب اگر کوئی حامل حصص ان سے بچنا

چاہے تو وہ اپنے حصص کمپنی کو واپس نہیں کر سکتا اور اس کے پاس صرف ایک

ہی صورت ہے کہ وہ اپنے حصص کسی اور کے ہاتھ فروخت کرے اور اس کے

ضمن میں وہ خریدار کمپنی کے ڈائریکٹرز کے ساتھ فاسد اجارہ کرے۔ عرض

معصیت سے نکلنے کی بس یہی صورت ہے کہ کسی دوسرے کو اس معصیت میں

جتل کر دیا جائے۔

- ۱۷- کمپنی کے ڈائریکٹرز اور حاکمین حصص محدود ذمہ داری کے حامل ہوتے ہیں۔ محدود ذمہ داری کا تصور غیر شرعی ہے جیسا کہ ہم نے پیچھے تفصیل سے بتایا ہے۔
- ۱۸- نقصان کی صورت میں حال حصص کو سود ادا کرنا پڑتا ہے۔ اس کی تفصیل بھی پیچھے گزر چکی ہے۔

2- سٹ بازاری

سٹ بازاری شاکر کھنچ کا بہت بڑا اور اہم حصہ ہے جس میں بے اوقات شیئرز کا لین دین بالکل مقصود نہیں ہوتا بلکہ آخر میں جا کر آپس کا فرق (Difference) برابر کر لیا جاتا ہے مثلاً زید نے ایک ہزار کے سو شیئرز خریدنے کا سودا کیا۔ اس کا شیئرز پر قبضہ کرنے کا ارادہ نہیں ہے بس یہ مقصد ہے کہ مثلاً پندرہ دن بعد قیمت کو دیکھیں گے اور اس میں جو کمی بیشی ہوگی اس کا حساب کر لیں گے اس لئے زید خریدے ہوئے شیئرز کی قیمت بھی ادا نہیں کرتا۔ پھر پندرہ دن بعد اگر قیمت ایک ہزار ایک سو ہوگئی تو زید فروخت کنندہ سے سو روپے لے لے گا اور اگر قیمت گر کر نو سو ہوگئی تو زید اس کو سو روپے دے گا۔

اسی طرح کا سٹ شاکر کھنچ یا کسی دوسرے بازار کے ذریعہ سونے چاندی، کرلہ اور دیگر جناس میں بھی ہوتا ہے۔ ایسے سودے کو جس میں سامان پر قبضہ کیلئے کوئی آئندہ تاریخ مقرر ہو جاتی ہے انگریزی میں future sale کہتے ہیں۔ اس میں عام طور سے جنس کا لینا مقصود نہیں ہوتا بلکہ قبضہ کی تاریخ سے جو مشتری اس تاریخ پر بائع کے ہاتھ سودا واپس بیچ دیا جاتا ہے اور فلاح یا نقصان برابر کر لیا جاتا ہے۔ مثلاً یکم دسمبر کو معاملہ طے ہوا کہ یکم جنوری کو کپاس کی سو گاٹھیں ایک لاکھ روپے کے عوض دینی ہوں گی۔ سودے کی دس فرسٹ کے وقت اگر قیمت ایک لاکھ دس ہزار ہوگئی تو خریدار سامان والے سے دس ہزار روپے لے کر معاملہ صاف کر لے گا اور اگر اس وقت قیمت نوے ہزار ہوگئی تو خریدار سامان والے کو دس ہزار روپے کر معاملہ صاف کر لے گا۔

سہ میں خرابیاں

i اگر خریدار اسی بائع کے ہاتھ سودا واپس فروخت کرتا ہے اور قیمت گھٹ کر نوے سرر ہو جاتی ہے اور خریدار نے سامان کی قیمت کی پوری ادائیگی بھی سبس کی تھی بلکہ محض اس کے طور پر کچھ حصہ دیا تھا تو یہ سود کی صورت بنی کیونکہ ہر کچ کو ہر سامان بھی واپس ملے اور ساتھ میں دس ہزار روپے زائد بھی ملے۔

عن امرأة ابی سفیان قالت سألت عائشة فقلت بعث زيد بن ارقم حارثة الى العطاء بثمانمائة و ائتمتها منه بستمائة فقلت عائشة رضی اللہ عنہا ہنس والہ ما اشتریت اہلنی زيد بن ارقم انه قد اہطل جہادہ مع رسول اللہ ۲ الا ان یلوب۔ (عبدالرزاق)

(ترجمہ: حضرت ابوسفیان کی لہجہ کہتی ہیں میں نے حضرت عائشہؓ سے (چار ہزار ناچار معصوم کرنے کے لئے) کہا کہ میں نے (اپنی) ایک باندی سرکاری وظیفہ بننے (کے وقت) تک (ادھار پر) "تھو سود رہم کے عوض زید بن ارقم کے ہاتھ فروخت کی۔ پھر اسی باندی کو میں نے (قیمت کی دھوٹی سے پہنے) چھ سو درہم میں اس سے خرید لیا (جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ گوچھ سو قرض دے کر معاہدہ مقررہ پر آٹھ سو درہم کی مستحق ہوئی۔ باندی بھی واپس لی اور دو سو درہم کا نفع بھی ہوا)۔ حضرت عائشہؓ نے فرمایا خدا کی قسم تم نے نہایت برا معاہدہ کیا ہے۔ زید بن ارقم کو (میرا یہ پیغام) پہنچا دو کہ انہیں نے (یہ سودی معاملہ کر کے) رسول اللہؐ کے ساتھ کیا ہوا اچھا جہاد ضائع کر دیا لہذا یہ کہ دو توبہ کر لیں۔)

ii سوے چاندی یا کرنسی کی روپوں میں خرید کی صیحت میں سو نے چاندی و کرنسی کا دھارہ ہوتا ہی ہے قیمت کی بھی مکمل ادائیگی نہیں کی جاتی حالانکہ سوے چاندی و کرنسی کی روپوں ادھار خرید و فروخت میں یہ شرط ہے کہ ایک جانب سے مکمل قبضہ ہو جائے۔

سئل المحنفون عن بيع الذهب بالفلوس نسيئة فاجاب بانہ يحور اذا قبض

احد البہلین (رد المحتار)۔

(ترجمہ علامہ حنفویؒ سے فلوں (مثلاً روپے) کے عوض سونے کی دھار فروخت کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے جواب دیا کہ اگر وہ عوضوں میں سے ایک پر قبضہ کر لیا گیا ہو تو جائز ہے۔)

۱- سامان (Commodities) میں غلہ بھی ہوتا ہے جبکہ غلہ پر قبضہ کئے بغیر اس کو آگے فروخت کرنا بالاتفاق ناجائز ہے۔

عن عبد اللہ بن عمرو ان رسول اللہ ۲ قال من اشترى طعاما فلا يبعه حتى يستوفيه و يقضه۔ (مسلم)

(ترجمہ: حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہؐ نے فرمایا جس نے غلہ خریدا تو وہ اس کو فروخت نہ کرے جب تک اس کو پورا وصول نہ کرے اور اس پر قبضہ نہ کرے۔)

iv- Future Sale میں قیمت پوری کی پوری مجلس عقد میں دینی ہوتی ہے۔ یہ شرط بھی پوری نہیں ہوئی۔ حدیث میں ہے:

عن ابن عمر و رافع بن خدیج ان النبی ﷺ نهى عن البيع الكالئ بالكالئ۔ (دار لفظی)

[ترجمہ: حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے ادھار کے عوض ادھار کی بیع سے منع فرمایا (چونکہ فارورڈ سیل یعنی بیع مسلم میں سودا ادھار ہوتا ہے اس لئے ممنوع بیع سے بچنے کے لئے مجلس بیع ہی میں کل قیمت کی ادائیگی ضروری ہے)۔]

v- Future Sale میں جولائت خریدی اگر وہ خریداری کے دن ہی فروخت کر دی گئی تو دلال یا دلالی کرنے والی کمپنی صرف اپنا کمیشن وصول کرتی ہے اور اگر فروخت میں کچھ دن لگ گئے تو پیسے کے حساب سے وہ سود بھی وصول کرتی ہے۔ بعض صورتوں میں خود موکل کو سود ملتا ہے۔ Empire Resources نے اس

کی وضاحت یوں کی ہے۔

Interest/Premium are paid or charged basing on the number of days for a position trade

۷۔ فتح کا قاعدہ ہے کہ الامور بمقاصد حیا

چونکہ کمپنی کے اثاثہ جات میں شرکت مقصود ہی نہیں تو معلوم ہوا کہ محض سٹہ بازی اور جو ہے کہ جب شیئرز کے کاروبار میں قیمت بڑھ گئی تو جیت گئے اور قیمت گر گئی تو ہار گئے۔

3۔ شاگ آنکھیں میں شیئرز کی بدلہ کے نام سے خرید و فروخت

اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ایک شخص کو پیسوں کی ضرورت ہے اور اس کے پاس کچھ شیئرز موجود ہیں۔ وہ شخص دوسرے کے پاس اپنے شیئرز لے جا کر کہتا ہے کہ میں یہ شیئرز تمہارے ہاتھ آج اتنی قیمت پر بیچتا ہوں اور ایک ہفتے کے بعد میں قیمت بڑھا کر تم سے تنے میں خرید لوں گا۔ اس میں یہ خرابیاں ہیں:

- یہ مقصد کے اعتبار سے قرض ہے اسی لئے شیئر کی اصل قیمت اگرچہ گر بھی جائے تب بھی وہ زائد قیمت پر ہی خریدے گا۔ اور جب اس کی حقیقت قرض ہے تو زائد قیمت جو شیئر والا دوسرے کو دے گا وہ سود ہوگا۔

۱۔ شیئرز کی خرید و فروخت کی جو خرابیاں اوپر ذکر ہوئیں وہ یہاں بھی پائی جاتی ہیں۔

4۔ Margin پر شیئرز کی خرید

اس سے مراد شیئرز کی ایسی خریداری ہے جس میں شیئر زنی قیمت کا کچھ فیصد فی الحال دائر دیا جائے باقی ادھار جو مثلاً دس فیصد قیمت ادا کر دی اور نوے فیصد ادھار ہے۔ اس کی عموماً صورت یہ ہوتی ہے کہ جو لوگ اکثر شیئرز خریدتے رہتے ہیں ان کے ہاں سے تعلقات ہوتے ہیں۔ اب کوئی شخص دلال سے کہتا ہے کہ خداں کمپنی کے شیئر مارجن (Margin) پر خرید لو جس کی شرح طے کر لی جاتی ہے مثلاً دس فیصد سی

قرم تو خرید روے دیتا ہے باقی نوے فیصد واپس اپنی طرف سے لا کر لیتا ہے۔ یہ قرم واپس کی جانب سے قرض ہوتی ہے جو خریدار کے ذمے ہوتی ہے۔ واپس بھی اس پر سود لیتا ہے اور بھی نہیں۔ اور کبھی یوں ہوتا ہے کہ چند دن تک تو مہلت بلا سود دے اس کے بعد سود لا کر نا ضروری ہوتا ہے۔

خرایاں

- ۱۔ واپس اگر سود لیتا ہے تو سود کی خرابی ہوتی۔
- ۱۱۔ شیئرز کی خرید و فروخت کی مذکور بالا خرابیاں بھی شامل ہیں۔

5- غیر مملوک شیئرز کی فروخت

اس کو ٹگر پزی میں Short Sale کہتے ہیں۔ بالکل ایسے شیئرز فروخت کرتا ہے جو بھی اس کی ملکیت میں نہیں ہوتے لیکن اسے یہ توقع ہوتی ہے کہ سودا ہو جانے کے بعد میں یہ شیئرز نے کر خریدار کو دے دوں گا۔

اس عمل میں یہ خرابیاں ہیں

- ۱۔ غیر مملوک چیز کی بیع شرعاً باطل ہوتی ہے۔
- ۱۱۔ شیئرز کی خرید و فروخت کی مذکور بالا خرابیاں۔

6- سرکاری تمسکات پر بند لگانا

مشائری رٹرنز مل پر بند لگانا اور ایف ای بی سی کو کم ویٹس قیمت پر خرید و فروخت کرنا سود میں شامل ہے۔

حاصل کلام

یہ ہے کہ سٹاک کی پہچان کے کاروبار میں بہت سی خرابیاں ہیں اور بعض خرابیاں مادی میں جن سے چھٹکارے کی کوئی صورت نہیں ہے۔ لہذا سٹاک کی پہچان میں رعیت حاصل کرنا دراصل کرنا شریعت کی رو سے جائز نہیں ہے۔

باب 14

تکافل (اسلامی انشورنس) کا مختصر تعارف

پاک نظر تکافل سمجھ سکتی ہے

حیات کی زندگی اور اس کے حادثات چونکہ حرکت خطرات سے دوچار رہتے ہیں اس لیے ہر دور میں اس بات کی ضرورت سمجھی گئی کہ زندگی میں پیش آنے والے ن ممکنہ خطرات سے ایسے نبرد آزما ہو جائے۔ اگر کوئی حادثہ پیش آجائے جس کے نتیجے میں موت یا معذوری لاحق ہو جائے، مکان میں ٹک لگ جائے، جہاز پانی میں ڈوب کر غرق ہو جائے تو زندگی کے سارے کام ترے کے بھرے رہ جائیں۔ ان خدشات سے نمٹنے کے لیے مختلف ادوار میں مختلف طور طریقے رائج ہوئے جن میں ایک طریقہ عام رائج نشورنس کا ہے کہ جس میں تجھ کو (پریمیم) کے بدلے ان ممکنہ خطرات کو ناسف کیا جاتا ہے۔ رائج نشورنس نے رسک کو ختم تو کر لیا لیکن بنیادی طور پر اس میں غیر شرعی طریقہ کار، خرابیوں (سود، قمار، غرر) کی بناء پر فائدے فراہم کرنے میں اس طریقہ کار کی مخالفت کی اور اس کا حصہ بننے سے منع فرمایا۔

رسک شریعت کی نظر میں

رسک منج کرنا (To manage risk) اور مالی اثرات کو ختم کرنے (To

mitigate risk in order to eliminate or reduce the severity

of financial losses) کا تصور بنیاد پر شریعت نے بھی اس کو تسلیم کیا ہے۔

جہاز صیغہ کار کے مطابق رسک کو منج کیا جائے تو یہ سلام کے خلاف نہیں، چنانچہ عام

میں بھی سب مینجمنٹ کی مثالیں پائی جاتی ہیں مثلاً:

صمان معطوط الطریق۔ یعنی ایک شخص دوسرے شخص کو اس بات کی ضمانت دے کہ فلاں راستہ محفوظ ہے اس راستہ کو اختیار کرو۔ اگر کوئی مالی نقصان ہوا تو میں ذمہ دار ہوں۔ تو یہاں رسک ٹرانسفر ہو گیا بشرطیکہ بغیر کسی فیس کے ہو۔۔۔

موجودہ دور میں خصوصاً رسک منیج (Manage) کرنا ایک اہم ضرورت بن گیا ہے۔ اسی بناء پر فقہائے امت نے پہلے سے موجود نظام (حکافل) میں غور و خوض کے بعد اس کو روایتی انشورنس کے متبادل کے طور پر بھی استعمال کے جواز کا قول کیا ہے جس سے وہ شرعی خریدیں جو روایتی انشورنس میں پائی جاتی ہیں ختم ہو گئیں۔

حکافل کا مفہوم

حکافل عربی زبان کا لفظ ہے جو کفالت سے نکلا ہے اور کفالت ضمانت اور دیکھ بھال کو کہتے ہیں۔ جب یہ باب حکافل میں گیا تو اس میں شرکت کے معنی "مگے لہذا اب حکافل کے معنی ہوئے باہم ایک دوسرے کا ضامن بننا، یا باہم ایک دوسرے کی دیکھ بھال کرنا۔

حکافل کا طریقہ کار

حکافل نظام میں حکافل کمپنی قائم کی جاتی ہے جس کے شیئرز ہولڈرز کچھ رقم یا قاعدہ وقف کرتے ہیں، اس رقم سے ایک وقف پول قائم کیا جاتا ہے، ان شیئرز ہولڈرز کی حیثیت واقف کی ہوتی ہے، وقف فنڈ کی ملکیت وقف کنندہ سے اللہ تعالیٰ کی طرف منتقل ہو جاتی ہے بہتہ اس وقف کے منافع سے بندے استفادہ کرتے ہیں۔ اس وقف فنڈ کو PTF (Participants' Takaful Fund) کا نام دیا گیا ہے۔

فقہ کا مشہور اصول ہے کہ "شروط الواقف کسب الشارح" یعنی واقف کا وقف میں شرط لگانا صاحب شریعت کے فرمان کے ماتلہ ہے۔

اس اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے واقف وقف فنڈ میں کچھ شرائط عائد کرتے ہیں، جس میں ایک شرط یہ بھی ہوتی ہے کہ جو شخص بھی اس وقف فنڈ کو حلیہ دے گا، اس وقف فنڈ سے وقف شرائط کے مطابق وہ فوائد کا مستحق ہوگا۔ وقف فنڈ سے ممبران کا تعلق محض

عقد تہاج کو ہوتا ہے۔

وقف کے اندر چونکہ اس بات کی غرض ہے کہ وہ کسی مخصوص طبقہ یا افراد کے لیے بہ مشاغل شخص اپنے یا ان کے اس شے کے ساتھ وقف کرے کہ اس کا پھل صرف ان شخص یا میری و اولاد یا جائے یا میری زمین میں مجھے ملتا رہے وغیرہ تو یہ شرط کا مکانہ صرف چار جملہ مندرجہ بالا احوال کی روشنی میں ان کی پابندی بھی ملتی ہے۔ ان صرف مکانوں میں وقف کرنے والا وقف کے مصداق کے پیش نظر وقف کے بارے کو مخصوص فرد تک محدود اور وقف فنڈ سے استفادہ کرنے کی مخصوص شرط کا مقرر کر سکتا ہے۔

ہم اس فنڈ کی ملکیت حاصل کرنے کے بعد باقاعدہ اس فنڈ کو بھی تبرعاً یا خاص مقصد اور میں حسب شرائع وقف نامہ عیادت دیتے ہیں، اور جن شرکاء کو کبھی کوئی نقصان پہنچے تو وہ وقف فنڈ سے فوائد حاصل کے مستحق ہوتے ہیں۔ جو عیادت اس فنڈ میں آتے ہیں، وہ محض تبرعات ہوتے ہیں، امداد خود وقف نہیں ہوتے بلکہ مملوک وقف ہوتے ہیں جیسے کہ کسی بھی وقف میں دیہات یا پندہ وقف نہیں ہوتا، بلکہ مملوک وقف ہوتا ہے۔ یہ عیادت چونکہ شرکاء کی ملکیت سے خارج ہوتے ہیں، ان سے ان پر نہ روق واجب ہوں ہے اور نہ ان میں میراث کے احکام جاری ہوتے ہیں اور نہ ان کی بنیاد پر وہ (ام پیرس) کے مستحق ہوتے ہیں، بلکہ یہ تبرعات مکمل طور پر پول کی ملکیت میں چلے جاتے ہیں اور وقف پول قواعد و ضوابط کے مطابق ان قوم کو استعمال کرتا ہے۔ کچھ جب اس کو نقصان پہنچتا ہے، پھر اس کے نتیجے میں وہ اس وقف پر اسے فوائد کے حصول کے مستحق ہوتے ہیں۔

مذکورہ وقف فنڈ کو شرعی طریقہ کے مطابق کاروبار میں لگایا جاتا ہے اور اس سے حاصل شدہ فائدہ ایک سال میں وقف فنڈ ہوتا ہے

اس فنڈ سے شرکاء کو جو فوائد حاصل ہوتے ہیں، یہ فوائد ان کے وقف فنڈ یا یہ عیادت کی بنیاد پر نہیں ہوتے بلکہ یہ فوائد عطاء مستقل ہوتے ہیں۔ عیادت کی عیادت کے مطابق یہ والے بھی موقوف عیادت میں داخل ہیں۔ کیونکہ وقف نے وقف فنڈ سے

استفادہ کا حق اس کو دیا ہے جو اس کی رکنیت حاصل کرے، اس لحاظ سے ہر ممبر موقوفہ علیہ ہو گیا۔ (موقوفہ علیہ: اس شخص یا ادارے کو کہتے ہیں، جس پر وقف کیا گیا ہو)۔

حکافل کے نظام میں حکافل کمپنی کی حیثیت

حکافل کے نظام میں حکافل کمپنی کی حیثیت وکیل یا مینیجر (Manager) کی ہوتی ہے، کمپنی وقف فنڈ کی دیکھ بھال کے لیے ”وکالہ فیس“ وصول کرتی ہے۔ یہ فیس وقف فنڈ کے لیے دیئے گئے عطیات سے وصول کی جاتی ہے۔ نیز کمپنی وقف فنڈ میں موجود رقم کو اسلامی اصولوں کے مطابق سرمایہ کاری میں لگاتی ہے، اس حیثیت سے کمپنی چونکہ مضارب ہوتی ہے اور فنڈ رب المال ہوتا ہے لہذا کمپنی مضاربہ کے نفع میں سے متعین حصہ وصول کرتی ہے۔

وقف فنڈ کی مددنی:

- 1- شرکاء حکافل سے وصول شدہ روزانہ تعاون۔
- 2- ری حکافل آپریٹرز سے حاصل شدہ کلیمز (Claims)
- 3- فنڈ کی سرمایہ کاری سے حاصل شدہ نفع
- 4- پول کے فنڈ میں خسارے (Deficit) کی صورت میں وکیل سے حاصل شدہ قرض حسنہ۔
- 5- اس فنڈ میں دیا جانے والا کوئی بھی عطیہ۔

وقف کے اخراجات:

- 1- شرکاء حکافل کے کلیمز کی ادائیگی۔
- 2- ری حکافل کے اخراجات۔
- 3- حکافل آپریٹرز کی فیس
- 4- فنڈ کی سرمایہ کاری کے نتیجے میں حکافل آپریٹرز کا نفع میں حصہ

5 سرپیس کا وہ حصہ جو ممبرز میں تقسیم کیا جاتا ہے۔

6 قرض حسنہ کی واپسی۔

7 عطیات خیرات کی مد میں ادا کی گئی رقم۔

حکافل کی اقسام

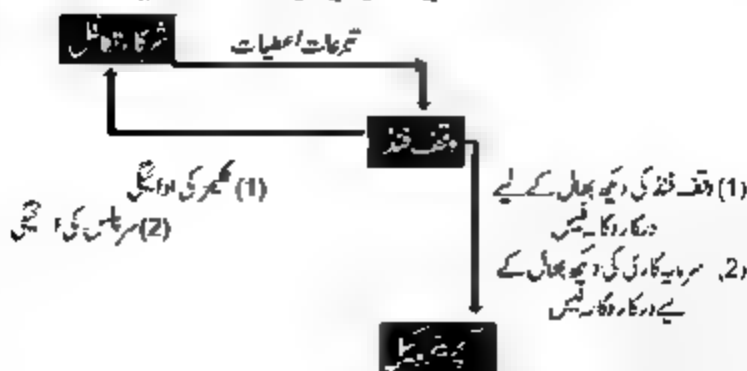
حکافل کی دو قسمیں ہیں۔

1۔ جنرل حکافل 2۔ فیملی حکافل

جنرل حکافل:

جنرل حکافل میں اثاثہ جات، یعنی جہاز، کار، اور مکان وغیرہ کے ممکنہ خطرات سے نمٹنے کے لیے حکافل کی رکنیت فراہم کی جاتی ہے۔ اگر اس اثاثہ کو جس کے لیے حکافل کی رکنیت حاصل کی گئی، کوئی حادثہ لاحق ہو جائے تو اس نقصان کی سٹافٹی "دفنڈ" PTF سے کی جاتی ہے۔ کبھی اس دفنڈ کو منظم کرتی ہے اور وکار فیس وصول کرتی ہے۔ نیز اس فنڈ میں موجود رقم کی انویسٹمنٹ کے لیے اس کو شرعی کاروبار میں لگاتی ہے، جس کی مختلف شرعی شکلیں اور صورتیں ہوتی ہیں، اس میں فنڈ رب المال ہوتا ہے، اور کبھی مضارب ہوتی ہے، نفع خاص تناسب ملے ہوتا ہے، اس تناسب سے کبھی کو بحیثیت مضارب اپنا حصہ ملتا ہے، اور باقی نفع دفنڈ میں جاتا ہے، جو اس نفع کا مالک ہوتا ہے۔

مجموعی صورت حال کو سمجھنے کے لیے مندرجہ ذیل جدول ملاحظہ فرمائیں:



فیصلہ: حکام یا اہل حق

فیصلہ: حکام میں انسانی زندگی کے ممکنہ خسرات سے بچنے کے لیے حکام کی رعایت و مراہمی کی جاتی ہے۔ اس میں شرکاء کو حکام کے تحفظ کے ساتھ ساتھ حلال سرمایہ کاری کی سہولت بھی فراہم کی جاتی ہے۔ اس میں ”وقف فنڈ“ کے علاوہ ایک اور فنڈ ہوتا ہے جس کا نام ”پارٹسپنٹس انویسٹمنٹ اکاؤنٹ (PIA)“ ہے۔ یہ شرکاء کو حکام کے سرمایہ کاری فنڈ ہوتا ہے۔ جب کہ جنرل حکام میں شرکاء کو حکام کا PIA اکاؤنٹ نہیں ہوتا۔ اس طرح کہ

☆ شرکاء کو حکام کی جانب سے دی گئی رقم پہلے اس کے PIA اکاؤنٹ میں آتی ہے، جہاں پر ان کی سرمایہ کاری اسلامک میوچل فنڈ کی طرز پر کی جاتی ہے اور اس رقم سے شرکاء کے لیے فنڈ میں پنشن خریدا جاتا ہے۔

☆ پھر وہاں سے کچھ حصہ پنشن کی منسوخی کے ذریعہ وقف فنڈ PTF کے لیے نکال لیا جاتا ہے۔

☆ PIA میں موجود رقم شرکاء کی ملکیت ہوتی ہے جس پر میراث اور زکوٰۃ کے حکام جاری ہوتے ہیں۔

☆ وقف پر جس آنے والی رقم محض تبرع کی بنیاد پر ہوتی ہے، اور تبرع کی بنیاد پر یہ رقم شرکاء کو حکام کی عمر، صحت، پیشہ، س کے طور پر دینے اور رعایت دینے کے مطابق منصف ہو سکتی ہے۔

☆ PIA میں موجود رقم سے آخر حالت نکالنے کے بعد کمپنی بطور وکیل اس رقم کی خرید و فروز کی نمائندگی میں سرمایہ کاری کرتی ہے۔

☆ کمپنی سرمایہ کاری کے لیے اپنی وکال فیس وصول کرتی ہے۔ جس کا نفع سے تعلق نہیں ہوتا، اور یہ ”وکالت الاستثمار“ کہلاتی ہے۔

☆ سرمایہ کاری کے نتیجے میں حاصل شدہ منافع شرکاء کو تقسیم کیا جاتا ہے۔

حکافل اور روایتی انشورنس میں فرق

1	حکافل محض عقد تبرع ہے۔	جب کہ مروجہ انشورنس عقد معاوضہ ہے۔ اور شرعا دونوں کے احکام بالکل الگ الگ ہیں۔
2	حکافل میں سرپیس میں سے ممبرز کو بھی حاصل سکتا ہے۔	جب کہ انشورنس میں سارا سرپیس کمپنی کا ہوتا ہے۔
3	حکافل میں دی جانے والی رقم "وقف فنڈ" کی ملکیت میں جاتی ہے، کمپنی اس کی مالک نہیں ہوتی۔	جب کہ روایتی انشورنس میں اس رقم کی مالک کمپنی ہوتی ہے۔
4	حکافل میں اس حق شدہ رقم پر حاصل شدہ نفع فنڈ میں جاتا ہے، کمپنی اس کی مالک نہیں ہوتی۔	جب کہ انشورنس میں اس نفع کی مالک بھی کمپنی ہوتی ہے۔
5	حکافل کا اصل مقصد تعاون علی ایہ و التواضع ہے، کوئی کاروبار نہیں، اس لیے حکافل کے کاغذات میں ایسے الفاظ سے گریز کیا جاتا ہے جن سے عقد معاوضہ یا کاروبار کا تاثر ملتا ہو، جیسے کہ بزنس یا کنٹریکٹ وغیرہ کے الفاظ۔	جب کہ انشورنس کا اصل مقصد تجارت اور کاروبار ہے۔
6	حکافل میں کمپنی کی حیثیت وکیل کی ہے۔	جب کہ انشورنس میں کمپنی ایمل اور مالک ہے۔
7	حکافل فقہاء میں باقاعدہ شرعی بورڈ ہوتا ہے۔ شریعہ بورڈ کی نگرانی میں فنڈ کو شریعت کے مطابق جائز کاروبار میں لگایا جاتا ہے۔ چنانچہ حکافل ریفر 2005ء کی رو سے ہر کمپنی کا شریعہ بورڈ ضروری ہے جس میں کم سے کم تین ممبرز ہوں۔	جب کہ انشورنس میں اس طرح کی کسی قسم کی کوئی نگرانی نہیں ہوتی، اور نہ ہی اس طرح کی کوئی پابندی ہے، جہاں فائدہ نظر آتا ہے وہاں سرمایہ کاری ہوتی ہے، اس میں یہ نہیں دیکھا جاتا کہ کاروبار شرعاً جائز اور حلال بھی ہے یا نہیں۔

بہاؤ دہن وضع ہوا کہ رواجی انشورنس عقد معاوضہ ہونے کی وجہ سے سوانہ، قدر اور غر سے مراد ہے، وہ ب کہ کمال کی بنیاد قرض تبرع ہے۔ جس میں ربا کا تصور ہی نہیں، غر اور سے تو عقد تبرع میں موثر نہیں۔

پاک قطر کمال کمپنی نے شیئرین کیئر (Share-N-Care) کے نام سے ایک در تعلیم نکال ہے جس میں بچوں کی اعلیٰ تعلیم، اور ان کی شادی، حج یا عمرہ کی (دیکھیں، رینڈنٹ پر آمدنی کا ذریعہ، نئے صحر کی خریداری جیسی مستقبل کی ضروریات کو پیش نظر رکھا گیا ہے۔ اسی طرح ایک سیر ABC ایجوکیشن کمال کے نام سے ہے۔

شیئرین کیئر پلان کے بارے میں پاک قطر کمال کے ایک تعارفی بروشر (Brochure) میں ہے،

”شیئرین کیئر پلان آپ کو کمال تحفظ فراہم کر کے حسب خواہش آپ کی ضروریات کے مطابق ترقی میں آپ کا ہم سفر بناتا ہے۔ معاشی تحفظ کی یہ سہولت پاک قطر فیس کمال کے زیر انتظام وقف فنڈ سے مہیا کی جاتی ہے۔ نیز پاک قطر فیس کمال وکالت، استعمار کے زیر انتظام وقف فنڈ سے مہیا کی جاتی ہے۔ نیز پاک قطر فیس کمال وکالت، استعمار (Investment management) کی بنیاد پر شرکا و کمال کی جمع شدہ رقم کو سرمایہ کاری میں لگاتی ہے۔

شیئرین کیئر پلان کی کچھ تفصیل

1. اس کے لیے آپ سب سے پہلے یہ فیصلہ کریں۔ آپ شیئرین کیئر پلان میں سے سرمایہ کاری کی کس سطح کا انتخاب کرنا چاہتے ہیں۔
2. آپ کو اگر دو تعاون آپ کے PIA کا وٹ میں جمع ہوتا ہے، پھر شریک کی جانب سے بطور وکس اس اکاؤنٹ کا انتظام کمپنی سنبھالتی ہے۔ اپنی چوہدر بطور ایس کے فنڈ کو سرمایہ کاری میں لگاتی ہے تو کمپنی اس مقصد کے لیے ’اکاؤنٹس‘ بھی وصول کرتی ہے

3 جب شریک حکافل کی جانب سے تعاون ادا کر دیا جاتا ہے تو اب یہ رقم وہ مقاصد میں تقسیم ہوتی ہے۔ رقم کا کچھ حصہ بصورتِ حرقہ وقف پور میں چلا جاتا ہے اور باقی ماندہ حصہ سرمایہ کاری میں لگایا جاتا ہے۔

4- وقف پول میں آنے والی رقم محض تبرع کی بنیاد پر ہوتی ہے اور تبرع کی بنیاد پر یہ رقم شریک حکافل کی عمر، صحت، پیشہ، س کے طور طریقے اور رکنیت پر ان کے مطابق وقف ہوتی ہے۔

5- اگر کسی کو مزید تحفظ اور کار ہو مثلاً حادثاتی موت، معذوری، ہسپتال و ضعیف کا ہومیو پیتھ، ماہیات آمدنی کی سہولت اور تعاون کی چھوٹ کی سہولت وغیرہ تو اس کے لیے شریک حکافل کو وقف فنڈ میں اضافی تعاون ادا کرنا ہوگا۔

6- اس مقصد کے لیے پاک ڈھریلی حکافل میٹڈ وقف پول کے نظام و انصرام (management) کے لیے ایک علیحدہ دکار فیس وقف پول سے وصول کرے گا۔

7- حکافل تحفظ کے سلسلے میں تمام کلیمز کی ادائیگی وقف پول سے کی جائے گی۔ اسی طرح سب کے آخر میں کلیمز کی ادائیگی اور فروجات منہا کرنے کے بعد شریعہ بورڈ سے منظوری لے کر سرفیس کو شرکاء کے درمیان تقسیم کیا جاسکتا ہے۔

8- حکافل سپر پیرڈیکالہ الاستثمار کی بنیاد پر سرمایہ کاری فنڈ کو چلاتا ہے، سرمایہ کاری کے نتیجے میں حاصل شدہ آمدنی کو چران کی خصوصیات کے مطابق شرکاء کے مابین تقسیم کیا جاتا ہے۔

شیر این کیئر اور ABC ایجوکیشن کے تحت ملنے والی مشترکہ سہولیات اور فوائد

1 رقم نکلوانے کی سہولت:

(i) مستقل قدر نقد آپ کے PIA اکاؤنٹ میں جمع شدہ تمام پینس کی تعداد کے قدر اٹانہ کے مساوی ہوگی۔ اس صورت میں کوئی چارجز لاگو نہ ہوں گے۔

(ii) عارضی: رکنیت کے ایک سال میں پہلے چار Withdrawals پر کوئی چارجز، گونہ ہوں گے۔ جزوی رقم کی واپسی کا اختیار رکنیت کے ایک سال مکمل ہونے کے بعد حاصل ہوگا۔ رقم واپسی کے وقت آپ کے PIA اکاؤنٹ میں 25000 روپے یا PIA کی قدر کا 20 فیصد ہونا چاہیے۔ جزوی رقم کی کم از کم حد 15,000 روپے ہے۔

2- رکنیت کی مدت کی تکمیل ہونے پر PIA اکاؤنٹ میں موجود رقم کی قدر، واپس کی جائے گی۔

3- سرپلس کی تقسیم۔ کافل میں شرکاء کے مابین سرپلس (فائض، قدر زائد) کی تقسیم کچھ یوں ہے کہ سال کے آخر میں کلیم کی ادائیگی اور اخراجات منہا کرنے کے بعد اگر فنڈ میں کچھ رقم بچ جائے تو وہ سرپلس (Surplus) کہلاتی ہے اور یہ قدر زائد وقف فنڈ کی اپنی ملکیت ہوتی ہے۔ البتہ وقف قوانین کے مطابق شریعہ بورڈ سے منظوری کے بعد اسے شرکاء کے مابین تقسیم بھی کیا جاسکتا ہے۔

4- فراہ زر سے تحفظ: آپ کے فنڈ کی بڑھوتری کو افراط زر سے بچانے کے لیے حفاظتی ٹیکہ پیش کیا جاتا ہے جو آپ کے تعاون یا قدر ظاہر یا دونوں کے سالانہ اضافہ کی صورت میں ہے۔ آپ تعاون یا قدر ظاہر کو 5 اور 15 فیصد تک بڑھا سکتے ہیں۔

خاص ABC ایجوکیشن کی سہولیات

1 اس پلان میں شریک والدین کا اگر (خدا نخواستہ) انتقال ہو جائے تو ہم نامزد ورث کو ماہانہ بنیاد پر ایک رقم فراہم کریں گے جسے ماہانہ آمدنی کی سہولت کہا جاتا ہے۔ یہ رقم آپ کے بچے کے تعلیمی اخراجات کو پورا کر سکے گی۔

2 اگر بچے کا انتقال ہو جائے تو آپ اپنے کسی دوسرے بچے کے لیے یا دوسرے بچہ ہونے کی صورت میں اپنے تمام گھر والوں کے فائدے کے لیے (کسی بچے کا نام

پے بغیر) یہ پان جاری رکھ سکتے ہیں۔

تنبیہ

یہ کمال خود جہل ہو یا فحلی ہو اس میں مضموع سے متعلق جو اصل چیز ہے وہ اقصائے ہے۔ اس فنڈ و چندہ دینے سے آدمی اس کا رکن (Member) بن جاتا ہے۔ پھر وقف کی شرط کے مطابق جس ممبر کو جانی یا مالی حادثہ پیش آ جاے اس کو مالی تدارک کیا جاتا ہے۔ یہ یہ طریقہ شریعت کا رو سے جائز ہے یا نہیں اس پر تفصیلی مکتبہ لکھے باب میں ہے۔

باب 15

کیا تکافل کا نظام اسلامی ہے؟

ہمارے ہاں تکافل یعنی اسلامی انشورنس کا جو نظام رائج کیا گیا ہے وہ مولانا تقی عثمانی مدظلہ کا وضع کیا ہوا ہے اور وقف اور اس کے چار قواعد پر مبنی ہے۔ سورنا لکھتے ہیں۔
ومن هنا ظهرت الحاجة الى ان تكون هذه المحفظة على اساس الوقف
فان الوقف له شخصية اعتبارية في كل من الشريعة والقانون

(ترجمہ۔ اس سے یہ ضرورت ظاہر ہوئی کہ انشورنس کا فنڈ وقف کی بنیاد پر ہونا چاہئے کیونکہ وقف کو قانون و شریعت دونوں میں قانونی و اعتباری شخصیت حاصل ہے۔)

وقف کے چار قواعد یہ ہیں۔

- 1- نقدی (روپے) کا وقف درست ہے۔
- 2- واقف اپنے کئے ہوئے وقف سے خود نفع اٹھا سکتا ہے۔
- 3- وقف کو جو حرم یعنی چندہ دیا جائے وہ وقف کی ملکیت بنتا ہے خود وقف نہیں بنتا۔
- 4- وقف کیسے نامزد ہے کہ وہ بالآخر ایسی نہ کیلئے ہو جو کبھی ختم نہ ہو مثلاً فقرہ کیلئے ہو۔

وقف کے ان چار قواعد پر مبنی نظام تکافل کی تفصیلی شکل یہ ہے

(نوٹ۔ عربی عبارت مولانا تقی عثمانی مدظلہ کے رسالہ تاحصل التمس التکافل صبی اساس الوقف والحاجة للجمعية الیہ کی ہے۔)

- 1 تکافل یا اسلامی انشورنس کمپنی اپنے سرمایہ کے ایک حصہ سے وقف کا ایک فنڈ قائم

کرتی ہے۔ جو اولاً تو فنڈ میں شریک ان لوگوں کیلئے ہوگا جو فنڈ کی شرائط کے مطابق کسی حادثاتی نقصان کا شکار ہوئے ہوں اور بالآخر نیکی کے ختم نہ ہونے والے کاموں کیلئے ہوگا۔ فنڈ کے سرمایہ کو مضاربت پر دیا جائے گا اور حاصل ہونے والے نفع کو فنڈ کے مقاصد میں خرچ کیا جائے گا۔

تشکی شرکت التامین الاسلامی صندوق الوقف و تعزل جزء معلوما من راس مالها يكون وقفا على المضربين من المشتركين في الصندوق حسب لوائح الصندوق و على العهات المعيرة في الهابة..... فيبقى هذا الجزء المعلوم من النقود مستمرا بالمضاربة وتدعمل الارباح في الصندوق لاجراض الوقف۔

2۔ وقف فنڈ کسی کی ملکیت میں نہیں ہوتا۔ اس کی خود اپنی معنوی شخصیت ہوتی ہے جس کے ذریعہ وہ مالک بنتا ہے اور مالک بناتا ہے۔

ان صندوق الوقف لا يملكه احد، و تكون له شخصية معنوية يتمكن بها من ان يملك الاموال و يستمرها و يملكها حسب اللوائح المنظمة للثالث۔

3۔ انشورس میں دلچسپی لینے والے فنڈ کی شرائط کے مطابق اس کو چندہ دے کر فنڈ کے ممبر بن سکتے ہیں۔

ان الراغبين في التامين يشتركون في عضوية الصندوق بالتبرع اليه حسب اللوائح

4۔ انشورس پالیسی لینے والے وقف فنڈ کو جو چندہ دیں گے وہ ان کی ملکیت سے نکل کر وقف فنڈ کی ملکیت میں داخل ہو جائے گا خود وقف نہ ہوگا۔ لہذا اس رقم کی اس طرح سے حفاظت واجب نہ ہوگی جس طرح وقف رقم کی واجب ہوتی ہے۔ وقف فنڈ کے قائم دے کے لئے چندہ کی رقم کو بھی نفع بخش کاروبار میں لگایا جائے گا اور چندہ کی اصل رقم کو اس کے منافع سمیت نقصانات کی تلافی کیلئے اور وقف کے دیگر مقاصد کیلئے خرچ کیا جاسکے گا۔

ما يتبرع به المشتركون يخرج من ملكهم ويدخل في منته الصدوق الوقفی، وبما انه ليس وقفا واما هو مملوك لوقف فلا يجب لاحفاظ بمصالح التبرع كما يجب في النقود الموقوفة، واما تستثمر لمصالح الصدوق وتصرف مع ربحها للمنع التعویضات واغراض الوقف الاخری۔

5۔ فنڈ و شریکوں کی شراکت کی تصریح کرے گا جن پر پالیسی لینے والے برکات رقم کے حقدار بنیں گے۔

تخص لائحة للصدوق على شروط استحقاق المشتركين بتعويضات و مبالغ التبرع التي يتم به الاشتراك في كل نوع من انواع الصيغ۔
6۔ پالیسی لینے والوں کو برکات کی جو رقم ملے گی وہ ان کے چندے کا عوض نہیں ہوگی بلکہ وقف فنڈ کی شرائط کے مطابق اس کے حقدار بننے کی وجہ سے ملے گی۔

ما يحصل عليه المشتركون من التعويضات ليس عوضا عما تبرعوا به، واما هو عطاء مستقل من صندوق الوقف لدخولهم في حصة الموقوف عليهم حسب شروط الوقف۔

7۔ وقف فنڈ کی ملکیت میں مندرجہ ذیل نہیں ہوں گی

i۔ وقف فنڈ کے حاصل ہونے والا نفع

ii۔ پالیسی لینے والوں کے چندے

iii۔ چندہ کے حاصل ہونے والے منافع

B وقف فنڈ کو اختیار ہے کہ وہ ان رقموں میں وقف فنڈ کی شرائط کے مطابق تصرف کرے۔ لہذا وقف فنڈ حاصل نفع میں جو چاہے تصرف کر سکتے ہیں۔

i۔ اس حالت میں نفع کو احتیاط کے طور پر اپنے پاس رکھے تاکہ آئندہ ماہوں میں کرنے والے اشیاء نقصان اور خسارے سے بچ سکے یا

ii۔ دوسرے خاص نفع کو یا اس کے ایک حصہ کو فنڈ کے ممبران میں تقسیم کرے۔

میں بہتر یہ ہے کہ وقف فنڈ خاص نفع کے میں حصے کرے۔

یہ حصہ احتیاط کے طور پر آئندہ پیش آنے والے مصدقات کی صفائی کیلئے رکھے۔

یہ حصہ ممبران میں تقسیم کر دے تاکہ مریض افشورس سے فرق ہو سکے۔

یہ حصہ نئی کے کاموں میں خرچ کیا جائے تاکہ فنڈ کا وقف ہوں بھی واضح رہے۔

بحث ان الصلوق الوقفی مالک لجميع اموالہ بما فیہ رباح النقود
الوقفیة والبرعات التي قد مها المسترکون مع ما کسبت من الارباح
بالاستثمار فان للصلوق التصرف المطلق فی هذه الاموال حسب الشروط
المنصوص علیها فی لوائحہ۔ فللصلوق ان يشترط علی نفسه بما شاء بشأن
ما یسمى الفائض الثامی فیجوز ان یسکھ فی الصلوق کما حیاطی لما قد
یحدث من النقص فی السنوات المقبلة، ویجوز ان يشترط علی نفسه فی
الوائح ان یوزعه کلا او جزءا منہ علی المسترکین۔

و رہا یصلح ان یقسم الفائض علی ثلاثة اقسام: قسم یحفظ بہ کما
حیاطی، و قسم یوزع علی المسترکین لتجیة الفرق العلوم بہہ و بین
العلماء التقیدی بشكل واضح لدى عامة الناس، و قسم یصرف فی وجوہ
العبور لایبرار الصفة الوقفیة للصلوق کل سنة۔

9۔ افشورس یعنی وقف فنڈ کا انتظام کرے گی اور اس کے مال کو بڑھائے گی، اس کی
تفصیل حسب ذیل ہے۔

1۔ رقم افشورس یعنی وقف کے متعلق کی طرح انتظام کرے گی یعنی پالیسی اپنے
دور سے پسند بھری کرے گی، حقداروں کے نقصان کا تدارک کرے گی،
خاص حق کو فنڈ کی شرائط کے مطابق تقسیم کرے گی اور فنڈ کے حسابات میں
حسابات سے ملے رکھے گی۔

ان سب خدمات پر کچھ اجرت نہ لے گی۔

ii- مال بڑھاتا۔ اس کے لئے کمپنی وکیل بالاجرت بن کر کام کرے گی یا مضارب کی طرح کام کرے گی اور اپنے حصہ کا نفع لے گی۔

ان شركة التامين التي تنشئ لوقف تقوم بإدارة المصنوق واستثمار أمواله. أما إدارة المصنوق فأنما تقوم به كمتول للوقف فتجمع بهذه الصفة التبرعات و تلغى التصفيات و تصرف في الفائض حسب شروط الوقف و تفصل حسابات المصنوق من حساب الشركة فصلاً تاماً و تستحق لقاء هذه الخدمات اجرة. واما استثمار أموال المصنوق فيمكن ان تقوم به كوكيل للاستثمار فتستحق بذلك اجرة او تعمل فيها كمضارب فتستحق بذلك جزواً مشاعاً من الارباح الحاصلة بالاستثمار۔

10- اس طرح کمپنی تین طریقوں سے فائدہ حاصل کرے گی۔

i- اپنے سرمایہ کے منافع سے

ii- وقف فنڈ کے انتظام کی اجرت سے

iii- مضاربیت میں نفع کے حصہ سے

وعلی هذا الاساس يمكن ان تكسب الشركة فوائد من ثلاث جهات: أولاً باستثمار رأس مالها و ثانياً باجرة إدارة المصنوق، و ثالثاً بنسبة من ربح المضاربة

حکافل یا اسلامی انشورنس کے نظام کا حاصل

اسلامی انشورنس کمپنی اپنے کچھ سرمایہ سے ایک وقف فنڈ قائم کرتی ہے۔ اس فنڈ کی شرائط میں سے ہے کہ وقف فنڈ کے جن ممبران کا کسی حادثہ میں نقصان ہو جائے اس فنڈ کے منافع میں سے ان کے نقصان کی تلافی کی جائے گی۔ فنڈ کا ممبر بننے کیسے اس میں ایک خاص چندہ دینا ہوگا جو ہر نوع کی انشورنس کے مطابق ہوگا۔

اسلامی انشورنس کمپنی ایک تو وقف فنڈ کا انتظام کرتی ہے اور اس سے متعلق تمام

خدمات کو اجرت پر سرانجام دیتی ہے اور دوسرے وقف فنڈ کی وقف شدہ ورہمہلو کہ رقبوں پر مضرب کے طور پر کام کرتی ہے اور نفع میں سے اپنا حصہ وصول کرتی ہے۔

اس طرح سے کمپنی کو جوئے والی آمدنی کی تین جہتیں ہیں (1) فنڈ سے متعلقہ خدمات فراہم کرنے پر اجرت (2) اپنے سرمایہ کا نفع اور (3) مضاربہت میں نفع کا حصہ۔

تکفل یا اسلامی انشورنس کے نظام کی بنیادیں باطل ہیں

ہم نے پوری دیانتداری سے اس نظام کا مطالعہ کیا اور اس پر غور و فکر کیا لیکن ہمیں افسوس ہے کہ مولانا تقی عثمانی مدظلہ نے اس کو وقف کے جن قواعد پر اٹھایا ہے ہم نے دیکھا کہ وہ قواعد اس نظام کا ساتھ نہیں دے رہے۔ مولانا مدظلہ نے ان قواعد کو آپس میں جوڑ کر تکفل کا نظام بنایا ہے حالانکہ غیر محقول جائیداد میں وہ اگرچہ جڑتے ہیں لیکن خصوصاً نقدی کے وقف میں ان کا جزا نکل نظر ہے۔ مولانا مدظلہ نے مروجہ انشورنس کے اسلامی متبادل کی تحصیل میں تسامح سے کام لیا ہے حالانکہ ضرورت تھی کہ معاشیات کے موجودہ ترقی یافتہ دور میں تکفل کے نظام کی بنیادیں خوب مضبوط ہوتیں۔

پہلی باطل بنیاد

مولانا تقی عثمانی مدظلہ کا ذکر کردہ پہلا قاعدہ کہ ”نقدی کا وقف درست ہے“ اور دوسرا قاعدہ کہ ”وقف اپنی زندگی میں بلا شرکت غیرے اپنے وقف سے خود نفع اٹھا سکتا ہے۔“ یہ دونوں ہی اپنی اپنی جگہ مسلم ہیں لیکن ان کو جوڑ کر ایک نئی راہ نکالنا درست نہیں ہے۔

مولانا دلیل دیتے ہوئے لکھتے ہیں

فی الذمیرۃ اذا وقف ارضا لوشیاء اخر و شرط الکل لنفسه او
 شرط البعض لنفسه ما دلم حیا و بقاء الفقراء قال ابو یوسف رحمہ اللہ
 تعالیٰ الوقف صحیح و مشایخ بالغ رحمہم اللہ اعطوا بقول ابی یوسف
 و علیہ الفتویٰ ترغیبا للنفس فی الوقف۔۔۔ و لو قال لرضیٰ عنہ مصلۃ

موقوفہ نحرى صلواتها على ما حشت ثم على على ولدى وولد ولدى و
نسلهم ابدا ما تاسلوا فان انقرضوا فهي على المساكين جائز لك كذا
فی عزرة المفقین

(ترجمہ: ذخیرہ میں ہے، جب کوئی شخص کوئی زمین یا کوئی اور شے وقف کرے اور یہ شرط کرے کہ جب تک وہ زعمہ ہے وہ کل وقف کو یا اس کے ایک حصہ کو اپنے استعمال میں رکھے گا تو ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ وقف صحیح ہے اور مشائخ بلخ نے ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو اختیار کیا اور اسی پر لکھتے ہیں کہ وہ لوگوں کو وقف کرنے میں رغبت رہے۔ اور اگر کوئی شخص یوں کہے کہ میری یہ زمین صدقہ وقف ہے اور جب تک میں زندہ ہوں میں اس کی آمدنی ہوں گا اور میرے بعد میری اولاد پر اور اولاد کی اولاد پر اور میری پوری نسل پر جب تک وہ چلے اس کی آمدنی وقف ہوگی۔ پھر جب میری نسل ختم ہو جائے تو وہ مسکین پر وقف ہے تو جائز ہے۔ عزرة المفقین میں ایسے ہی ہے۔)

ہم کہتے ہیں

مولانا قلی عثمانی مدظلہ کے ذکر کردہ دونوں ہی قاعدے مسلم ہیں لیکن ان کو جوڑ کر مکافئ کی بنیاد بنانا باطل ہے۔ اس کی تفصیل یہ ہے۔

واقف کا یہ شرط کرنا کہ زندگی بھر وقف کردہ شے سے صرف وہی نفع اٹھائے گا بلکہ اپنی اولاد اور پوری نسل کیلئے بھی یہ شرط کرنا غیر منقولہ جائیداد میں تو متصور ہے کیونکہ وہ جائیداد خود بدی و دائمی ہوتی ہے کبھی ضائع نہیں ہوتی جبکہ نقدی اور دیگر منقولہ اشیاء میں بدیرت و دور کی توقع ہی نہیں ہوتی بلکہ نقدی میں تو خطرہ ہوتا ہے کہ کاروباری مقاصد کے باعث اصل رقم سمجھ یا کل ہی جاتی رہے جبکہ دیگر منقولہ اشیاء مثلاً بہت سے برتن، کتابیں اور مصاحف وغیرہ تیس چالیس سال کے استعمال سے پوسیدہ ہو جاتی ہیں اور کسی دوسرے کے کام کی نہیں رہتیں۔ علاوہ انہیں وہ کسی حادثہ کا شکار بھی ہو سکتی ہیں اور

چوری بھی ہو سکتی ہیں۔ اس لئے منقولہ اشیاء میں صرف یہی صورت ممکن ہے کہ آدمی اس وجہ حیر میں فوری وقف کر دے اور یہ شرط کر دے کہ وہ خود بھی دوسرے حقداروں کے ساتھ شفع ٹھاکے گا یا وقف کے منافع کا حقدار ہونے کی وجہ سے دوسرے حقداروں کے ساتھ شریک ہوگا۔

ہماری بات کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں

1۔ مگر چہ منقولہ اشیاء میں وقف درست و جائز ہے لیکن یہ جواز حلاف قیاس مخص امتحان کی وجہ سے ہے یعنی حدیث کی وجہ سے، تعالٰی کی وجہ سے اور فقرہ کیلئے نفع ہونے کی وجہ سے۔

لا يجوز وقف ما ينقل ويحول۔۔۔ وقال محمد يجوز حبس الكراع و السلاح و معناه و وقفه في سبيل الله و ابو يوسف معه فيه على ما قالوا وهو استحسان۔ والقيلاس ان لا يجوز لما يبناء من قبل (من شرط التأييد والمنقول لا يناد) وجه الاستحسان الاكثار المشهورة اي في الكراع و السلاح

(ترجمہ: منقولہ اشیاء کا وقف جائز نہیں ہے امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ گھوڑے اور ہتھیار کافی سبیل اللہ وقف جائز ہے۔ مشائخ کا کہنا ہے کہ اس مسئلے میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ بھی امام محمد رحمہ اللہ کے موافق ہیں۔ یہ قول امتحان کی وجہ سے ہے جب کہ قیاس کی رو سے گھوڑے اور ہتھیار کا وقف جائز نہیں اس کی وجہ ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ وقف کا ابدی ہونا شرط ہے جب کہ منقولہ اشیاء ابدی نہیں ہوتیں) امتحان کی وجہ وہ آثار ہیں جو گھوڑے اور ہتھیار کے وقف میں مشہور ہیں۔

وعن محمد انه يجوز وقف ما فيه تعامل من المتقولات كالقيلاس والعر والقنوم والمشار والعتازة و ثيابها والقنر والمرجل والمصاحف وعند أبي يوسف لا يجوز لان القيلاس انما يترك بالنقص والنقص ورد في الكراع والسلاح فيقتصر عليه و محمد يقول القيلاس قد يترك بالتعامل كما في الاستصناع وقد

وحد النعمان فی هذه الاشياء (ہدایہ)

ترجمہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک جن منقول اشیاء میں وقف کا تعامل پایا جاتا ہے مثلاً مکہ، مدینہ، پھاڑا، رسول، رکن، جنازے کی چارپائی اور چادر، ایب، چیل، کھرلی اور منہر حصہ ان کو وقف کرنا درست ہے۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے نزاع یہ ہے کہ وقف جو زمینیں کیونکہ قیاس کو صرف نفس کی وجہ سے ترک کیا جاسکتا ہے اور نفس صرف غمخوار اور تنہا رہنے والا ہے لہذا منقول اشیاء کا وقف صرف منسوس اشیاء میں مخصوص رہے گا۔ امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ (نفس کی طرح) حائل سے بھی قیاس ترک کیا جاسکتا ہے جیسا کہ اصحاب میں ہے اور ان اشیاء میں تعامل پایا جاتا ہے (لہذا ان اشیاء کا وقف جائز ہے)۔

جب منقولہ اشیاء میں وقف کے ثبوت کی بنیادیں ہی حد ہیں تو ان میں غیر منقولہ جائیداد کے وقف کے یہ حکم یعنی وقف علی انفس کو جاری کرنا یا تو قیاس سے ہوگا یا استحسان سے ہوگا۔ استحسان صرف گھوڑے اور بھیر میں ہے کسی اور منقولہ شے میں نہیں ہے۔ راقیاس تو وہ زمینیں ہی نہیں کیونکہ منقولہ و غیر منقولہ میں فارق وجود ہے یعنی یہ فرق ہے کہ غیر منقولہ جائیداد ادائی و دائی ہوتی ہے اور منقولہ شے ماضی و غیر دائی ہوتی ہے اور قربت مضمونہ و مقصود ایک ہی کا پہنچنا مندرجہ و مشغول ہوتا ہے۔

تفسیر:

یہاں ہم نے قربت مضمونہ و مقصود کا ذکر کیا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ وقف علی انفس کی صورت میں دو قسم کی قربتیں ذکر کی جاتی ہیں۔ ایک وہ جو وقف ہونے کی وجہ سے رکھی ہے۔ اتن بہ رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

لان الوقف یصح لمن یحب من الاختباء بلا قصد للقریة وهو وان کان لا بد فی آخرہ من القریة بشرط التاید وهو بذلک کالفقراء و مصالح المسجد (صح القدیر)

(ترجمہ: قربت کے قصد کے بغیر وقف انبیاء کے حق میں بھی صحیح ہوتا ہے)

اگرچہ اغنیاء کے بعد ابدیت کی شرط کے ساتھ قربت کے لئے مثلاً اس کا فقرہ
 کیلئے ہونا یا مصالح مسجد کیلئے ہونا ناگزیر ہے۔
 وراں خیم رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

وقد يقال ان الوقف على الغنى تصدق بالمصلحة لان الصدقة كما تكون
 على الفقراء تكون على الاغنياء وان كان التصديق على الغنى محلزا عن الهبة
 عند بعضهم وصرح في المشورة بان في التصديق على الغنى نوع قرينة دون قرينة
 الفقير۔ (البحر الرائق ص 187 ج 5)

(ترجمہ) کہا جاتا ہے کہ غنی پر وقف منفعت کا صدقہ ہوتا ہے کیونکہ صدقہ
 جیسے فقراء پر ہوتا ہے اسی طرح اغنیاء پر بھی ہوتا ہے۔ اگرچہ بعض حضرات کے
 نزدیک غنی پر صدقہ کا مطلب یہ وہ یہ ہوتا ہے اور ذخیرہ میں تصرف ہے کہ غنی
 پر صدقہ بھی ایک نوع کی قربت اور نیکی ہے جو فقیر کے ساتھ نیکی سے کمتر درجہ
 کی ہوتی ہے۔

ہم کہتے ہیں

غنی پر صدقہ والی بات اگرچہ فی نفسہ کمزور ہے لیکن اگر اس کو تسلیم بھی کیا جائے تو
 اس کا فائدہ فقط اتنا ہوگا کہ وقف علی انفس یا وقف علی الاغنیاء کے وقف ہونے کی ایک
 توجیہ بن جائے گی لیکن اس کے باوجود بالآخر اس کا ابدی طور پر فقراء پر یا مصالح مسجد پر
 وقف ہونا لازمی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ فقراء پر صدقہ قربت مقصودہ ہے جبکہ اغنیاء پر
 صدقہ اگر قربت بھی ہو تو وہ اس درجہ کی نہیں کہ اس کو آخرت کے اعتبار سے مقصود کہ
 جانے کے بعد عام طور سے امیروں کو دینے کو نیکی سمجھا ہی نہیں جاتا سوائے اس کے کہ ساتھ
 میں پائی جائے وہی اچھی نیت نیکی اور ثواب کا باعث ہوتی ہے۔

اس پر کوئی کہے کہ صاحب ہدایہ تو اس کو بھی قربت مقصودہ کہتے ہیں وہ مام ابو
 یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے قول کی تائید میں لکھتے ہیں۔

ولان مقصوده القرية و في الصرف الى نفسه ذلك قل عليه الصلاة

والسلام نفقة الرجل على نفسه صدقة۔

(ترجمہ) جو یہ ہے کہ وقف کا مقصد قربت و نیکی ہوتی ہے۔ اور اپنے اوپر خرچ کرنا بھی نیکی ہے کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا آدمی کا اپنے اوپر خرچ کرنا صدقہ ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ آدمی اپنے اوپر ضروری خرچ کرتا ہے اور ثواب پاتا ہے لیکن فقط اپنے اوپر خرچ کرنے کیلئے کوئی وقف نہیں کرتا اور نہ ہی اس کا شرعی ثبوت ہے ورنہ تو بہت سے لوگ اپنی بہت سی چیزوں کو وقف قرار دے دیں۔ وقف میں شے اپنی ملک سے نکلتی ہے اور بالآخر فقراء میں یا وجہ خیر میں جاتی ہے اور انہی کے اعتبار سے وقف کیا جاتا ہے اور اسی کی وجہ سے لوگوں کو وقف علی انفس کی ترغیب دی جاتی ہے کہ پناہ دینوی فائدہ بھی ہے اور بالآخر ثواب بھی ہے۔

قال المصدر الشهيد والفتویٰ حلی قول ابن یوسف و نحن ايضا لفتی بقوله ترهيبا للناس فی الوقف۔۔۔۔۔ و فی الحاوی القدسی المختار للفتویٰ قول ابی یوسف ترهيبا للناس و تكثيرا للخير (المحرر الرائق ص 220 ج 5)

(ترجمہ) صدر شہید رحمۃ اللہ علیہ نے کہا کہ فتویٰ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر ہے اور ہم بھی انہی کے قول پر فتویٰ دیتے ہیں تاکہ لوگوں کو وقف کرنے میں رغبت ہو۔ حاوی قدسی میں ہے کہ فتوے کے لئے مختار قول امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا ہے تاکہ لوگوں کو وقف کرنے میں رغبت ہو اور خیر کی صورتیں زیادہ بنیں۔)

اس سے واضح ہوا کہ وقف کرنے میں اصل مقصود فقراء یا دیگر وجوہ خیر ہیں خود اپنی ذات یا اعیانہ اصل مقصود نہیں بلکہ وہ تو بطور وسیلہ ہیں۔

2۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ جو کہ غیر منقولہ جائیداد میں وقف علی امس کے قائل ہیں منقولہ اشیاء میں سے گھوڑوں کو فی سبیل اللہ وقف کرنے کے بھی قائل ہیں لیکن اس کے باوجود انہی امام رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں۔

ثم اذا عرف حوز وقت الفرس والحمل في سبيل الله فلو وقفه على ان
يمسكه ما دام حيا ان امسكه فلجهاد جاز له ذلك لانه لو لم يشترط كان له
ذلك لان له على فرس السبيل ان يعاهد عليه و ان لو اد ان يتضع به في غير
ذلك لم يكن له ذلك و صح حمله للسبيل يعني يحل الشرط و يصح وقفه فتح
الفتاوى ص 219 ج 6

(ترجمہ۔ پھر جب گھوڑے اور اونٹ کو فی سبیل اللہ وقف کرنے کا جواز
معلوم ہوا تو اگر کسی نے اس شرط کے ساتھ گھوڑے کو وقف کیا کہ وہ اپنی زندگی
بھر اس کو اپنے پاس رکھے گا تو اس میں وہ صورتیں ہیں۔

(i) اگر اس پر خود جہاد کرنے کیلئے اس کو اپنے پاس رکھا تو یہ اس کے لئے جائز
ہے کیونکہ اگر وہ یہ شرط نہ بھی کرے تب بھی اس کو حق حاصل ہے کہ خود اس پر
جہاد کرے۔

(ii) اور اگر وقف کرنے والے کی مراد یہ ہے کہ وہ گھوڑے کو اپنے دیگر ذاتی
کاموں میں استعمال کرے تو یہ اس کے لئے جائز نہیں ہے اور اس کا وقف تو صحیح
ہوگا لیکن شرط باطل اور کالعدم ہوگی)۔

اس جزئیہ سے بخوبی واضح ہوتا ہے کہ منقولہ اشیاء میں وقف اسی وقت جائز ہوگا
جب وہ وجود خیر یا فقراء میں فوری اور نقد وقف ہو وقف علی انفس کے بعد نہ ہو۔ اور اگر
وقف علی انفس کیا ہو تو وقف تو ہو جائے گا لیکن علی انفس نہ ہوگا۔

لیکن تنقیح فتاویٰ حلدیہ میں اس کے مخالف دو فتوے ملتے ہیں۔ اس لئے ہم پہلے
ان کو نقل کرتے ہیں پھر اپنی بات کہیں گے۔

1- فی فتاویٰ الشافعی وقف البناء بدون الارض صحیح والحکم بہ صحیح
لکن فی وقفہ علی نفسہ اشکال من جهة ان الوقف علی النفس ايجازه ابو
يوسف ومنه محمد وقف البناء بدون الارض من قبيل وقف المنقول
ولا يقول به ابو يوسف بل محمد فيكون الحكم به مركبا من مذهبين

وهو لا يجوز لكن الطر سوسى ذكر ان فى منية المفتى ما يفيد جواز
الحكم المركب من ملحين و على هذا يتخرج الحكم بوقف البناء على
نفسه فى مصرفى اوقاف كثيرة على هذا النمط حكم بها للقضاة
المسابقون و لعلمهم بتوه على ما ذكرنا من جواز الحكم المركب من
ملحين لو على ان الارض لما كانت متفردة للاحتكار نزلت منزلة ما لو
وقف البناء مع الارض من جهة ان الارض يد ارباب البناء يصرفون فيها
بما شاءوا من هدم و بناء و تغيير لا يتعرض احد لهم فيها ولا يزعمهم
عنها وانما عليهم غلة تؤخذ منهم كما افاده الحصاص.

(ترجمہ: فتاویٰ علوی میں ہے زمین کے بغیر محض عمارت کا وقف صحیح ہے
اور اس کا حکم بھی صحیح ہے لیکن اس کو اپنے اوپر وقف کرنے میں اس اعتبار سے
اشکار ہے کہ اپنے اوپر وقف کو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے جائز کہا ہے اور
امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے ناجائز کہا ہے۔ زمین کے بغیر محض عمارت کا وقف منقول
کا وقف ہے جس کے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ قائل نہیں البتہ امام محمد رحمۃ اللہ
علیہ قائل ہیں۔ لہذا اس کا حکم دو مذہبوں سے مرکب ہوا اور یہ جائز نہیں ہے۔
لیکن مرسوسی نے ذکر کیا کہ معیہ الفتیٰ میں لکھی بات مذکور ہے جس سے دو
مذہبوں سے مرکب حکم جائز معلوم ہوتا ہے اور اسی پر مصر میں بہت سے اوقاف
میں ان کے اوپر عمارت کے وقف کا حکم نکلا ہے۔ گزشتہ قاضیوں نے اسی طرح
سے فیصلہ دیا۔ ان کا فیصلہ یا تو اس پر مبنی تھا جو ہم نے ذکر کیا کہ دو مذہبوں سے
مرکب حکم جائز ہوتا ہے یا اس پر مبنی تھا کہ زمین اشکار کی تھی یعنی تعمیر کو برقرار
رکھنے کیلئے سرکاری زمین کرلیہ پر لی گئی تھی۔ لہذا حکم عہد اجارہ عہد بہ استعلاء
الارض مقررة للبناء والغرس والاحد حلاً رد الخلد ص 428 ج 2) تو گویا عمارت
زمین سمیت وقف تھی۔ وجہ یہ تھی کہ وہ زمین عمارت کے مالکان کے قبضہ میں
ہوتی تھی، اور وہ عمارت میں جو چاہے تصرف کرتے ہیں گراتے تھے، بناتے تھے

اور اس میں تبدیلی کرتے تھے اور حکمت ان سے کچھ تعرض نہیں کرتی جس سے زمین کا ریت بھول کرتی رہتی تھی اس کو نصف رحمہ اللہ نے دکھائی ہے (وذكر في الوقف المصنف ان وقف حوايت الا سواق يعجزون كاست لارض باحطرة في ايدى الذين يوها لا يخرجهم السلطان عنها من قبل اتا دايها في ايدى اصحاب لبناء تولووها و تقسم بينهم لا يعرض لهم السلطان فيها ولا يزعمهم وانما له غلة ما عدلها منهم و لداولها خلف عن سلف و مضى عليها المهور وهي في ايديهم يتبايعونها و يزوجونها و تعوز فيها و صبايعهم و يهدمون بناوها و يبنونها و يسون غيرها فكذاك الوقف فيها جائز (رد المحتار ص 428 ج 3)

(ترجمہ: مصنف رحمہ اللہ نے اپنی کتاب اوقاف میں لکھا کہ بازار اس کی دکانوں کا وقف جائز ہے جب کہ سرکاری زمین ان دکانوں کے لئے ہو اس کے قبضے میں اجارے کی بنیاد پر ہو اور حکومت ان دکانداروں کو وہاں سے ہٹانے نہ کرتی ہو۔ سمجھنے سے دیکھا کہ وہ زمینیں دکانداروں کے قبضے میں ہیں، ان میں ان کی دراشت بھی چلتی ہے اور ان میں زمینیں تیسرے بھی ہوتی ہیں لیکن حکومت ان سے کچھ تعرض نہیں کرتی اور ان کے لئے بھی نہیں کرتی۔ اس کو اپنے کرے سے غرض ہوتی ہے جو وہ پسندی سے وصول کرتی ہے۔ اس حالت میں کئی کئی زمانے گزر جاتے ہیں کہ وہ زمین سمیت دکانوں کی خرید و فروخت کرتے ہیں، گھر بناتے ہیں، ان میں ان کی بیٹیتیں جاری ہوتی ہیں، سابقہ عمارت کو گرا دی جاتا ہے اور نئی عمارت بنائی جاتی ہے۔ اسی طریقے سے ان دکانداروں کا زمین سمیت وقف جائز ہے۔)

2- وہی موصح آخر من الوقف من خلوي الشلبي ما صه مادا كان وقف

الدرهم لم يرو الا عن زفر ولم يرو عنه في وقف النفس شي فلا يتأني وقفه على النفس حيثن على قوله لكن لو فرضنا ان حاكما حنفيا حكم بصحة وقف الدرهم على النفس هل يتعد حكمه فتقول النقاد مبني على

القول بصحة الحكم المطلق و بيان التفتيق ان الوقف على النفس لا يقول به الا ابي يوسف وهو لا يرى وقف الدراهم و وقف الدراهم لا يقول به الا زفر هو لا يرى الوقف على النفس فكان الحكم بحراز وقف الدراهم على النفس حكما ملقفا من قولين كما ترى۔ و قد مشى شيخ مشائعه العلامة زين الدين قاسم في ديباجة تصحيح القلوری على عدم نفاذه و نقل فيها عن كتاب توفيق الاحكام في غوامض الاحكام ان الحكم المطلق باطل باجماع المسلمين و معنى الطرصوصی فی کتابه اللع الوسائل على النفاذ مستندا في ذلك لما راه في منه المقتضى۔

(ترجمہ: توفیق علی ہی میں ایک اور مقام پر یہ ذکر ہے کہ درہم کا وقف صرف امام زفر رحمۃ اللہ علیہ سے منقول ہے جبکہ ان سے اپنے اوپر وقف کے بارے میں کچھ منقول نہیں ہے لہذا ان کے قول پر درہم کا وقف علی انفس نہیں بنتا لیکن اگر ہم فرض کریں کہ کسی حنفی حاکم نے درہم کے وقف علی انفس کے صحیح ہونے کا حکم جاری کیا تو کیا اس کا حکم نافذ ہوگا۔؟

ہم کہتے ہیں نافذ ہونا اس پر مبنی ہے کہ تفتیق شدہ حکم کو صحیح مانا جائے و تفتیق کا ہونا یہ ہے کہ وقف علی انفس کے قائل امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ ہیں جو درہم کے وقف کے قائل نہیں جبکہ درہم کے وقف کے قائل امام زفر رحمۃ اللہ علیہ ہیں جو وقف علی انفس کے قائل نہیں ہیں۔ لہذا درہم کا وقف علی انفس ایسا حکم ہے جو دو قویوں کی تفتیق سے حاصل ہوا ہے۔ علامہ زین الدین قاسم رحمۃ اللہ علیہ نے دیباحہ تصحیح القلوری میں لکھا ہے کہ وہ حکم نافذ نہ ہوگا۔ وہیں انہوں نے کتاب توفیق الاحكام فی غوامض الاحكام سے نقل کیا کہ اس پر مسلمانوں کا اجماع ہے کہ تفتیق شدہ حکم باطل ہوتا ہے جبکہ طرصوصی نے اپنی کتاب انفع الوسائل میں حکم کے نافذ ہونے کو اختیار کیا ہے جو منیۃ المفتی میں مذکور ہے۔

پھر علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ حکم کے نافذ ہونے کے حق میں لکھتے ہیں

ورایت بہط شیخ مشائختا ملا علی الترمذی فی مجموعتہ الکبیرۃ
ناقلًا عن عط الشیخ ابولعیم السوالی بعد هذه المسئلة المقتولة عن فتاوی
الشیخ ما نصه اقول و بالحوار اتفق شیخ الاسلام ابو السعود فی فتاواه و ان
الحکم بنفذ و علیہ المصل۔

(ترجمہ: میں نے اپنے شیخ الشیخ ملا علی ترمذی کے بڑے مجموعہ میں
ان کے ہاتھ کی تحریر دیکھی۔ انہوں نے شیخ ابراہیم سولاتی کی تحریر نقل کی جس
میں فتاویٰ علمی کے ذکر کردہ مسئلہ کے بعد یہ لکھا تھا کہ شیخ الاسلام ابو السعود
نے اپنے فتاویٰ میں اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے اور یہ کہ حکم نافذ ہے
اور اس پر عمل ہے۔)

اس کے بعد علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ نے علامہ قاسم رحمۃ اللہ علیہ کی اس
بات کا کہ تعلق شدہ حکم مسلمانوں کے اجماع سے باطل ہے یہ جواب دیا کہ
المراد بما حرم بطلانہ ما اذا کان من مذهب متباینة..... بخلاف ما
اذا کان ملحقا من اقوال اصحاب المذهب الواحد۔

(ترجمہ: جس تعلق شدہ حکم کے بطلان کا انہوں نے جزم کیا اس سے
مراد تلف مذهب سے ملنا کہ بتایا ہوا حکم ہے..... بخلاف اس صورت کے جب
تعلق شدہ حکم ایک ہی مذہب کے اصحاب کا ہو۔)

ہم کہتے ہیں

علامہ شمس رحمۃ اللہ علیہ کے دونوں فتوے محل نظر ہیں۔

1۔ ان کے مذکورہ بالا دونوں ہی فتوے اس پہنچی ہیں کہ وہ قولوں سے ترکیب و تعلق
شدہ حکم جبکہ وہ دونوں قول ایک مذہب کے ہوں جائز ہوتا ہے۔ تعلق میں جو وہ
قول جمع کئے گئے ہیں وہ یہ ہیں:

۱۔ نقدی دستورات کا وقف جائز ہے امام محمد و امام زفر رحمہما اللہ کے نزدیک

۲۔ وقف علی انفس جائز ہے امام ابو یوسف کے نزدیک

سیدنا امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ تو (گھوڑے اور ہتھیار کے علاوہ دیگر) منقولات و نقدی میں وقف ہی کے قائل نہیں تو اجماع ان میں وقف علی انفس کے بھی نہیں ہیں۔ بذات کے نزدیک وقف علی انفس مطلق نہیں ہے بلکہ غیر منقولات کے ساتھ مقید ہے۔ اس کو مطلق لینے کی کوئی وجہ درویشوں کو نہیں ہے۔ اسی طرح امام زفر رحمۃ اللہ کے نزدیک و ہم کے وقف کا جواز مقید ہے اس کے ساتھ کہ وہ فقراء پر ہو علی انفس نہ ہو۔ کیونکہ وہ وقف علی انفس کے قائل ہی نہیں ہیں۔

اب دو قول ہوں گے۔

۱۔ غیر منقولات کا وقف علی انفس جائز ہے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ کے نزدیک۔

۲۔ نقدی منقولات کا وقف فقراء پر جائز ہے امام زفر رحمۃ اللہ کے نزدیک۔

دوسرا قول کو ملائیں تو یہ نتیجہ نکلے گا کہ غیر منقولات کا وقف علی الفقراء و وقف علی انفس جائز ہے اور منقولات و نقدی کا وقف صرف علی الفقراء جائز ہے۔ اس سے تلفیق نہیں ہوتی۔ کیونکہ تلفیق میں ہر ایک کے حکم کو بعید پورا پورا لیا جاتا ہے یہ نہیں کہ مقید کو مطلق لے لیا اور مطلق کو مقید کر کے لے لیا۔ غرض علامہ طرسوی رحمۃ اللہ علیہ کا بتاوا ہوا تلفیق شدہ حکم حقیقت میں تلفیق کا نتیجہ نہیں بلکہ منقولات و غیر منقولات کے وقف علی انفس پر قیاس کا نتیجہ ہے جس کے بارے میں ہم پہلے ہی بتا چکے ہیں کہ یہ قیاس مع الفارق ہونے کی وجہ سے درست نہیں ہے۔

۲۔ پہلے فتوے میں علامہ غلطی رحمۃ اللہ علیہ نے طرسوی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا کہ

وعسی هذا، يخرج الحكم بوقف البناء على نفسه في مصر في اوقاف
كبيرة عسى هذا، النمط حكم بها القضاة السابقون ولعلهم بنوه على ما ذكرنا
من جوار الحكم المركب من مذهبين لو على ان الارض لما كانت متفرقة
للاحتكار نزلت منزلة ما لو وقف البناء مع الارض

(ترجمہ: اور اسی پر مصر کے بہت سے اوقاف میں ان کے دو پر عمارت کے

وقف کا حکم ملتا ہے گزشتہ قاضیوں نے اسی طرح سے فیصلہ دیا شیعہ ان کا

فیصلہ یا تو اس پر مبنی ہے جو ہم نے ذکر کیا کہ دو دفعہ میں سے مرکب حکم جائز ہوتا ہے یا اس پر مبنی ہے کہ زمین احکام کی تھی تو گویا عمارت زمین سمیت وقف کی گئی تھی۔

ہم کہتے ہیں

طرسوی رحمۃ اللہ علیہ نے بات کو اس طرح سے ذکر کیا ہے گویا گزشتہ تاقضی بہت سے اوقاف میں زمین کے بغیر عمارت کے وقف علی انفس کے جواز کا فیصلہ دیتے رہے ہیں حالانکہ اور حضرات ان کی طرف صرف عمارت کے وقف کے جواز کے فیصلہ کی نسبت کرتے ہیں اس کے وقف علی انفس کے فیصلہ کی نہیں۔
لین ہام رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

و فی الفتاوی القاضی عیان وقف بناء بدون ارض قائل لا يجوز انتهى لكن في المصنف ما يفيد ان الارض اذا كانت مقصورة الاحتكار جاز فانه قال في رجل وقف بناء فله دون الارض الله لا يجوز۔ قول له لما تقول في حوائت السوي ان وقف رجل حائوتا منها؟ قال ان كان الارض اجارة في ايدي القوم الذين بنوها لا يجرهم لسلطان عنها فلو وقف جائز..... و تلوها المصنف ومضى عليها العمود وهي في ايديهم..... فاناد ان ما كان مثل ذلك جاز وقف البنيان فيه والا فلا (فتح القدير ص 217 ج 6)

(ترجمہ: فتاوی تاقضی عیان میں زمین کے بغیر صرف عمارت کے وقف کے بارے میں ہال کہتے ہیں یہ جائز نہیں۔ لیکن خصاف کی بات سے معلوم ہوتا ہے کہ زمین جب احکام کے لئے ہو تو جائز ہے کیونکہ خصاف نے کہا کہ جو شخص زمین کے بغیر صرف عمارت کو وقف کرے تو یہ جائز نہیں۔ ان سے پوچھا گیا کہ آپ بازار کی دکانوں کے بارے میں کیا کہتے ہیں جب کوئی ان میں سے کوئی دکان وقف کر دے انہوں نے فرمایا اگر زمین دکان والوں کے پاس کرایہ یا بیڑ پر اس طور سے قبضہ میں ہو کہ وہ جو چاہتے ہیں بناتے ہیں حکومت

ان کو وہاں سے کئی کئی زمانوں تک بے دخل نہیں کرتی تو وقف جائز ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ جو صورت اس کی شکل ہو اس میں بھی وقف جائز ہوگا ورنہ نہیں۔ پسے نبی علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے ود المحتلو میں خصاف رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے۔

3- پہلے فتوے میں طرسوی رحمۃ اللہ علیہ نے زمین کے بغیر عمارت کے وقف علی انفس کے جواز کی دو ممکنہ وجوہات بتائی ہیں۔ اور اپنا خیال ظاہر کیا ہے کہ سابقہ تاضیوں نے اپنے فیصلہ کی بنیاد ان ہی دو میں سے کسی ایک کو بنایا ہے، گویا علامہ طرسوی خود تردد میں ہیں کہ واقعی وجہ کیا ہے؟ اور ان دونوں وجوہوں کا حال ہم بیٹن کر چکے ہیں کہ تعلق بنتی نہیں اور گزشتہ حکام کا فیصلہ زمین کے بغیر عمارت کے صرف وقف کے جواز کے بارے میں ہے وقف علی انفس کے جواز کے بارے میں نہیں۔ اور مگر وقف علی انفس کے جواز کے حکم کو بھی تسلیم کر لیا جائے تو وہ احکام والی زمین میں موجود عمارت کے بارے میں ہے جس کے ساتھ زمین بھی گویا وقف ہی ہوتی ہے۔ لہذا خالص منقول میں وقف علی انفس کا جواز ثابت نہیں ہوتا۔

3- علامہ ہللی کے دوسرے فتوے کا مدار بھی طرسوی رحمۃ اللہ علیہ پر اور ان کے اس قول پر ہے کہ نقدی میں وقف علی انفس حکم مطلق و مرکب ہے۔ اس تعلق کی حقیقت ہم اوپر بتا چکے ہیں۔

یعنی یہ بات کہ طرسوی رحمۃ اللہ علیہ کی بات کو علامہ ہللی اور شیخ الاسلام ابو سعید اور علامہ شامی رحمہم اللہ نے بھی اختیار کیا ہے تو اس سے فرق نہیں پڑتا کیونکہ جب انہوں نے دلیل ذکر کی ہے تو اب دلیل کی حقیقت کو دیکھا جائے گا اشخاص کو نہیں۔

محض اغنیاء پر وقف

حنفیہ اور حنبلیہ کے نزدیک یہ صحیح نہیں ہے۔

لما فی النہر من المصطلو وقف علی الاغنیاء وحکم لم یجز لانه لیس بقربة ان الوقف تصدق ابتلاء و انتهاء لا بد من التصریح بالتصدیق صبی

وجه التابید او ما يقوم مقامہ۔

(ترجمہ: خیر میں جیل کے حوالے سے ہے کہ اگر کوئی صرف مالداروں پر وقف کرے تو یہ جائز نہیں ہے کیونکہ محض مالداروں پر وقف کرنا قربت میں داخل نہیں ہے کیونکہ وقف ابتداء و اختتام صدقہ ہے لہذا اس میں ہمیشہ کے لیے صدقہ کی صراحت یا ایسے مصرف کی صراحت ضروری ہے جو لفظ صدقہ کے قائم مقام ہو جائے (جیسے فقراء و مساکین) علامہ بیہقی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

ولا يصح الوقف ايضا على طائفة الاغنياء
(ترجمہ: اغنیاء پر وقف بھی درست نہیں ہے)

مالک کی اور شوافع کا موقف

البتہ جن حضرات کے نزدیک جہت مقوفہ کے لیے قربت ہونا ضروری نہیں بلکہ معصیت نہ ہونا کافی ہے ان کے نزدیک اغنیاء پر وقف درست ہے کیونکہ ان پر کچھ خرچ کرنا معصیت نہیں ہے ہاں فی غصہ قربت بھی نہیں ہے۔ علامہ نووی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

و ان لم يظهر قصد القرية كالوقف على الاغنياء فوجهان بناء على ان المعنى الوقف على الموصوفين جهة القرية ام التملك فحكمي الامام عن المعظم انه القرية و عن القفال انه قال التملك كالوصية والوقف على المعين۔

(ترجمہ: اگر وقف میں قربت کا قصد ظاہر نہ ہو جیسے اغنیاء پر وقف تو اس میں دو رائیں اس بنیاد پر ہو سکتی ہیں کہ معین لوگوں پر وقف کرنے کی صورت میں قربت کے پہنچنے کی رعایت رکھی جائے گی یا تملیک کی۔ امام سے ایک روایت یہ ہے کہ قربت کے پہنچنے کی رعایت رکھی جائے گی۔ قفال سے مروی ہے کہ تملیک کی رعایت رکھی جائے گی جیسے معین لوگوں کے لیے وصیت کرنے کی صورت میں تملیک کا غلط رکھا جاتا ہے)۔

اس عبارت سے واضح ہے کہ حضرات شافعیہ کی رائج روایت کے مطابق صرف

غنیاء پر وقف درست ہے کیونکہ یہ اگرچہ جہت قرمت نہیں ہے لیکن جہت معصیت بھی نہیں ہے اور ان میں مالک بننے کی صلاحیت بھی ہے۔ (اسلام کا نظام اوقاف ص 344 تا 346 فہرست حوالہ عظمیٰ)

ہم کہتے ہیں

غنیاء پر منقول کے وقف کو اگر ہم جائز بھی مان لیں تب بھی اگلے مرحلے کی خرابیاں باقی رہیں گی۔

2- دوسری باطل بنیاد: تکافل سود اور قمار پر مبنی ہے

وہ ہم مولانا تقی عثمانی مدظلہ کی دو باتیں ذکر کر چکے ہیں جو دو پہرہ ذہن نشین کر لینی چاہئیں۔

۱۔ ان الوقف له شخصية اعتبارية في كل من الشريعة والقانون

(ترجمہ: قانون اور شریعت دونوں ہی میں وقف کو قانونی و اعتباری

شخصیت حاصل ہے)۔

۱۱۔ ما يجرع به المشتركون يخرج من مسكنهم و يدخل في مسكن

الصدوق الوقفي و ما انه ليس و فلما و انما هو مملوك للوقف

(ترجمہ: پالیسی مولد جو چندہ دیتے ہیں ان کی ملکیت سے نکل کر وقف

نڈ کی ملکیت میں داخل ہو جاتا ہے اور وہ وقف کی ملکیت بنتا ہے خود وقف

نہیں بنتا)

مولانا تقی عثمانی مدظلہ کے دارالعلوم کراچی کے ایک استاد ڈاکٹر مولانا اعجاز محمد

صمدی صاحب کچھ وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وقف چونکہ خود شخص قانونی ہے اور دئے گئے عطیات براہ راست وقف

کی ملکیت میں چلے جاتے ہیں اور وقف پھر اپنے طے کردہ ضوابط کی روشنی میں

کلیئر (Claims) کی داغ بیل کرتا ہے اس لئے وقف کا نظام زیادہ قابل

اہمیاں ہے۔“ (حکایات انشائیں کا اسلامی طریقہ ص 100)

”جو وقت وقف کیا گیا، پر بننے والے پونے کو تبرج (Dorale) کہتے ہیں۔ تبرج وقف کی حکمت میں چلا جاتا ہے اور اس کی مشابہت ایسی ہے جیسے کسی وقف شدہ مدرسہ یا قبرستان میں چاند دینے۔ جب کوئی چیز وقف کی حکمت میں آ جاتی ہے تو وقف اپنے قواعد کی روشنی میں وقف کیلئے چاند دینے والے کو بھی فائدہ پہنچا سکتا ہے۔ گو یہ وقف کو چاند دینے والے کیلئے وقف سے فائدہ حاصل کرنا چاہتا ہے چنانچہ اگر وہ فی شخص مثلاً کسی مدرسہ کو چاند دیتا ہے تاکہ اس میں مسلمانوں کے بچے زیور تعلیم سے آراستہ ہوں۔ تو اس سے لگے بھی چاہے کہ اپنے بچے کو بھی اس مدرسہ میں تعلیم دلوائے۔ یہ اس لئے کہ وہ وقف اسی مقصد کیلئے قائم ہوا ہے۔“

اسی طرح وقف کیا گیا، پر جو حق تمام ہوتا ہے وہ خاص قسم کے افراد یعنی یہ افراد کیلئے قائم ہوتا ہے جنہیں مخصوص قسم کا نقصان پہنچ سکتا ہے تو اس وقف کو تبرج کے طور پر قرار دینے والا اسی طرح پونے سے فائدہ اٹھا سکتا ہے جس طرح مدرسہ یا قبرستان کو چاند دینے والا۔ (حکایات ص 101)

ہم کہتے ہیں

حکایات میں وقف شدہ چاند دینے اور اس سے نقصان کی طرف توجہ دینے کے اس نظام پر چند اشکال پیدا ہوتے ہیں جن کو ذیل صاحب نے ذکر کیا ہے اور چاروں کا جواب دیا ہے۔ لیکن ان کے جواب نہ کافی ہیں اور یہ گئے تھے یہ اعتراض آتی رہتے ہیں۔ گئے ہم پہلے ایک ایک نمبر کے اشکال کو ذکر کریں گے، پھر ان کا جواب صاحب نے دیا ہے اس کو ذکر کریں گے پھر اس پر ہم چار تہہ پیش کریں گے۔

پہلا شک

(مدرسہ یا خانہ کی) جو مٹا دیں اور ذکر کی گئیں ان کے اندر وقف سے فائدہ

حاصل کرے۔ کیسے یہ شرط نہیں کہ وقف سے فائدہ اٹھانے والے شخص نے بھی کچھ نہ کچھ عطیہ ضرور دیا ہو بلکہ مثلاً جب کوئی کنواں وقف ہو گیا تو اب اس سے ہر یہ شخص پانی پی سکتا ہے چاہے اس نے کنویں کو خرید کر وقف کرنے میں کوئی حصہ لایا ہو یا نہ لایا ہو۔ (بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ خواہ اس نے کنویں کے اخراجات کیلئے چندہ دیا ہو یا نہ دیا ہو۔ عبد الوحدؒ تکفل ص 102، 103۔)

صدقاتی صاحب کی جانب سے اس اشکال کا جواب

”وقف کے اندر اس بات کی شرعاً گنجائش ہے کہ وہ کسی مخصوص طبقے یا افراد کیلئے ہو مثلاً کوئی شخص یہ شرط لگائے کہ میں فلاں بارخ اس شرط پر وقف کرتا ہوں کہ اس کا بھل صرف فلاں رشتہ داروں کو یا میری اولاد کو دیا جائے یا میری زندگی میں مجھے ملتا رہے اور میرے بعد فلاں بہتی کے فقراء اس سے فائدہ اٹھائیں۔

وقف کرنے والا وقف کے مصالح کے پیش نظر وقف کے دائرہ کو مخصوص افراد تک محدود رکھنا چاہے تو ایسا کر سکتا ہے۔ تکفل کہنی میں وقف کی بنیاد پر قائم ہوں کو اگر بالکل عام کر دیا جائے اور ہر شخص کو اس سے اپنا ریسک (risk cover) کرنے کی اجازت دی جائے تو ظاہر ہے کہ اس بول میں ہرگز اس کی گنجائش (Capacity) نہیں لہذا ضروری ہوگا کہ یہ وقف کسی مخصوص طبقے کیسے ہو۔ پس اگر واقفین شروع میں یہ شرط لگادیں کہ اس وقف سے صرف وہ لوگ فائدہ اٹھا سکتے ہیں جو اس وقف کو عطیہ (Donation) دیں تو یہ قید (Restriction) لگاتا جائز نہیں ہوگا۔ (تکفل ص 103)

ہم کہتے ہیں

- 1۔ اشکال یہ تھا کہ اوپر دی گئی مثالوں میں مثلاً کنویں سے پانی پینے میں یا مدرسہ میں بچوں کو تعلیم دلوانے میں یہ شرط نہیں ہے کہ آدمی نے وقف کو کچھ چندہ دیا ہو جبکہ

کافل کے وقفہ میں یہ شرط ہے لہذا وہ کافل کی مثالیں نہ بنیں۔ ان کو کافل کی مثالیں بنانے کیلئے صمدانی صاحب کو دو میں سے ایک کام کرنا تھا۔

۱۔ یا تو وہ کہتے کہ لوگوں کا کنویں سے پانی پینا بھی چندے (یا قیمت) کے ساتھ مشروط ہو سکتا ہے اور مدرسہ میں تعلیم بھی چندے (یا فیس) کے ساتھ مشروط ہو سکتی ہے جو معاوضہ ہے۔

لیکن صمدانی صاحب نے اس جواب سے اعراض کیا تا کہ وہ عقد معاوضہ کے چکر میں نہ پھنس جائیں کیونکہ پانی اور تعلیم تو روپے کے عوض میں ہو سکتے ہیں لیکن انشورس کا کلمہ تو خورد روپوں میں ہوتا ہے اور روپوں کے معاوضہ میں کمی بیشی سہی ہے۔

۲۔ یا وہ یہ کہتے کہ جب وقف میں اتنی گنجائش نہیں تو جیسے مدرسہ میں طلبہ کی تعداد ایک حد تک ہی ہو سکتی ہے اسی طرح چندے کی شرط کے بغیر کسی مخصوص علاقہ کے لوگوں کو اس کی سہولت مہیا کی جاتی یا پہلے رابطہ کرنے والے سواغرو کو وقف سے فائدہ پہنچایا جاتا۔

لیکن صمدانی صاحب نے اس جواب کو بھی اختیار نہیں کیا کیونکہ اس طرح کافل کھانی کو کچھ فائدہ نہیں ہوتا۔

اس نئے صمدانی صاحب نے اپنے دعوے پر جو اشکال ظاہر کیا اس کے جواب میں بھی صرف دعوے کو ذکر کر دیا۔ ان کا دعویٰ تھا کہ ”وقف کو تبرع کے طور پر رقم دینے اور اسی طرح پول سے فائدہ اٹھا سکتا ہے جس طرح مدرسہ یا قبرستان کو چندہ دینے اور اس پر ہونے والے اشکال کا جواب یہ دیا کہ وقف کرنے والا چندے کی شرط کا سکتا ہے۔ لہذا صرف وقف کو چندہ دینے والا اسی اس سے فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ یہ تو ظاہر ہے کہ وقف کے شرط لگانے سے ہی شرط وجود میں آتی ہے اور انتفاع مشروط ہوتا ہے لیکن سو تو یہ ہے کہ مشکل (یعنی کنویں کے پانی اور مدرسے کی تعلیم) مشروط نہیں ہے جبکہ مشکل (یعنی کافل کا وقفہ) مشروط ہے حالانکہ مشکل کو بھی مشروط کیا جاسکتا ہے۔ یہ کیوں ہے؟ اس کے جواب سے صمدانی صاحب نے کئی کترائی ہے۔

2- صدقاتی صاحب کے یہ الفاظ

”اس وقف سے صرف دو لوگ فائدہ اٹھا سکتے ہیں جو اس وقف کو عطیہ دیں۔“

اس پر وضع و بدل ہیں کہ یہ عقد معاوضہ (Commutative deal) ہے کیونکہ

وقف فنڈ پر پانسی ہولڈر آپس میں عوض کے طور پر لین دین کرتے ہیں اور

i- عقود میں متبادل معافی کا ہوتا ہے اتفاق کا نہیں۔

ii- وقف مخصوص قانونی ہے اور وہ یہ کہتا ہے کہ ”تم مجھے چندہ دو گے تو حادثہ کی صورت

میں میں تمہیں ملانی کی رقم دوں گا۔ اور تھوڑا چندہ دو گے تو تھوڑی ملانی کروں گا

زیادہ دو گے تو زیادہ کروں گا۔“

ہماری اس وضاحت کے باوجود اگر مولانا تقی عثمانی مدظلہ اور صدقاتی صاحب اس پر

اصرار کریں کہ چندہ تو بدیہ و عطیہ ہے اس میں عوض کا معنی نہیں اور پالیسی ہونڈر کے

انقصان کی ملانی وقف کی شرط کی وجہ سے ہے۔ جواب میں ہم کہتے ہیں کہ ن کی بات

اس وقت تو متصور ہو سکتی ہے جب کوئی شخص نیکی کا کام سمجھ کر وقف فنڈ میں چندہ دے اور

مکافیل یا انشورنس کا اس کو کچھ پتہ نہ ہو یا اس کا اس سے آئندہ انتفاع کا واقعی کچھ ارادہ

نہ ہو۔ پھر اتفاق سے حادثہ کی صورت میں اس کو مکافیل کمپنی نے یا کسی اور نے بتایا کہ تم

تو لکھا وقف فنڈ سے نقصان کی ملانی کے حقدار ہو۔ لیکن جہاں پہلے ہی یہی معاملہ کے

سارے شرائط و ضوابط طے کئے جاتے ہوں اور کوئی بھی عوض کے لالچ یا توقع کے بغیر

حکامات کمپنی کے دفتر میں قدم نہ رکھتا ہو اور پوری لکھت پڑھت کی جاتی ہو وہاں یہ قسم

کے جیسے ہمارے معاملہ کی حقیقت کو نہیں بدلتے ورنہ تو معاشیات کے اس پہلانی ترقی

یا قدرہ دور کے لوگ یہ سمجھنے میں حق بجانب ہوں گے کہ معاشیات میں اسلام کے پاس

سوئے جیسے بہانوں کے اور کچھ نہیں ہے۔

دوسرا اشکال

صدقاتی صاحب لکھتے ہیں ”وقف کا یہ طریقہ بھی ہے کہ جو زیادہ عطیہ دے (یعنی

زیادہ پریم (۱) وہ اس شخص سے زیادہ نقصان کی تلافی کا حقدار ٹھہرتا ہے جو اس کے متعلقہ میں عطیہ دے کہ وہ کم نقصان کی تلافی کا حقدار ٹھہرتا ہے گویا عطیہ (پریم) کی کمی اور زیادتی کی بنیاد پر نقصان کی تلافی میں کمی زیادتی کرنا اسے عقد من و نہ کے قریب لایا ہے۔“ (جنگل ص 102)

عہد انی صاحب کا جواب

پالیسی ہولڈرز جمیع (عطیہ) کے طور پر وقف پول میں جو رقم جمع کر، میں اس میں کمی زیادتی کی بنیاد پر کم یا زیادہ نقصان کی تلافی اگر پالیسی ہولڈر کا قانونی حق نہ ہو بلکہ وقف کی طرف سے صرف وعدہ ہو تو پھر یہ معاملہ بدشہ عقد معاوضہ میں داخل نہیں اس لئے کہ عقد معاوضہ میں ہر فریق کو اپنا معاوضہ لینے کا حق حاصل ہوتا ہے جبکہ یہاں یہ نہیں ہے۔ (جنگل ص 103)

ہم کہتے ہیں

جنگل پنچنی کے وقف فنڈ کی شرائط میں یہ بات گزر چکی ہے کہ وقف سے صرف وہ لوگ فائدہ اٹھ سکتے ہیں جو اس وقف کو چندہ عطیہ دیں گے۔ اور ضابطہ ہے کہ شرط الواقف مکمل الشارح یعنی وقف کا شرع لگانا ایسا ہے جیسے شارع و فروع (جنگل ص 100) جس کا دوسرے لفظوں میں یہ مطلب ہے کہ وقف کی شرط کو قانونی حیثیت حاصل سے محض خدائی نہیں اور اس کی بنیاد پر چندہ و پریم دیا کرنے والے وقف سے فائدہ اٹھانے کے قانونی حقدار ہوئے اور وہ قانونی بنیادوں پر اپنا حق وصول کر سکتے ہیں۔

جس صاحب عہد انی صاحب بھی ان کے قانونی حق کے احتمال کو تسلیم کرتے ہیں نیز اس صورت میں وہ عیب تامل کرتے ہوئے سمجھتے ہیں

”انہیں گرتیمز کی کمی اور زیادتی کی بنیاد پر نقصان کی تلافی میں کمی اور

زیادتی پالیسی ہولڈرز کا قانونی حق ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں۔

پہلی صورت یہ ہے کہ پالیسی ہولڈر اس بنیاد پر اپنے قانونی حق کا دعویٰ

کرے کہ اس نے فلاں وقت وقف پول کو اتنی رقم کا پریمیم دیا تھا جس کی وجہ سے اس کے نقصان کی تلافی کرنا وقف کے ذمہ لازم ہے۔ یہ صورت یقیناً ناجائز ہے کیونکہ یہ بات اسے عقد معاوضہ میں داخل کر دیتی ہے جس کے نتیجہ میں وہ ساری خرابیاں پیدا ہو جاتی ہیں جو کمرشل انشورنس میں موجود ہیں۔

دوسری صورت یہ ہے کہ پالیسی ہولڈر اپنے دیئے گئے تبرع کی بنیاد پر نقصان کی تلافی کا دعویٰ نہ کرے بلکہ وقف کے اپنے طے شدہ قواعد و ضوابط کو بنیاد بنا کر اس بات کا دعویٰ کرے کہ میں ان قواعد کی بنیاد پر وقف کی طرف سے تلافی نقصان کا حقدار ہوں۔ پالیسی ہولڈر شرعاً اس طریقے پر اپنا قانونی حق استعمال کر سکتا ہے اور اس کا یہ قانونی حق اس صورت کو عقد معاوضہ میں داخل نہیں کرتا۔ (مکافل ص 105، 104)

صمدانی صاحب کی اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ پالیسی ہولڈر کا اگر قانونی حق بھی تسلیم کر لیا جائے تو اس کے استعمال کا مذکور صرف دوسرا طریقہ جائز ہے جو معاوضہ کے مفہوم سے خالی ہے۔

ہم کہتے ہیں

جب وقف کی شرائط کو قانونی حیثیت حاصل ہے اور پالیسی لینے کو بھی قانونی حیثیت حاصل ہے تو یہ کہنا بھی درست ہے کہ وقف پر لازم ہے کہ شرط پوری ہونے پر وہ پالیسی ہولڈر کے نقصان کی تلافی کرے۔ اور یہ کہنا بھی درست ہے کہ پالیسی ہولڈر کو عقد و شرعاً حق ہے کہ وہ کسی بھی طریقے سے اپنا قانونی حق حاصل کرے خواہ صمدانی صاحب کی ذکر کردہ پہلی صورت سے یا ان کی ذکر کردہ دوسری صورت سے۔

اس کا بیان یہ ہے کہ وقف کی شرائط کا تعلق دو چیزوں سے قائم ہوا ہے یک پالیسی ہولڈر کے چند دیا پر بیم ادا کرنے سے اور دوسرا وقف کی طرف سے تلافی نقصان سے۔ اس لئے پالیسی ہولڈر کو اختیار ہے کہ وہ ان دو میں سے کسی بھی تعلق کا حوالہ دے

از حدنی کا مطلب یہ ہے۔ غرض وہ یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ میں نے فداں ہفت ہفت پونہ
تین رقم کا پیسہ دیا تھا جس کی وجہ سے میرے نقصان کی تلافی کرنا مقف کے دوسرے
ہے اور یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ ہفت کے قواعد و ضوابط کی بنیاد پر میں نقصان کی تلافی کا
حق حاصل کروں موقوفوں میں مقف فہذ اور پالیسی بولڈرز کے درمیان معاہدہ کے
مقدمہ معاوضہ ہونے میں کچھ انکال نہیں رہتا۔

معاہدہ کے مقدمہ معاوضہ ہونے پر مندرجہ ذیل باتیں بھی واضح دلیل ہیں۔

۱۔ چند کی کمی و زیادتی کی بنیاد پر نقصان کی حدنی کی کمی و زیادتی۔

ا۔ پر یکم د کرتے وقت پالیسی بولڈرز کی یہیت ہوتی ہے کہ اسے اس کے ہرے
تھوڑے کچھ ملے بلکہ اگر اس کا نقصان زیادہ ہو تو زیادہ ملے۔ اور اس پر کچھ قریب یہ
ہے کہ خواہ سماجی انشورنس ہی ہو آہنی اسی غرض سے کراتا ہے اور اس کی ساری
کھد پڑھت کرتا ہے کہ اس کو اپنے نقصان کی تلافی ملے۔

صمدانی صاحب کا اس کے مقدمہ معاوضہ ہونے سے انکار کرنا

اور نکار کرنے کی وجہ

صمدانی صاحب مولد کے مقدمہ معاوضہ ہونے کا انکار کرتے ہوئے کہتے ہیں

”ہفت و چند دینا ایک مستقل معاہدہ ہے اور ہفت کے قواعد کے مطابق

چند دینے دے کا نقصان کی تلافی کرائے کا مقدمہ نہیں، بالکل دوسرا معاملہ

ہے (انکال ص 106)

عقد معاوضہ کی اپنی کرنے کی خاطر صمدانی صاحب پالیسی بولڈرز اور مقف فہذ کے

درمیان مساوات کی مزید وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”اس فہذ کے اندر دو (یعنی پالیسی بولڈرز) اس لئے رقم جمع کر رہا ہوتا

ہے کہ اس چولی میں موجود افراد (یعنی دیگر پالیسی بولڈرز) میں سے اس کی

ان نقصان ہو تو اس کی رقم کو بھی اس نقصان کے چرہ کرنے کیلئے استعمال کیا

جاسے اور مجموعی طور پر اگر سے بھی کوئی نقصان نہ تو دوسرے شریک بھی اس میں۔ اس سے پتہ چکے کہ اس کا نقصان پورا کیا جائے لیکن یہ شرط نہیں کہ اس سے پتہ چکے کہ وہ باہر کو میرا نقصان پورا کیا جائے بلکہ مجھے نقصان پہنچے اور نہ ہی دوسرے افراد کو یقین سے بلکہ نقصان کے ختم ہونے پر یہ ترجیح کی جارہی ہے" (پکاٹل ص 114)

"پالیسی مولڈر کے نقصان کو پورا کرنے کی ذمہ داری پالیسی مولڈر کے تصریحات سے وجود میں آنے والے خوش (پوس) پر ہوتی ہے۔ (پکاٹل ص 114) یہ بتی ہے کہ یہ پالسی مولڈر کا نقصان پورا کرے گا۔ اس کے اندر نقصان پورا کرنے کی جو پیش گوئی تو آپ کے نقصان کی اطلاع کر دی جائے گی اور اس پر اس کے اندر پیش گوئی نہ ہوتی تو یہ نقصان پورا نہیں کیا جائے گا (پکاٹل ص 115)

ہم کہتے ہیں

صمدنی صاحب کی یہ بات نئی وجہ سے محل نظر ہے۔

1. صمدنی صاحب نے پالیسی مولڈر کے رقم جمع کرنے کی جو تاویل کی ہے وہ محض اس کی اختلاف سے جو ان کی دیگر تصریحات کے خلاف ہے۔ اس بات کی تصریح پسے کر چکی ہے کہ پالیسی مولڈر کی جمع کرائی مولی رقم وقفہ کی ملکیت میں داخل ہو جاتی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ پالیسی مولڈر کا اب اس رقم سے کوئی تعلق نہیں رہا اور اب وقفہ ختم پر ہے کہ وہ اس کو اپنے قبضہ و سواہ سے مطابقت خیریت کرے۔ لیکن صمدنی صاحب اس وقفہ ختم کے مستحق ہونے سے بچے اس سے پاس اہانتہ ہونے کو بیان کرتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں اس پال میں موجود ہر دیر سے اگر کسی کو وہ نقصان ہو تو اس کی رقم کو بھی اس نقصان سے پورا کرنے کے لیے استعمال کیا جاسکے۔ حالانکہ اب وہ اس کی رقم تو رہی نہیں۔ اس طرح یہ بھی سمجھتے ہیں "اہانتہ کا عقد جس کی وجہ سے پالیسی مولڈر کی رقم نہیں

- پس (یا وقف فنڈ کے پاس) بطور امانت آجاتی ہے۔ (مکمل ص 114)
2. مکمل کمپنی کے ساتھ پالیسی ہولڈر جو بھی معاملہ کرتا ہے وہ درحقیقت ایک مکمل معاملہ ہے یعنی یہ کہ پالیسی ہولڈر یہ معلوم کر کے کہ وقف فنڈ سے اس کے موبوم نقصان کی تلافی ملتی ہے وہ اس کے لالچ میں مکمل کمپنی سے یکبارگی مکمل معاملہ کرتا ہے۔ لیکن صدر ملحق صاحب اس معاملہ کے حصے بخرے کرتے ہیں اور ہر حصہ کی عید و عید و تاویل کر کے اس کو سیدھا دھانے کے درپے ہیں۔
3. اس بات کو پیش نظر رکھا جائے کہ وقف فنڈ خود ایک شخص قانونی ہے اور وقف فنڈ کو جو چندہ دیا جائے وہ اس کی ملکیت میں داخل ہو جاتا ہے تو صدر ملحق صاحب کی مذکورہ باتوں کا حاصل یہ ہوگا کہ وقف فنڈ زید سے کہتا ہے کہ تم مجھے تو چندہ دو تو میں بشرط موجودگی مسائل تمہارے ممکن نقصان کی تلافی کروں گا اور زید یہ جانتے ہوئے کہ ہو سکتا ہے کہ اس کا نقصان ہو اور ہو سکتا ہے کہ نہ ہو اور یہ بھی جانتے ہوئے کہ وقف فنڈ کی ملکیت میں تلافی کیلئے ہو سکتا ہے کہ رقم ہو اور ہو سکتا ہے کہ نہ ہو چندے کی رقم وقف فنڈ میں جمع کراتا ہے۔
- صدر ملحق صاحب کی اس بات کا خلاصہ نکالیں تو یہ نکلے گا کہ زید موبوم تلافی کی خاطر وقف فنڈ کو چندہ دیتا ہے۔ یہ بات عقد معاوضہ ہونے کے معنی بھی نہیں اور ملاوہ لیں قرار ہونے پر بھی صریح دلیل ہے۔
4. ایک اور پہلو جو قابل غور ہے وہ یہ ہے کہ پالیسی ہولڈر کی جانب سے وقف فنڈ کو عطیہ چندہ دیا جاتا ہے لیکن شرط قسود کے ساتھ یعنی موبوم تلافی کی شرط کے ساتھ۔ سب کوئی کہے کہ بدیہ و چندہ شرط قسود سے قاسد نہیں ہوتا بلکہ خواہ شرط باطل ہو جاتی ہے۔ اور اس سے یہ ہوتا ہے کہ چندہ دینے کی بالکل مستقل اور غیر مشروط حیثیت بن جاتی ہے اس لئے پالیسی ہولڈر اس کی بنیاد پر تلافی نقصان کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔ اور وقف فنڈ کی جانب سے نقصان ایک بالکل الگ و مستقل

معاملہ ہے جو وقف کی شرائط کے تحت ہے۔

ہم کہتے ہیں اچھی بات تو درست ہے کہ پالیسی ہولڈر کا دیا ہوا چندہ شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوگا۔ اور وہ موصوم حلالی کا حقدار نہیں ہوگا۔ لیکن اس کے باوجود اگر وہ نقصان کی حلالی وصول کرتا ہے تو اسے یہ سارا معاملہ ایک ہو کر فاسد ہو جائے گا جیسا کہ اس صورت میں ہوتا ہے جب زید بکر کو کہے کہ میں تمہیں ایک ہزار روپے کا قرض اس شرط سے دیتا ہوں کہ تم مجھے اس کے گیارہ سو واپس کرو گے۔ بکر نے ایک ہزار روپیہ وصول کر لیا۔ اس حد تک تو معاملہ صحیح ہوگا اور شرط فاسد خود باطل ہو جائے گی لیکن اگر بکر نے گیارہ سو واپس کئے اور زید نے وہ قبول کر لئے تو یہ سب معاملہ ایک ہو کر سود کا ہو جائیگا۔ اور یہ نہیں کہہ سکتے کہ زید کا قرض دینا بھی درست ہوا اور چونکہ شرط فاسد باطل ہو گئی تھی لہذا بکر نے جو سو روپے زائد واپس کئے وہ اس شرط کے تحت نہیں آتے بلکہ وہ ایک نیا معاملہ ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ پالیسی ہولڈر اور وقف فنڈ کے درمیان عقد معاوضہ واقع ہوتا ہے اور ٹکافل یا اسلامی انشورنس کے تحت یہ معاملہ سود، قمار اور غرر پر مشتمل ہے۔ ٹکافل سے ہٹ کر مروجہ انشورنس میں بھی یہی تین خرابیاں ہیں جو خود مہدنی صاحب یوں ذکر کرتے ہیں۔

”مروجہ انشورنس کے اندر بنیادی طور پر تین خرابیاں موجود ہیں۔

1- ربا (Interest)

2- قمار (Gambling)

3 غرر (Uncertainty) (ٹکافل ص 120)

مہدنی صاحب چونکہ ٹکافل کے عقد تبرع ہونے پر یقین ہیں اس لئے وہ اس کو ہر مرض کی دو سمجھتے ہیں اور لکھتے ہیں:

مروجہ انشورنس میں ہونے والا معاملہ عقد معاوضہ تھا جس کی وجہ سے

درج بالا خرابیاں پیدا ہوئی ہیں۔ اسلامی اقتصاد میں اسے عقد تمرع میں تبدیل کر دیا گیا جس سے ربا (سود) کی خرابی تو بالکل ختم ہو گئی کیونکہ سود اسی صورت میں پیدا جاتا ہے جب دو چیزوں کی تبدیلی عقد معاوضہ کی بنیاد پر ہو۔ جب معاوضہ معاوضہ کی بنیاد پر نہ ہو بلکہ کوئی شخص اپنی طرف سے تمنا زیادہ دے دے تو اس میں کوئی حرج نہیں بلکہ شرعاً پسندیدہ ہے مثلاً کسی شخص نے آپ کو سو روپے دیے کے طور پر دیئے۔ پھر کسی موقع پر آپ کی اس سے ملاقات ہوئی تو آپ نے دو سو روپے دیئے کے طور پر دے دیئے تو یہ نہ صرف جائز بلکہ پسندیدہ ہوگا اور اسے ربا نہیں کہا جائے گا کیونکہ اس نے آپ کو سو روپے اس شرط پر نہیں دیئے تھے کہ آپ اسے کچھ بڑھا کر واپس کریں گے

باقی دو خرابیاں فرار اور قمار کی ہیں۔ ان دونوں کی بنیاد غیر یقینی کیفیت (Uncertainty) پر ہے۔ ظاہر ہے کہ غیر یقینی کیفیت کا نقل کے اندر بھی موجود ہے کیونکہ اس میں پالیسی ہولڈر ایک ایسے نقصان کی خلاف ورزی کیسے پر بیم جمع کراتا ہے جس کا پایا جانا غیر یقینی ہے کہ یہ معلوم نہیں کہ پالیسی ہولڈر کو وہ نقصان پیش آئے گا یا نہیں؟

لیکن اسلامی کا نقل کے اندر اس غیر یقینی کیفیت سے عقد ناجائز نہیں ہوتا کیونکہ اس کی بنیاد عقد تمرع پر ہے اور تمرعات کے اندر غیر یقینی کیفیت (Uncertainty) کا پایا جانا ممنوع نہیں جبکہ عقود معاوضہ کے اندر ممنوع ہے۔

اس کو بذریعہ مثال یوں واضح کیا جاسکتا ہے کہ مثلاً میرے پاس ایک ٹھیکہ میں کچھ رقم ہے میں کسی دکاندار سے ایک چکھا خریدتا ہوں اور اس سے کہتا ہوں کہ اس کی قیمت وہ رقم ہے جو اس ٹھیکہ میں ہے۔ تو ظاہر ہے کہ یہ صورت ناجائز ہے کیونکہ دکاندار کو معلوم نہیں کہ اس میں کتنی رقم ہے لہذا اس کے اعتبار سے قیمت مجہول (غیر معلوم) ہے اور بیع کے صحیح ہونے کیلئے ضروری ہے کہ بیعتی

جانے والی چیز کی قیمت فریقین کو معلوم ہو، لیکن اگر میں کسی طالب علم سے یہ کہتا ہوں کہ اگر آپ امتحان میں اول آگئے تو جو رقم اس تحصیل میں ہے وہ تمہیں انعام کے طور پر دوں گا تو یہ صورت جائز ہے حالانکہ یہاں بھی جہالت اور غیر یقینی کیفیت (Uncertainty) موجود ہے لیکن چونکہ یہ عقد تبرع ہے اس لئے یہاں جہالت اور غیر یقینی کیفیت (Uncertainty) کا پایا جانا ممنوع نہیں۔ اس طرح جب ہم نے انشورنس کا ڈھانچہ بدل دیا تو یہاں پر بھی غیر یقینی کیفیت پائے جانے کے باوجود معاملہ ناجائز نہیں ہوگا۔“

(کفائل ص 121، 122)

ہم کہتے ہیں

صمدانی صاحب نے یہاں بھی وہی کام کیا ہے کہ معاملہ کے حصے بخرے کئے اور پھر ہر حصہ کی جائز ہونے کو مثال سے ذکر کر دیا۔ معاملہ کی جو مجموعی صورت ہے اس پر نظر کرنے پر وہ آہود ہی نہیں ہیں حالانکہ یہاں اصل تو مجموعی صورت ہی ہے۔ دیکھئے صمدانی صاحب نے تبرع کی یہ مثال دی ہے کہ کسی شخص نے آپ کو سو روپے دیے کے طور پر دیے، پھر کسی موقع پر آپ کی اس سے طاقت ہوئی تو آپ نے دو سو روپے دیے کے طور پر دیے تو یہ نہ صرف جائز بلکہ پسندیدہ ہوگا۔ اس مثال سے صمدانی صاحب نے یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ کفائل میں بھی تبرع ہوتا اس لیے وہ جائز ہے۔

ہم کہتے ہیں کہ صمدانی صاحب کی یہ مثال کفائل کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتی۔ اس کی مثال تو یوں بنتی ہے کہ زید بکر سے کہے کہ اگر تم مجھے سو روپے دیے کرو گے تو مسائل کے ہونے کی صورت میں کبھی تمہیں ضرورت پڑی تو میں تمہیں دس ہزار روپے دوں گا۔ اس کو کون محض عقد تبرع کہے گا اور عقد معاوضہ نہ سمجھے گا پھر جب کہ وقف فنڈ و کفائل کمپنی قانونی حیثیت رکھتے ہیں اور ان کے قواعد و ضوابط اور اغراض و مقاصد کو

قانونی حیثیت حاصل ہے تو یہ اور بہتہ عقد معاوضہ ہے گا۔

عملی خرابیاں

- 1- کمپنی خود ہی رب المال اور خود ہی مضارب بنتی ہے۔
ٹافل کمپنی لکھتی ہے۔

The Company shall act as a Mudarib for the purpose of managing the investment of participant's contribution. As such, the Company stands entitled to a share in the investment income there of as Mudarib.

(ترجمہ: شریک یعنی پارٹنر کے چندے سے حاصل ہونے والے سرمایہ میں ٹافل کمپنی مضارب کی حیثیت سے کام کرے گی اور اس طرح سے حاصل ہونے والے نفع میں مضارب کی حیثیت سے حصہ دار ہوگی۔)

ہم کہتے ہیں

کمپنی جو خود وقف بھی ہے اور متولی بھی ہے وہ خود مضارب نہیں بن سکتی کیونکہ مضاربیت دو فریقوں کے درمیان ایسا عقد ہوتا ہے جس میں ایک کی جانب سے مال ہوتا ہے اور دوسرے کی جانب سے عمل ہوتا ہے۔ چونکہ کمپنی وقف فنڈ کی متولی ہے لہذا وہ رب المال ہے اور وہ مضارب نہیں بن سکتی۔

گر یہ کہا جائے کہ کمپنی تو پارٹنر پارٹنرز کے سرمایہ میں مضارب کے طور پر کام کرتی ہے لہذا رب المال تو پارٹنر پارٹنرز ہوں گے۔ تو یہ صحیح نہیں کیونکہ اوپر یہ ذکر ہو چکا ہے کہ پارٹنر پارٹنرز جو چندہ دیتے ہیں وہ وقف کی ملکیت ہوتا ہے اور کمپنی اس کی بھی متولی ہوتی ہے۔

عدوہ ازیں کمپنی نے وقف فنڈ کے لئے جو سرمایہ فراہم کیا ہے اس میں بھی تو

کچنی ہی مضاربت کے طور پر کام کرے گی تو کچنی خود ہی رب اس میں اور خود ہی مضارب بنی جو صحیح نہیں۔

تنبیہ

اس کے جواب کے طور پر مولانا مفتی عثمانی مدظلہ لکھتے ہیں:

والضاهر انه لا مانع من كونها متولية للوقف و مضاربة في اموال في وقت واحد بشرط ان تكون المضاربة بقصد منفصل و بنسبة من الربح لا تزيد عن نسبة ربح المضارب في السوق فان الفقهاء اجازوا لناظر الوقف ان يستجر ارضي الوقف باجرة المثل عند بعضهم و بما يزيد على اجرة المثل عند آخرين (الفتاوى الهندية ج 2 ص 421) فيمكن ان نقاس عليه المضاربة و ان لم اره في كلام الفقهاء بصراحة.

(ترجمہ) ظاہر یہ ہے کہ کچنی ایک ہی وقت میں وقف فنڈ کی متون بھی ہو اور اس کے اموال میں مضارب بھی ہو اس سے کوئی مانع نہیں ہے جبکہ یہ کہ تو مضاربت کا عقد جدا ہوا ہو اور دوسرے کچنی کا نفع میں حصہ مار کر رہے سے زیادہ نہ ہو کیونکہ فقہاء نے وقف کے باقی ماندے جائز بتایا ہے کہ وہ وقف کی زمین کو خود اجرت مثل یا اس سے زائد کے عوض کر لے پر لے لے اس پر مضاربت کو تیس یہ جاسکتا ہے اگرچہ اس کی تصریح مجھے فقہاء کے کلام میں نہیں ملی۔

بہم کہتے ہیں

یہ بات غور طلب ہے کہ فقہاء نے ہر طریقے وقف زمین کو اجرت پر لینے کے جوڑ کی تصریح کی اور ہر طرح کے مضارب بننے کے جوڑ کی تصریح نہیں کی۔ آخر ان دونوں میں کچھ فرق ہوگا تب ہی تو فقہاء نے بظاہر فرق رکھا ہے

وہ فرق یہ ہے کہ وقف اراضی کوئی غصب کر لے تو اگرچہ وہ اجرت پر لینے کے لئے نہ ہو تب بھی غاصب کو اس کی اجرت مثل دینی ہوتی ہے۔

اسی طرح اگر ناظر یا متولی وقف کی اراضی کو خود اجرت پر لے لے تو اگرچہ وہ معروف طریقے پر اجارہ نہیں ہے لیکن اجرت مثل واجب ہونے سے اس معاملہ کو مجازاً جارہ کہہ دیا۔ مضاربت میں حقیقی یا مجازی کوئی بھی صورت نہیں بنتی اس لئے مضاربت کو جارہ پر قیاس کرنا ممکن نہیں ہے۔

نتیجہ:

مولانا تقی عثمانی مدظلہ بھی اس قیاس پر پوری طرح مطمئن نہیں ہیں اس لئے وہ بیک متبادل صورت بھی بتاتے ہیں اگرچہ کھانڈ کھانی نے عملاً پہلی ہی صورت کو اختیار کیا ہے۔ مولانا مدظلہ متبادل صورت یہ لکھتے ہیں۔

ولن كان هناك شك في جمع الشركة بين تولية الوقف و بين المضاربة
فيمكن ان يكون احد مدبري الشركة او احد موظفيه متوليا للوقف بصفته
الشخصية ويستاجر الشركة لادارة المملوك باجر و يدفع اليها الاموال
للاستثمار على اساس المضاربة۔

ترجمہ: اگر کھانی کے بیک وقف متولی وقف ہونے اور مضارب ہونے میں
کچھ شک ہو تو جو متبادل صورت ممکن ہے وہ یہ ہے کہ کھانی کے ڈائریکٹروں یا
ممبروں میں سے ایک اپنی ذاتی شخصیت کے اعتبار سے وقف کا متولی ہو جائے
اور وہ وقف فنڈ کے انتظام کیلئے کھانی کو اجرت پر لے لے اور وقف کے اسوال
بھی مضاربت کی بنیاد پر کھانی کے حوالے کر دے۔

ہم کہتے ہیں

یہ تو پہلے سے بدتر صورت ہے اور آسمان سے گرا کھجور میں انکا کا مصداق ہے کیونکہ
مولانا مدظلہ لکھ چکے ہیں کہ تشیع شرکت التامین الاسلامی صندوقا للوقف و
تعزل جزءا معلوما من راس مالها يكون وقفا (اسلامی انشورنس کمپنی) اپنے سرمایہ
کے ایک حصہ سے وقف فنڈ قائم کرتی ہے۔ جس کا مطلب ہے کہ پہلے کھانی قائم ہوتی

ہے اور وہ اپنے سرمایہ سے وقف فنڈ کو قائم کرتی ہے۔

پھر مولانا مدظلہ کے بقول کمپنی ایک قانونی شخص ہے جس میں ڈائریکٹران کی ذاتی شخصیت گم ہو جاتی ہے اور تمام حقوق و ذمہ داریوں کی نسبت کمپنی کے قانونی شخص کی طرف کی جاتی ہے۔ لہذا کوئی ڈائریکٹر کمپنی کا جو بھی کام کرے گا اس کو درحقیقت کمپنی ہی کا کرنا کہیں گے۔ اس کا حاصل یہ نکلا کہ کمپنی وقف فنڈ قائم کر کے واقف بن گئی۔

اب مولانا کہتے ہیں کہ ایک ڈائریکٹر اپنی ذاتی شخصیت کے اعتبار سے وقف فنڈ کا متولی بن جائے۔ لیکن جواب میں ہم کہتے ہیں کہ جب کمپنی کے کام کے اعتبار سے ڈائریکٹر کی ذاتی شخصیت کمپنی میں گم ہے اور اس کا کرنا کمپنی کا کرنا ہے تو اس کا حاصل یہ ہو کہ واقف بننے کے بعد کمپنی اپنے آپ کو ایک نئے معاملہ کے ساتھ متولی بناتی ہے۔ پھر مولانا مدظلہ کی اس تجویز کے مطابق کمپنی ہی خود سے انتظام کیلئے جرت پر معاملہ بھی کرتی ہے اور سرمایہ کاری کیلئے مضاربیت کا معاملہ بھی کرتی ہے۔ غرض مولانا مدظلہ کی باتوں سے وہی التزام ثابت ہوا جو ہم نے لن پر عائد کیا تھا کہ مولانا نے کمپنی کو رب اعمال اور مضارب دونوں ہی بنا دیا جو جائز نہیں۔

2- وقف یا اس کی ملکیت کو ختم کرنا

ٹافل کمپنی کہتی ہے

This policy may at any time be terminated at the option of the company on 14 days' notice to that effect being given to the Participant. In that case, the Participant shall be given an amount equivalent to a rateable proportion of the contribution for the unexpired period of policy from the date of such cancellation. This policy may also be terminated at any time at the request of the

Participant, in which case the Participant will be paid an amount equivalent to the actual contribution made initially by him / her, less the amount worked as per the following scale.

(ترجمہ یہ نکاح پالیسی کمپنی کے اختیار پر کسی بھی وقت 14 دن کے نوٹس پر ختم کی جاسکتی ہے۔ اس صورت میں پالیسی ہونڈر کو بقیہ مدت کی نسبت سے چندے کی جتنی رقم بنتی ہے واپس کی جائے گی۔ پالیسی ہونڈر کی درخواست پر بھی یہ پالیسی ختم کی جاسکتی ہے اور اس صورت میں دیئے گئے سکیل کے مطابق جتنی رقم بنتی ہے وہ منفی کر کے اس کے چندے کی باقی رقم واپس کی جائے گی۔)

ہم کہتے ہیں

چندے کی رقم وقف کی ملکیت ہے اور شریعت کی رو سے اس کی مالک کو واپس جائز نہیں نہ کل کی نہ جزو کی۔ اس رقم کو وقف رقم کے نفع کی طرح صرف وقف کے مصارف و مقاصد میں خرچ کیا جاسکتا ہے۔ ایسی کوئی صورت متصور نہیں ہے کہ متولی وقف کی ملکیت مالک کو واپس کر دے یا چندہ دہندہ اس کو واپس لے لے۔

ضروری تشبیہ

نکاح پر ہمارا مضمون یہاں شمل ہو گیا۔ اس کے غیر اسلامی ہونے پر ہم نے دلائل قائم کئے ہیں۔ مولانا تقی عثمانی مدظلہ نے اپنی کتاب غیر سودی بینکاری میں نکاح کے کچھ تعرض نہیں کیا۔ البتہ ان کے دارالعلوم کے مولانا ڈاکٹر اعجاز احمد صدیقی صاحب در مولانا مفتی عصمت اللہ صاحب نے ہم سے اس مضمون پر کچھ تبصرہ لکھ کر بھیجا جس کا ہم نے جواب دیا۔ اس جواب پر ان حضرات نے ایک اور تحریر لکھ کر بھیجی۔ اس کا ہم نے علیحدہ سے کچھ جواب نہ دیا۔ اس کے بجائے ہم نے اپنے اس مضمون کے آخر میں ن

کی دو تحریروں کے قلمی جواب نکات لکھ کر ان کا جواب دیا ہے۔

نکاح کے نظام کی یہ تین بنیادیں ہیں۔

مذکورہ بالا تفصیل سے نکاح کے نظام کی جو بنیادیں سامنے آئیں وہ یہ ہیں۔

- 1- منقولہ شہداء مثلاً تقدی کا وقف صرف اپنی ذات پر یا دیگر اغنیاء پر چاہئے ہے جب کہ بالآخر وجہ خیر کے لیے ہو۔
- 2- وقف کو چندہ دینا ایک مستقل معاملہ ہے اور وقف کے قواعد کے مطابق چندہ دینے والے کا نقصان کی تلافی کا حقدار ٹھہرنا بالکل دوسرا معاملہ ہے۔ دونوں ایک دوسرے کا عوض نہیں۔
- 3- وقف فنڈ اور نکاح کمپنی دونوں ہی شخص قانونی ہیں اور کمپنی کے ڈائریکٹرز کمپنی سے غیر شخصیتیں ہیں۔

نکاح کے نظام کی یہ تینوں بنیادیں باطل ہیں

اس دعوے کو ہم قدرے تفصیل سے بیان کرتے ہیں۔

پہلی باطل بنیاد: منقولہ اشیاء کا وقف اولاً صرف اپنی ذات پر یا اپنی اور دوسرے دیگر غنیاء پر

اس کے باطل ہونے کی ایک دلیل یہ ہے کہ لائن ہمام رحمہ اللہ وٹوں کو اور گھوڑوں کو نبیل اللہ وقف کرنے کے بارے میں لکھتے ہیں۔

ثم ادا عرف جوائز وقف الفرس والحمل فی سبیل اللہ۔

فرو وقده علی ان یمسکہ ما دام حیا ان لمسکہ للجهاد جازله ذلك لانہ لو لم یشرط کان له ذلك لان لحاصل فرس السبیل ان یحاطد علیہ و ان اراد ان یتضع بہ فی غیر ذلك لم یکن له ذلك وصح حمله للسبیل یعنی یصل الشرط ویصح وقفہ۔ (فتح القلندر ص 219 ج 6)۔

(ترجمہ) پھر جب گھوڑے اور اونٹ کو نبیل اللہ وقف کرنے کا جواز

معلوم ہو، تو اگر کسی نے اس شرط کے ساتھ گھوڑے کو وقف کیا کہ وہ اپنی زندگی

پھر اس کو اپنے پاس رکھے گا تو اس میں دو صورتیں ہیں۔

۱۔ اگر اس پر خود جہاد کرنے کے لیے اس کو اپنے پاس رکھا تو یہ اس کے لیے جائز ہے کیونکہ اگر وہ یہ شرط نہ بھی کرے تب بھی اس کو حق حاصل ہے کہ خود اس پر جہاد کرے۔

۲۔ اگر وقف کرنے والے کی مراد یہ ہے کہ وہ گھوڑے کو اپنے دیگر ذاتی کاموں میں استعمال کرے گا تو یہ اس کے لیے جائز نہیں ہے اور اس کا وقف تو صحیح ہوگا لیکن شرط باطل اور کالعدم ہوگی۔

اس حوالہ سے بخوبی واضح ہے کہ مقولہ اشیاء مثلاً نقدی اور گھوڑے وغیرہ میں مگر وقف اس طرح کیا کہ اول تو صرف وہ خود یا اس کی اولاد یا دیگر اغنیاء اس سے فائدہ نہیں لے سکتے پھر بالآخر وہ فقراء میں یا کسی اور نیک کام میں وقف ہو تو یہ صورت جائز نہیں۔ ہاں اگر وہ جوہ خیر میں فوری وقف کر دے اور ایک حقدار بن کر کوئی فنی بھی فائدہ اٹھائے تو جائز ہے مثلاً نقدی وقف کی کہ اس کے منافع سے مدرسہ کے طلبہ کے لیے ٹھنڈے پانی کا بندوبست کیا جائے تو فقراء کی طرح اغنیاء کے بچے بھی اس سے نفع اٹھا سکتے ہیں اور گریوں کہا کہ پہلے دس سال صرف اغنیاء کے بچوں کے لیے وقف ہے پھر فقراء کے بچوں کے لیے تو یہ جائز نہیں۔

ہماری بات کے برعکس نظام کافل میں مولانا تقی عثمانی مدظلہ اس بات کو جائز کہتے ہیں کہ کافل کمپنی کے ڈائریکٹر اور سرمایہ کار اپنا سرمایہ اس طرح سے وقف کریں کہ وہ پہلے تو ایک طویل عرصہ کے لیے محض اغنیاء کے لیے وقف ہو پھر بعد میں کبھی فقراء کے لیے ہو اور اس پر وہ یہ دلیل دیتے ہیں۔

فی الذخيرة اذا وقف لرضا او شيئا آخر و شرط الكل لنفسه او شرط البعض لنفسه ما دام حيا و بعد للفقراء قل هو يوسف رحمه الله تعالى الوقف صحيح و مشايخ بلخ رحمه الله اخلوا بقول ابي يوسف و عليه الفتوى ترعيبا

لنفس فی الموقف—ولو قال لرضی هذه صلقة موقوفة تحریر غلتها علی ما
عشت ثم بعدی علی ولدی و ولد ولدی و نسلهم لهذا ما قاسوا فان انقرضوا
فهی علی المساکین حل ذلك کذا فی حروقة المفتین۔

(ترجمہ ذخیرہ میں ہے جب کوئی شخص کوئی زمین یا کوئی اور (غیر منقولہ)
شے وقف کرے اور یہ شرط کرے کہ جب تک وہ زندہ ہے وہ کل وقف کو یا اس
کے ایک حصہ کو اپنے استعمال میں رکھے گا تو ابو یوسف رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وقف
صحیح ہے اور مشائخ کرام نے ابو یوسف رحمہ اللہ علیہ کے قول کو اختیار کیا اور اسی پر
فتویٰ ہے تاکہ لوگوں کو وقف کرنے میں رغبت رہے۔ اور اگر کوئی شخص یوں
کہے کہ میری یہ زمین صدقہ وقف ہے اور جب تک میں زندہ ہوں میں اس کی
آمدنی لوں گا اور میرے بعد میری اولاد اور اولاد کی اولاد نسل چلنے تک لے گی۔
پھر جب میری نسل ختم ہو جائے تو وہ مساکین پر وقف ہوگی تو جائز ہے۔ غرض
المفتین میں ایسے ہی مذکور ہے۔)

ہم کہتے ہیں

مولانا عثمانی مدظلہ نے دعویٰ کیا ہے نقدی جیسی منقولہ شے کو اولاد اغنیاء پر اور ہالہ آخر
فقراء پر وقف کرنے کا لیکن دلیل دی ہے غیر منقولہ شے یعنی زمین و مزارت کو اور غنیاء
پر وقف کرنے کو اور بالآخر فقراء پر وقف کرنے کو حالانکہ دونوں میں فرق ہے اور وہ یہ کہ
غیر منقولہ جائیداد خود بدی و دائمی ہوتی ہے جب کہ منقولہ اشیاء میں ابدیت و دوام کی
توقع ہی نہیں ہوتی بلکہ نقدی میں تو خطرہ ہوتا ہے کہ کاروبار میں نقصان کے باعث اصل
رقم کل یا کچھ جاتی رہے جب کہ دیگر منقولہ اشیاء مثلاً بہت سے برتن، کتابیں اور
مصاحف وغیرہ تیس چالیس سال کے استعمال سے بوسیدہ ہو جاتے ہیں ورنہ کسی دوسرے
کے کام کے نہیں رہتے۔ علاوہ ازیں وہ کسی حلاشہ کا شکار بھی ہو سکتی ہیں ورنہ چوری بھی ہو
سکتی ہیں۔ اس لیے نقدی سمیت منقولہ اشیاء میں صرف یہی صورت ممکن ہے کہ آدمی ان
کو جوہر خیر میں دلا ہی وقف کر دے اور شرط کر دے کہ دیگر حقداروں کے ساتھ وہ خود

بھی نفع اٹھائے گا یہ وقف حقداروں کے منافع کے حقدار ہونے کی وجہ سے دوسرے حقداروں کے ساتھ شریک ہوگا۔

ہماری بہت پر جناب مفتی عصمت اللہ اور جناب ڈاکٹر اعجاز احمد صدیقی کے تین

اعتراض

یہ دونوں حضرات لکھتے ہیں:

”شروع میں شیئر ہولڈرز نے کچھ رقم وقف کر کے ایک فنڈ قائم کیا، اس مرحلہ پر یہ وقف اللہ راہم یا وقف الخیر ہے اور صرف یہی وقف ہے۔ اس میں والٹین نہ وقف علی انفس کی کوئی شرط لگاتے ہیں اور نہ ہی انصاف کی کوئی شرط لگاتے ہیں بلکہ وہ وقف کر کے اس فنڈ کے انصاف سے فارغ ہو گئے۔۔۔ جہاں تک چندہ کا تعلق ہے تو وہ وقف ہے ہی نہیں بلکہ وہ مملوک وقف ہے جس میں وقف علی انفس کی بحث نہیں آتی کیونکہ یہ وقف ہی نہیں۔“ (تحریر نمبر 1 ص 2)

”آپ (یعنی عبدالواحد) نے وقف الخیر میں وقف علی الاغنیاء المصطوبین کو بھی ناجائز قرار دیا لیکن اس کی کوئی دلیل ہمیں نہیں ملی جب کہ اس کے ناجائز ہونے کی کوئی وجہ ہمیں بھی نہیں آتی۔“ (تحریر نمبر 2 ص 1)

”نیز یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ خلافتی نظام میں وقف کی شرائط میں انصاف کی کوئی قید نہ کر دیں بلکہ مستزاد کوئی بھی ہو سکتا ہے خواہ وہ غنی ہو یا فقیر ہو۔“

ہم کہتے ہیں

ان دو حضرات نے یہاں ہم پر عین اعتراض کئے ہیں۔ ہم ایک ایک کو ذکر کر کے اس کا جواب دیتے ہیں:

پہلا اعتراض

عبدالواحد نے جو وقف علی انفس کا تذکرہ کیا ہے وہ بے جا کیا کیونکہ مکمل کا نظام میں وقف علی انفس (اپنی دولت پر وقف) کی شرط ہوتی ہی نہیں۔

جواب

یہ تو سمجھیں نہیں نہیں لکھا کہ تکافل کے نظام میں وقف علی انفس کی شرط ہوتی ہے۔ پھر بھی ہم نے نقدی اور دیگر متقولہ اشیاء میں جو وقف علی انفس کا ذکر کیا اس کی دو وجہیں ہیں

(i) تکافل کے نظام میں وقف فخذ اولاد اشورس پالیسی لینے والوں کے لیے ہوتا ہے جو عام طور سے مالدار ہوتے ہیں اور بالآخر فقراء کے لیے ہوتا ہے۔ پھر اپنی ذات پر وقف ہو یا دوسرے مالداروں پر دونوں میں جو اصل مطلوب ہے یعنی فقر، پر وقف وہ مؤخر ہے اس لیے دونوں کا شرعی حکم اور شرعی حیثیت یکساں ہے کہ ناجائز ہے۔ تو وقف علی انفس کے عدم جواز کو ذکر کرنے سے وقف علی الغنیاء کے عدم جواز کا حکم بھی سامنے آ گیا۔

(ii) باوجودیکہ تکافل کے نظام میں وقف علی انفس کی شرط نہیں ہے صرف نقصان کا شکار ہونے والے ممبران کا ذکر ہے لیکن مولانا مہینئی مدظلہ نے وقف کی اساس پر تکافل کا جو تفصیلی نظام دیا ہے اور اس میں اس کے جو چار قواعد ذکر کئے ان میں سے ایک وقف علی انفس کے جواز کو ذکر کیا ہے اور اس کے جواز سے انہوں نے نقصان کا شکار ہونے والے اغنیاء کے لیے وقف کو جائز کہا۔ اسی کی مناسبت سے ہم نے نقدی و دیگر متقولہ اشیاء میں وقف علی انفس کے عدم جواز کو ثابت کیا اور اس کے عدم جواز سے اغنیاء پر وقف کو بھی ناجائز کہا۔

دوسرا اعتراض

عہد لوحہ نے نقصان کا شکار ہونے والے مالدار ممبران (اغنیاء متضررین) پر وقف کو ناجائز کہا حالانکہ اس کی کوئی دلیل ان دو حضرات (محکمات اللہ صاحب اور صدیقی صاحب) کو نہیں ملی۔

جواب

جب وقف علی انفس اور وقف علی اغنیاء کی شرعی حیثیت اور شرعی حکم یکساں ہے
اور فقہی و دیگر منقولہ شیاء میں وقف علی انفس کے عدم جواز کی دلیل ہم اوپر ذکر کر چکے
ہیں تو جو یہ کہ نہیں ہے وہی دوسرے کی بھی دلیل ہے۔

تیسرا اعتراض

مکائل کے نظام میں وقف کی شرائط میں نقصان کا شکار ہونے والوں کے لیے
مدر ہونے کی شرط مذکور نہیں، و فقیر بھی ہو سکتا ہے۔

جواب

اس میں تو کوئی شک نہیں کہ مکالی نظام میں وقف کی شرائط میں غنیاء کی کوئی
قید مذکور نہیں لیکن اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ واقع میں انشورس پالیسی بننے والے بھی
کوئی فقیر نہیں ہوتا، ضرور غنی ہی ہوتا ہے۔ مثلاً کسی کار خیر یا کر اس کی انشورس کرانے
والے فقیر نہیں ہوتا۔

توضیح: کسی کو یہاں خیال ہو سکتا ہے کہ مکائل میں وقف علی لاغنیاء بھی اگر پیش
آتا ہے تو اس میں کوئی حرج ہے مالک یا اور شوائع منقولات میں بھی وقف علی لاغنیاء
کے قائل ہیں۔ علامہ وہب زحلی مدظلہ تحریر ہیں۔

وبصح الوقف فی الاصح عند الشافعية علی جهة لا تظهر فيه القرية
کالاغنیاء نظرا الى ان الوقف تمليك وبصح عند المالكية الوقف علی
الاعیاء كما ذکر الشافعية۔

(ترجمہ شافعیہ کے نزدیک ایسی جہت پر وقف کرنا درست ہے جس میں
ثواب نہ ہو مثلاً لاغنیاء پر اس بنیاد پر کہ ان کے نزدیک وقف تمذیب ہے۔
شافعیہ کی طرف سے لکھنے کے نزدیک بھی لاغنیاء پر وقف جائز ہے۔

انعاما الجمهور غیر الحنفیہ علی حوالہ وقف المنقول مطلق ص (7610)

حسب سے علاوہ باقی بجمہور فقہاء منقول اشیاء کے وقف پر صورت میں جاری کرتے ہیں۔

ہم کہتے ہیں

غیاہ پر وقف کو چاہی بھی مان میں جب بھی جو ملے مرے ہیں وہ پھر نہ کر
کردہ خریدیں مثلاً میں منہ اور سوہ اور جوئے ہونے سے خان نہیں ہوں گے۔

دوسری باطل بنیہ و چندہ اور نقصان کی مالی تلافی ایک دوسرے کا عوض نہیں
پہچھے ہم نے تفصیل سے اس بحث کو کر دیا ہے اور ثابت کیا ہے کہ وقف فائدہ کے
ساتھ انشورس پالیسی لینے والے کا معاملہ اور عقد بہر حال معاوضہ کا ہے۔

اس کی مختصر دلیل یہ ہے عقود میں اعتبار معمولی کا ہوتا ہے خطا کا نہیں در زیر بحث
معادہ کی حقیقت یہ ہے۔

وقف مخصوص قانونی ہے اور وہ پالیسی ہولڈر سے کہتا ہے کہ تم مجھے چندہ دو گے تو
حادثے کی صورت میں میں تمہیں حتمی کی رقم دوں گا ورنہ پھر چندہ دو گے تو تمہاری
تلافی کروں گا زیادہ دو گے تو زیادہ کروں گا۔

جناب مفتی عصمت اللہ اور جناب ڈاکٹر ای زامر صدیقی نے اگرچہ ہماری بات کے
خلاف کوں دلیل نہیں دی لیکن اچھی بات پر مصر رہا رہی رکھتے ہوئے لکھتے ہیں

’یہاں دونوں اپنی اہمیت کے اعتبار سے ایک ایک معادہ میں یہ لگے
چندہ، مندرجہ نقصان کی تلافی کا فائدہ اس کی کسی شرط کی وجہ سے نہیں ملے گا
بلکہ وہ فائدہ چندہ سے رفقہ کارمن بن گیا، اب اس کو یہ فائدہ و اعمیٰ کی شرط
کی وجہ سے منہا موقوف عہد میں شامل ہونے پر ملے گا جو کہ اپنی حقیقت سے
اعتبار سے ماہر مستحق ہے اور اخصین اس بات کا اختیار ہے وقف میں یہ
شرط رکھیں کہ اس وقف کے موقوف علیہم وہ لوگ ہوں گے جو اس فائدہ سے رہن

ہوں گے چونکہ یہ شرط لگانا کسی شرعی اصول سے تصادم نہیں اس لئے اسے نا حائز کہنے کی کوئی وجہ یا دلیل موجود نہیں جیسا کہ عام طور پر مختلف برادریوں میں اس طرح فنڈز بنائے جاتے ہیں، لہذا اس کو عقد معاوضہ کہنا درست نہیں، عقد معاوضہ اس وقت ہوتا کہ چندہ کچنی مالکان کو دیا جاتا، کچنی مالکان اس چندہ کے مالک بننے اور پھر کچنی مالکان خصال کی حلقی کرتے“ (تحریر نمبر 1 ص 4)

ہم کہتے ہیں

1۔ جہاں تک برادریوں کے فنڈ اور مکفل فنڈ کے درمیان فرق کا تعلق ہے تو وہ بہت سے ہیں۔

۱۔ عام طور پر برادریوں کے فنڈ سے استفادہ مالداروں کے لیے نہیں ہوتا بلکہ غریبوں کے لیے یا جو کسی حادثہ میں غربت کے درجہ میں آجائیں ان کے لیے ہوتا ہے۔

۲۔ امداد باہمی فنڈ میں یہ نہیں ہوتا کہ جو جتنا زیادہ چندہ دے گا اس کو تدارک اتنا زیادہ ملے گا بلکہ ہر ایک کی ضرورت کے بقدر یا ہر ایک کو مخصوص رقم ملتی ہے اگرچہ واقع میں وہ چندہ کم ہی دیتا ہے۔

۳۔ مکفل میں فنڈ پہلے سے قائم ہوتا ہے جس کے ساتھ کچنی کے شرکاء کا مفاد وابستہ ہے کیونکہ وہ مضارب بن کر یا وکیل بن کر روپیہ کھاتے ہیں۔ اس کے برعکس امداد باہمی فنڈ کے متولی بھی چندے کو کسی دوسرے کو مضاربیت پر دیتے ہیں لیکن خود کوئی کمائی نہیں کرتے۔

۴۔ امداد باہمی میں ارکان اکٹھے ہو کر ہر ایک کے فائدے کا سوچتے ہیں جب کہ مکفل میں وقف فنڈ کا رکن صرف اپنا فائدہ سوچتا ہے۔ جو بھی مکفل کچنی میں جاتا ہے اس کو اس سے غرض نہیں ہوتی کہ دوسروں کو کیا مل رہا ہے۔

مگر اغنیاء و مالدار محض اپنی فائدے کے لیے مکفل کے طرز پر امداد باہمی کا فنڈ

قائم کریں اور کافل کے طرز پر ہی اس کو چلائیں تو یقیناً وہ بھی درست نہ ہوگا۔

2- کافل کو جائز کہنے والے ان حضرات کا یہ کہنا کہ ”عقد معاوضہ اس وقت ہوتا کہ چندہ کمپنی مالکان کو دیا جاتا کمپنی مالکان اس چندہ کے مالک بنتے اور پھر کمپنی مالکان نقصان کی تلافی کرتے“، اگر یہ حضرات کچھ توجہ فرماتے تو اس کا جواب ہماری اوپر نقل کردہ دلیل میں موجود تھا۔ پھر بھی ہم جواب کو مزید واضح کرتے ہیں۔
مولانا تقی عثمانی مدظلہ لکھتے ہیں:

ان الوقت له شخصية معنوية يمكن بها من ان يملك الاموال و يستطرها و يملكها۔

(ترجمہ: وقف فنڈ کا کوئی مالک نہیں ہوتا۔ اس کی خود اپنی معنوی شخصیت ہوتی ہے جس کے ذریعہ سے وہ مالک بناتا ہے اس کو بڑھاتا ہے اور دوسروں کو اس کا مالک بناتا ہے۔)

اب ہم کہتے ہیں

ملفوظ عصمت اللہ صاحب اور مولانا اعجاز احمد صدیقی صاحب کے بقول اگر چندہ کمپنی مالکان کو دیا جاتا اور وہ اس کے مالک بنتے اور پھر وہ نقصان کی تلافی کرتے تو یہ عقد معاوضہ بنتا۔ یہ حضرات شخص قانونی میں بھی مالک بنے اور بنانے اور ذمہ دار بنے اور بنانے کی صراحیت مانتے ہیں۔ تو ان کے نزدیک شخص حقیقی اور شخص قانونی میں کچھ فرق نہ ہونا چاہئے۔ پھر جب چندہ دہندگان وقف فنڈ کو چندہ دیتے ہیں اور وقف فنڈ اس کا مالک بن جاتا ہے اور وقف فنڈ چندے ہی کی بنیاد پر نقصان کی تلافی کرتا ہے (کیونکہ وقف فنڈ کی شرط یہ ہے کہ جو اس کو چندہ دے گا وہ اسی کے نقصان کی تلافی کرے گا) تو یہ بھی عقد معاوضہ ہوا۔

اور عقد معاوضہ ہوتے ہوئے تلافی کی پیشی کے ساتھ ہو تو سود بن جاتا ہے اور تلافی کے غیر یقینی ہونے کی وجہ سے قمار (جوا) بن جاتا ہے۔ اور پھر یہی خبریں غیر

سلائی انشورنس میں ہیں۔

تیسری باطل بنیاد کافل کمپنی کا خود ہی رب المال ہونا اور خود ہی مضارب ہونا
 1 چونکہ ایک ہی شخص رب المال بھی ہو اور مضارب بھی ہو یہ جائز نہیں اس لیے ہم
 نے اس باطل بنیاد کی نشاندہی کی۔ اس پر مفتی عصمت اللہ صاحب اور ڈاکٹر اعجاز
 احمد صدیقی صاحب جواب میں لکھتے ہیں۔

”جہاں تک اس ذیل کا تعلق ہے کہ اس سے کمپنی خود ہی رب المال اور
 خود ہی مضارب بنتی ہے یہ درست نہیں بلکہ اس صورت میں وقف فذ کا ہاں جو
 کہ شخص قانونی ہے وہ رب المال ہوتا ہے اور کمپنی مضارب ہوتی ہے۔“
 (تحریر 1 ص 6)

ہم کہتے ہیں

ہماری بہت غلط فہمی کیونکہ ان حضرات کے بقول وقف فذ بھی شخص قانونی
 ہے اور کمپنی بھی شخص قانونی ہے جس کی طرف اگرچہ حقوق و ذمہ داریوں کی
 نسبت کی جاسکتی ہے لیکن وہ خود محتوی اور اعتباری ہوتا ہے یعنی گولڈا بہرا بلکہ
 بے جان ہوتا ہے۔ حقوق کے تحفظ اور ذمہ داریوں کی ادائیگی اور معاملات کی
 تعبیر کے لیے اس کو شخص حقیقی یعنی متولی کی ضرورت ہوتی ہے لہذا حقیقت میں تو
 کمپنی جو کہ خود شخص قانونی ہے دوسرے شخص قانونی یعنی وقف فذ کی متولی نہیں
 بن سکتی۔ ان دونوں کے متولی تو ڈائریکٹرز بن سکتے ہیں جو اشخاص حقیقی ہیں۔
 اب وہ ڈائریکٹرز جب ایک شخص قانونی کو رب المال اور دوسرے شخص قانونی کو
 مضارب بناتے ہیں اور دونوں کے متولی وہ خود ہیں تو درحقیقت وہ خود ہی رب
 المال بھی بنتے ہیں اور خود ہی مضارب بھی بنتے ہیں۔ کیونکہ دونوں کے متولی
 ہونے کی وجہ سے دونوں کے حتم وہ خود ہیں اور یوں کہتے ہیں کہ ہم روپیہ
 مصاربت پر دیتے ہیں اور ہم وہی روپیہ مصاربت پر لیتے ہیں۔ اور چونکہ کمپنی
 کے ان ڈائریکٹرز کو عام طور سے کمپنی کہہ دیا جاتا ہے اس لیے یہاں یہ کہنا درست

ہے کہ یہی کمی خود ہی رب المال ہے اور خود ہی مضارب ہے۔
مورائاتی عثمانیہ نظر کا خیال ہے کہ:

والظاہر انه لا مانع من كونها متولية للوقف و مضاربة في اموالها في وقت واحد . فان الفقهاء لاحظوا لتأخر الوقف ان يستاجر ارض الوقف باجرة المثل عند بعضهم و بما يزيد على اجرة المثل عند الآخرين (الفتاوى الهندية ج 2 ص 421) فيمكن ان تقلس عليه المضاربة و ان لم اره في كلام الفقهاء بصراحة۔

(ترجمہ: ظاہر یہ ہے کہ کہنی ایک ہی وقت میں وقف فائدہ کی متولی بھی ہو اور اس کے اموال میں مضارب بھی ہو اس سے کوئی مانع نہیں ہے۔ کیونکہ فقہاء نے وقف کے ناظر کے لیے جائز بنایا ہے کہ وہ وقف کی زمین کو خود اجرت مثل یا اس سے زائد کے عوض کرایہ پر لے لے۔ اس پر مضاربت کو قیاس کیا جا سکتا ہے مگر چہ اس کی تصریح مجھے فقہاء کے کلام میں نہیں ملی۔)

مورائاتی عثمانیہ نظر کی اس بات پر ہم نے پیچھے نکھڑا تھا
”یہ بات غور طلب ہے کہ فقہاء نے ناظر کے لیے وقف کی زمین کو اجرت پر لینے کے جواز کی تصریح کی اور ناظر کے مضارب بننے کے جواز کی تصریح نہیں کی۔ آخر میں دونوں میں کچھ فرق ہو گا تب ہی تو فقہاء نے بظاہر فرق رکھا ہے۔

وردہ فرق یہ ہے کہ وقف اراضی کوئی غصب کر لے تو اگرچہ وہ اجرت پر دینے کے لیے نہ ہو تب بھی غصب کو اس کی اجرت مثل دینی ہوتی ہے۔ اسی طرح اگر ناظر یا متولی وقف کی اراضی کو خود اجرت پر لے لے تو اگرچہ وہ معروف طریقے پر اجارہ نہیں ہے لیکن اجرت مثل واجب ہونے کی وجہ سے اس کو مجازاً اجارہ کہہ دیا۔ مضاربت میں حقیقی یا مجازی کوئی بھی صورت نہیں جتنی اس لیے مضاربت کو اجارہ پر قیاس کرنا ممکن نہیں ہے۔“

ہری اس بات کے جواب میں مفتی صحت اللہ صاحب اور مولانا اعجاز احمد صمدانی صاحب نے دو باتیں لکھی ہیں:

پہلی بات

۱۔ ”یہ بات صحیح ہے کہ فقہاء کرام نے متولی وقف کو صرف اس بات کی اجازت دی ہے کہ وہ مال وقف کو اجرت پر دے، مال وقف کو مضاربت پر دینے کی اجازت منقول نہیں لیکن منع بھی تو منقول نہیں۔“

ہم کہتے ہیں

یہی بات تو غور طلب ہے کہ آخر فقہاء نے اجارے کے جواز کی تصریح کیوں کی اور مضاربت کے جواز کی تصریح کیوں نہ کی؟ محض منع منقول نہ ہونا جواز کی دلیل نہیں بن سکتی۔

۱۱۔ دوسری بات

”آپ کا (یعنی مہدالواحد کا) یہ کہنا کہ مضاربت کو اجارہ پر قیاس کرنا درست نہیں جس کی وجہ آپ نے یہ بیان فرمائی کہ ”شے مستاجر نصب ہو جائے یا متولی وقف خود اجرت پر لے تو اجرت محل دینی پڑتی ہے جب کہ مضاربت میں ایسا نہیں ہوتا جس کا حاصل یہ ہے کہ اجرت میں وقف کا نقصان نہیں ہوتا جب کہ مضاربت میں نقصان ہو سکتا ہے۔“

یہ فرق اگرچہ قابل لحاظ ہے لیکن مضاربت کی صحت میں نقصان وقف کا احتمال تو اس صحت میں بھی رہتا ہے جہاں مضارب ناظر یا متولی نہ ہو بلکہ کوئی اور شخص ہو حالانکہ اس کو فقہاء کرام نے صراحتہً جائز قرار دیا ہے، نیز اس معاملے کو اگر اس نظر سے دیکھا جائے کہ مضاربت اور اجارہ دونوں آمدنی کے ذرائع ہیں جن سے وقف کا قیام ہوتا ہے تو جہاں رقم ڈوبنے کا اندیشہ نہ ہو وہاں وقف کی اشیاء و مملوکیات سے نفع حاصل کرنے کی گنجائش ہونی چاہئے خصوصاً جب کہ

وقف یا اس کے مملوکیات ایسی چیزیں ہوں کہ انہیں کر لیا پر وہ ناممکن نہ ہو جیسے نقد روپیہ تو ایسی صورت میں مضاربت پر مال دینے کی بجائے اولیٰ گنجائش ہوگی۔ کما ہونڈ کورنی الشلیت۔

قوله ولا من قبله مضاربة الخ في البحر عن جامع الفصولين اما بعد
القاضی اقرضه لذلک بعد ما یشتبه له یكون غلة للتم لا لو وجدہ او وجد من
یضارب لانه القح..... و ما قبل ان مال المضاربة امانة غیر مضمون لہکون
الاقراض اولیٰ فهو ملغوع بان المضاربة فیها ربح یختلف القرض۔ (ج 4 ص
487، تحریر 1 ص 5)

ہم کہتے ہیں

مگر چہ ہم نے فرق قدرے مختلف لکھا تھا لیکن یہاں ہم اسی نکتہ کا جواب دیتے ہیں
جوان دو حضرات نے لکھا ہے۔ ہمارا جواب یہ ہے:

وقف کا ناظر یا متولی اس لیے مقرر کیا جاتا ہے کہ وہ وقف کے حقوق اور منافع کی
دیکھ بھال کر سکے۔ اور صحیح دیکھ بھال وہ اس وقت کر سکتا ہے جب وہ متولی اور ناظر خود
دوسرے کو اجارہ یا مضاربت پر دے کیونکہ اس کی وجہ سے مستاجر یا مضارب پر کچھ
رکاوٹ ہوگی کہ وہ کسی قسم کا غبن یا دھوکہ نہ کرے اور وقف کو نقصان نہ پہنچائے۔

پھر اجارہ میں تو یہ نظر آیا کہ اس میں اجرت مثل کا معیار موجود ہے۔ لہذا اگر
ناظر یا متولی وقف کی چیز خود بھی اجارہ پر لے لے تو اس سے اجرت مثل کے ضابطہ پر
عمل کرایا جاسکتا ہے۔ مضاربت میں ایسا کوئی ضابطہ اور معیار نہیں ہے۔ یہ مضارب
کی دیانت پر ہے کہ وہ صحیح طریقے سے کام کرے یا غلط طریقے سے، نفع دکھائے یا
نقصان دکھائے۔ اگر رب المال علیحدہ ہو تو اس کی پوچھ گچھ کے خوف سے کام عام
طور سے صحیح ہوتا ہے اور اگر مضارب خود ہی وقف کا متولی اور رب المال ہو تو اس کو
کسی کی پوچھ گچھ کا خوف نہ ہوگا اور چونکہ طبائع میں فساد کا غلبہ ہے لہذا لوگوں میں

حیات و راجہ کے غالب ہے۔ ایسے میں اصولی طور پر وقف کے ماحول و مقول کا وقف کے مان میں مضارب بننے کو جائز نہیں کہا جاسکتا۔

تادمیہ کے دیئے گئے حوالے سے بھی یہی بات ظاہر ہوتی ہے کیونکہ اس میں ہے کہ تادمیہ نے مضر ربت پر کام کرنے والا پائے تو وہ عظیم کار کا مضر ربت پر لے سکتا ہے کیونکہ مضر ربت و قاضی کی پوچھ بچھ کا خوف ہوگا۔

لکھنؤ: محمد احمد صدیقی اور مولانا مصمت اللہ صاحب نے یہ بھی لکھا

”پ (یعنی عبدالعزیز) نقدی کے وقف کا صحیح ہونے اور وقف کا اپنی زندگی میں وقف سے شریعت کی شرط گاہ ”ان دونوں باتوں کو مسلمہ اور صحیح مانتے ہیں لیکن نقدی میں وقف علی منفس کی شرط کو نہ مانگتے ہیں کیونکہ آپ کی تحقیق کے مطابق اس صورت میں تعلق لازم آتی ہے (اور تعلق باصل ہے) (مکالمات ص 144 یا ایڈیشن)۔

جو اب یہ حضرات میری بات کو نہ مانگتے۔ میں نے یہ نہیں کہا کہ میں تعلق کو باصل سمجھتا ہوں۔ میں نے تو یہ کہا کہ علامہ غمی کے دورے کے دوران بھی مرسوس رحمہ اللہ پر در ان کے اس قول پر ہے کہ نقدی میں وقف علی منفس حکم مطلق و مضر ربت ہے اور جائز ہے۔ میں نے اس حکم کے بارے میں یہ رائے دی کہ یہاں تعلق نہیں بنتی اور تعلق نہ بننے کی تفصیل پیچھے ذکر کر چکی ہے۔

باب 16

کریڈٹ کارڈ کا شرعی حکم

کریڈٹ کارڈ کیا ہے؟

کریڈٹ کارڈ کسی بینک وغیرہ کی طرف سے جاری کردہ ایک کارڈ ہوتا ہے جو اس کے حامل کارڈ کو بھی فیس ۱۱ کرنے سے اور بھی فیس کے بغیر ملتی ہے۔ بینک اس کے ذریعہ سے کارڈ ہالڈر (حامل کارڈ) کو مندرجہ دیں دو قسم کی سہولتیں دینے کا عہد کرتا ہے۔

1۔ حامل کارڈ کو خریداری کرے اور پتہ کریڈٹ کارڈ تاجر کو پیش کرے اور تاجر اس کو قبول کرے تو تاجر کو قیمت کی ۱۱ اسٹی کا کاپ کے ذمہ نہ ہونے بلکہ بینک اس کی دیکھی کرے گا۔

2۔ ایک خاص رقم کی حد تک حامل کارڈ کو بینک کی طرف سے قرض کی سہولت ہونے جو مخصوص مدت کے اندر واپس کر دیا جانے تو بلا سود ہوگا اور اس مدت سے تجاوز کرنے پر سود دینا ہوگا۔

بینک اور حامل کارڈ کے درمیان معاملہ

بینک بھی کارڈ کے اجراء کی فیس یا ممبر شپ فیس سے کر کارڈ جاری کرتا ہے اور ہر سال اس فیس سے کر کارڈ کی تجدید کرتا ہے۔ یہ فیس سعودی عرب میں 500 ریال سے 1000 ریال تک ہوتی ہے (کریڈٹ کارڈ کے شرعی احکام محمد اسلم ص 50)

بینک بھی ممبر شپ فیس کے بغیر بھی کارڈ جاری کرتا ہے۔ فیس لینے کی صورت میں اس فیس کو بخش کارڈ یا پلاسٹک کے ٹکڑے کی قیمت خیال کرنا یا قیمت قرض روپے درست

نہیں ہے بلکہ اگر تو اس بات کی علامت ہے کہ بینک نے حامل کارڈ کو اس فیس کے عوض مذکور دبا، دو سو تیس اور خدمات دینے کا عہد کیا ہے۔

بینک اور تاجر کے درمیان معاملہ

i بینک تاجر ایک مشین مہیا کرتا ہے جس کے ذریعہ تاجر حامل کارڈ کا پیش چیک کر سکتا ہے اور کئی ضرورت پڑنے پر بینک کو معاملہ سے مطلع کر سکتا ہے۔ بینک تاجر سے مشین کا کرایہ وصول کرتا ہے جو اس پر کمیشن سے متحدہ چیز ہے۔

ii حامل کارڈ کی خریداری کو اس تاجر کارڈ جاری کرنے والے بینک کو رسا کرتا ہے تاکہ اس کو ادائیگی کر دی جائے۔ کارڈ جاری کرنے والا بینک اس میں موجود پوری رقم درج نہیں کرتا بلکہ اس میں 3 فیصد یا کم و بیش اپنا کمیشن کاٹتا ہے۔ اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ مثلاً حامل کارڈ نے ایک ہزار روپے کا سامان خریدا۔ تاجر نے ایک ہزار کا بل بنا کر بینک کو بھیجا۔ بینک اگر اس پر ایک فیصد کمیشن دیتا ہے تو وہ وصول ہونے والے بل میں سے 10 روپے پن کمیشن کاٹ کر بینک تاجر کو 990 روپے ادا کرے گا۔

کریڈٹ کارڈ میں خرابیاں

1۔ سود کا لین دین کرنا یا اس کی ذمہ داری لینا

کریڈٹ کارڈ کا مسئلہ محض چند ایک افراد کا نہیں ہے بلکہ پوری مسلمان جماعت کا مسئلہ ہے۔ ایسے ہی مہانوں سے مفید لوگ مسلمانوں کو سود اور حرام میں جتنے کرتے ہیں۔ کریڈٹ کارڈ میں اس قسم کی خرابیاں یہ ہیں۔

i مخصوص مدت کے لئے سود کا لین دین کرنا جو حرام ہے۔

ii حامل کارڈ کا سود کا معاملہ کرنا اور یہ ذمہ داری لینا کہ تاخیر ہونے پر وہ سود دے گا یا نہ دے گا۔ خود گناہ کی بات ہے اور دینی غیرت کے خلاف ہے۔

جامعہ احتشامیہ کراچی کے مفتی محمد فاروق صاحب یہ کہہ کر سودی معاملہ کی قباحت کو کم کرتے ہیں کہ:

”خفیہ کے نزدیک اصول یہ ہے کہ عقد تبرع میں شرط فاسد خود فاسد اور لغو ہو جاتی ہے اور عقد فاسد نہیں ہوتا البتہ اس میں شرط لگانے کا گناہ رہ جاتا ہے لیکن اگر کوئی شخص اس کا مکمل اطمینان کر لے کہ اس شرط فاسد پر کسی بھی عمل نہیں ہوتا اور وہ اہل کی قیمت مقررہ عدت کے اندر ادا کر دے اور سود کی ادائیگی کی نوبت نہ آنے دے تو ان شاء اللہ اس شرط فاسد کے لگانے کا گناہ بھی نہ ہوگا“
(کریڈٹ کارڈ کے شرعی احکام از محمد اسامہ ص 132)

ہم کہتے ہیں

خود مفتی محمد فاروق صاحب کے بقول عقد تبرع میں شرط فاسد کے لغو ہونے کے باوجود شرط فاسد کرنے کا گناہ ہوتا ہے تو شخص یہ نیت و اطمینان کرنے سے کہ سود کی ادائیگی کی نوبت نہ آنے دے گا وہ گناہ کیوں نہ ہوگا۔ یہ اس وقت تو ممکن تھا جب کریڈٹ کارڈ لینے کی کوئی اجتنابی مجبوری ہوتی لیکن جب ایسی کوئی مجبوری نہ ہو اور کریڈٹ کارڈ لینے والا محض اپنے مکمل اختیار سے صرف سہولتوں کی خاطر ایک ایسے معاملے پر دستخط کرتا ہے جس میں سودی لین دین میں چھٹنے کا قوی امکان ہے اور اتنا تو ہے ہی کہ حال کارڈ اس بات کا وعدہ کرتا ہے کہ تاخیر سے ادائیگی کرنے پر وہ بینک کو سود ادا کرے گا۔ اس کے باوجود یہ کہنا کہ انشاء اللہ گناہ نہ ہوگا مفتی محمد فاروق صاحب کا حکم ہے۔

2- مسلمان حرام کی اجتماعیت سے متعلق کوئی حکم لگانے سے پہلے حرام کی دینی حالت کو بھی پیش نظر رکھنا ضروری ہے اور اس بات کو بھی کہ جس شے سے متعلق حکم دینا ہے کیا وہ ناگزیر ہے یا نہیں اور یہ کہ اس شے کے پھیلانے والوں کے کیا مقاصد ہیں اور دنیا کو اس کا پہلے سے کچھ تجربہ ہے تو اس کے فتنے جواز اور عدم جواز میں

سے کس کو ترجیح دیتے نظر آتے ہیں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ:

- ۱۔ عام طور پر لوگ دینی احکام میں سست ہیں اور اس وجہ سے بہت سے لوگ۔ چاہتے ہوئے بھی سود میں مبتلا ہو جاتے ہیں۔
- ۲۔ جو لوگ محتاط ہیں ان کے پاس بھی کیا ضمانت ہے کہ وہ بروقت ادائیگی ضرور کر دیں گے۔ کوئی بیماری، کوئی حادثہ اور کوئی چھٹی و ہڑتال ان کو سود کی دینگی پر مجبور کر سکتی ہے۔
- ۳۔ ہماری بات کی تائید مولانا تقی عثمانی مدظلہ کے اس فتوے سے بھی ہوتی ہے۔

گریڈنگ کارڈ

اس کارڈ کے حامل کا بھی کوئی اکاؤنٹ ادارے میں نہیں ہوتا بلکہ وہ معاہدہ ہی دھار پر سود کا کرتا ہے، اس معاہدے میں اگرچہ ادارہ ایک مشخص مدت فراہم کرتا ہے کہ جس میں اگر حامل کارڈ ادائیگی کرے تو اس کو سود ادا نہیں کرنا پڑتا۔ لیکن صلہ معاہدہ سود کی بنیاد پر ہوتا ہے اور اس کی ادائیگی کا وعدہ ہوتا ہے۔ اس کے علاوہ اس میں تجدید مدت (Rescheduling) کی سہولت بھی موجود ہوتی ہے، جس سے ادائیگی کی مدت بڑھ جاتی ہے، البتہ اس کے ساتھ ساتھ شرح سود میں اضافہ ہو جاتا ہے اور بعض صورتوں میں اضافی رقم لی جاتی ہے۔

بعض حضرات کی طرف سے مذکورہ بالا خرابی کا جواب

بعض حضرات کہتے ہیں

”ہاں یہ بات کہ عقد اس شرط پر مشتمل ہے کہ حامل کارڈ نے قرض لی و پس ادائیگی میں مقررہ مدت سے تاخیر کی تو اس پر سود دینا لازم آتا ہے جو جب لہجہ تنبیہ سے اس کا جواب یہ ہے کہ موجودہ دور میں اس جیسی شرطیں تو بہت سے معاملات میں پائی جاتی ہیں مثلاً بجلی، فیل فون، پانی اور گیس کے بلوں کی رقم طے کردہ تاریخ تک دے۔ لیکن تو صرف ہر سرچارج (Surcharge) لاگو کر دیا جاتا ہے جو کسی صورت معاف نہیں

ہوتا۔ وجہ اس کا شرعی حکم کی ادائیگی میں تاخیر کرنے سے رقم میں اضافہ کرنا ہی تو سود ہوتا ہے۔ اس دور میں مثلاً بجلی کی ترسیل اس کے بغیر ممکن نہیں کہ ایسے معاہدے پر دستخط کرے کہ بجلی میں تاخیر کرنے پر دوسرا چارج یعنی سود ادا کرے گا۔ چونکہ یہ شرط فی سہ ہے اور شریعت میں معتبر نہیں تو جب تک انسان کو اطمینان ہے کہ سود کی بجائی کی نوبت نہیں آنے دے گا اور وہ بل کی رقم یا کریڈٹ کارڈ کے قرض کی رقم بروقت ادا کر دے گا تو ہمارے عامر کی وجہ سے چشم پوشی کی جائے گی۔“

جواب الجواب

سرکاری محکموں کی جانب سے دی گئی تارخ سے جب ادائیگی مؤخر ہو تو اس پر سرچارج یعنی جرمانہ وصول کیا جاتا ہے جس کو سود سمجھا جاتا ہے لیکن یہ بات درست نہیں کیونکہ سود دوطرفہ معاملہ ہوتا ہے مثلاً قرض کا یا بیع صرف کا یا قدر و جنس کا دوطرفہ معاملہ ہوتا ہے اس میں سود ہوتا ہے جب کہ جرمانہ یکطرفہ معاملہ ہوتا ہے جو حکومت جبراً وصول کرتی ہے ہند یہ نتیجہ نکالنا کہ کریڈٹ کارڈ کا معاملہ (جو کہ قرض لینے دینے کا دوطرفہ معاملہ ہے) بلوں پر سرچارج کی طرح ہے درست نہیں ہے۔

2- بینک کا تاجر سے کمیشن لینا

بینک کا تاجر سے کمیشن لینا ناجائز ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ بینک کارڈ کا جرمانہ فیس سے کر کرتا ہے۔ یہ فیس محض بے قاعدہ کارڈ کی قیمت نہیں ہو سکتی۔ کارڈ کی تجدید کیلئے سرانہ فیس اس پر واضح دلیل ہے۔ یہ فیس درحقیقت ان سہولتوں کا عوض ہے جو دہر ذکر ہوئیں۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ حال کارڈ جب کارڈ سے خریداری کرے گا تو تاجر کو قیمت کی ادائیگی بینک کرے گا۔ لہذا یہ وکالت بالاجر ہے اور بینک نے جس خدمت کا وعدہ کیا ہے اس کی فیس و جرت وصول کارڈ سے پہلے ہی لے چکا ہے۔ اس خدمت کی تسلی و تاجر کو بھی دے چکا ہے اور اسی وجہ سے تاجر نے بینک سے مشین خریدی ہے۔ اب بینک جو وکیل بالاجر ہے یا جس نے تاجر کو اپنی طرف حوالہ کیا جانا قبول

یہ ہے اس کو کوئی حق نہیں۔ ہاں کہ حامل کارڈ کا وکیل ہونے پر حوالہ کئے جانے والے تاجر سے فیصد کمیشن کے نام پر کچھ اجرت وصول کرے۔

اس کمیشن کے جوڑ کے لیے کی گئی تاویلیں باطل ہیں جیسا کہ ذیل میں ہے
بینک نے کریڈٹ کارڈ کی وجہ سے گاہک کو تاجر سے حوالا ہے۔ یہ درلی
(Brokerage) ہوئی اور بینک تاجر سے جو کمیشن کانتا ہے یہ اس کی درلی کی
جرت ہوئی۔

یہ تاویل باطل ہے کیونکہ الاٹی تو کوئی خاص سودا کرانے میں بائع و مشتری کے
مدانے کو کہتے ہیں۔ بینک مختلف قسم کے دکانداروں کو مشین دیتے ہیں اور ان کو کریڈٹ
کارڈ قبول کرنے کا کہتے ہیں اور دوسری طرف گاہک کو کریڈٹ کارڈ لینے کا کہتے ہیں۔
اس سے زیادہ بینک کا عمل دخل نہیں ہوتا اور نہ ہی وہ کوئی مخصوص سودا کرنے میں دخل
ہوتا ہے، گاہک خود ہی بینک سے مشورہ کئے بغیر جس سے چاہتا ہے سودا خریدتا ہے۔

۱۔ تاجر نے بینک کو اپنے قرض وصول کرنے کو کہا ہے لہذا بینک تاجر کا وکیل ہونا چاہیے
بن قرض وصول کرتا ہے۔

یہ بات بھی درست نہیں ہے کیونکہ اصل حقیقت یہ ہے کہ گاہک نے کریڈٹ کارڈ
پیش کر کے گویا تاجر سے کہا ہے کہ وہ اس کی جانب سے بینک سے قیمت وصول کر
ے۔ تاجر نے جس بینک سے پیسے وصول کرنے ہیں یا دوسرے لفظوں میں تاجر قیمت
کی وصولی کیسے جس بینک کے حوالے کیا گیا ہے اسی کو اجرت بھی دے یہ ضابطہ کے
خلاف بات ہے۔

۱۱۔ بینک نے اپنی جو خدمات گاہک کو فراہم کی ہیں ان کا معاوضہ ۱۰ فیصد یا
کم و بیش کے حساب سے گاہک سے ہی وصول کرتا ہے اور وہ اس طرح سے کہ
100 روپے کے بل میں گویا 97 روپے شے کی قیمت ہوئی اور 3 روپے بینک کی
خدمات کا معاوضہ ہوئے۔ یہ تاویل بھی مندرجہ ذیل وجوہ سے باطل ہے

الف۔ 100 روپے کا ٹل خریدی ہوئی شے کا بٹا کر دینا ہے۔

ب۔ بینک خود اس کو اجراء کے نام پر کمیشن کبہ کر کاٹتا ہے۔

ج۔ گاہک یعنی حامل کارڈ سے بینک پیسے ہی قیس کے نام پر مہیا کی جانے والی

خدمات و سہولیات کا معاوضہ لے چکا ہے۔

د۔ بینک نے سائبر وائس ٹھمن میں جو خدمات فراہم کی ہیں یہ اس کی ہمت ہے۔

یہ بات بھی غلط ہے کیونکہ خریدی ہوئی شے سو روپے کی ہو یا ہزار روپے کی بینک

کی خدمت کی مقدار و شدت یکساں ہے تو پھر اس میں 3 روپے اور 30 روپے کا فرق نہ

ہونا چاہئے۔

تنبیہ

جامعہ عقلمیہ کراچی کے مفتی محمد فاروق صاحب کی اس ضمن میں جامع اور زور

دارو کاٹ کا حفظ فرمائیے۔ وہ اپنے فتوے میں لکھتے ہیں

”بینک کا تاجر سے بھی کمیشن وصول کرنا جائز ہے کیونکہ یہ اجرت صرف

حوالہ قبول کرنے کے مقابلہ میں نہیں ہے بلکہ ان جائز خدمات کے مقابلہ میں

ہے جو بینک تاجر کو فراہم کرتا ہے مثلاً بینک تاجروں کو یہ خدمات مہیا کرتا ہے کہ

وہ ان کو چیکنگ مشین فراہم کرتے ہیں (حالانکہ بینک اس پر تاجر سے ٹیکس کرے

بھروسہ کرتا ہے۔ عبدالواحد) اور ان کے لئے فوری جواب دینے کا انتظام کرتا

ہے اور سب سے بڑا فائدہ یہ ہے کہ وہ انھیں گاہکوں کو جو وہ ملین کارڈ میں ان کی

طرف بھیج کر لانا ہے۔ پھر ان کے دیون (قرض) کو وہ ملین کارڈ سے وصول کرتا

ہے۔ ان تمام کاموں میں محنت اور مشقت ہے تو یہ کمیشن دراصل ان خدمات اور

محنت و مشقت کے لئے اس کا لینا دینا جائز ہے۔“

ہم کہتے ہیں

ہمیں انہوں نے کہ یہ عبارت کسی عالم و مفتی کی نہیں بلکہ ایک پختہ منترین سرپرست

کارڈ دلال کی معلوم ہوتی ہے۔

مگر کسی کو خیال ہو کہ قاعدے کی رو سے کارڈ کی فیس بھی شرعاً جائز نہیں ہونی چاہئے لیکن تم نے اس کو ناجائز شمار نہیں کیا حالانکہ اس کے عوض بینک جو خدمات مہیا کرتا ہے ان میں قرضہ کی فراہمی بھی ہے اب کوئی کسی کو قرض دے اور اس خدمت کے عوض میں اجرت وصول کرے خواہ قرض پر قبضہ دینے سے پہلے یا بعد میں تو اس اجرت کا سود ہونا واضح ہے اسی طرح کارڈ کے اجراء کی فیس سود پر مشتمل ہوتی۔

اس کا جواب یہ ہے کہ ہم تو کریڈٹ کارڈ کی سکیم کی سرے سے مخالفت کرتے ہیں لہذا ہم اس فیس کو بھی کیوں جائز کہیں گے۔ یہ تو صرف فرض کرنے والی بات ہے کہ اس فیس کو مندرجہ ذیل وجوہ کی بنیاد پر صحیح فرض کر لیا جائے۔

۱۔ یہ فیس محض قرض دینے کی سہولت کے عوض میں نہیں ہے بلکہ اس کے ساتھ دیگر خدمات بھی ہیں مثلاً کارڈ جاری کرنا اور گاہک کے کارڈ میں سے تاجر کو قیمت منتقل کرنا۔

۲۔ حال کارڈ کا قرض لینا کوئی ضروری نہیں ہے۔

مشقیہ
اگر بینک کارڈ کے اجراء پر کچھ بھی فیس نہ لیتا ہو تو کیا اس صورت میں بینک کو تاجر سے کمیشن یا کچھ عوض لینا درست ہے؟

اس صورت حال کا جواب معلوم کرنے کے لئے ہمیں سب سے پہلے یہ طے کرنا ہوگا کہ بینک اصلاً کس کے لئے کام کرتا ہے حال کارڈ کے لئے یا تاجر کے لئے یا دونوں کے لئے۔ غور کیا جائے تو بینک اصل میں حال کارڈ کے لئے کام کرتا ہے یعنی اس کا وکیل و نمائندہ بن کر کام کرتا ہے تاجر کا وکیل نہیں ہوتا اس کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں

۱۔ اس چیز کارڈ ہے کہ وہ ہوگا تو استعمال ہوگا اور تاجر اس کو قبول کرے گا۔

۲۔ کارڈ کا اصل فائدہ حال کارڈ کو ہوتا ہے کیونکہ اس کو قرض کی سہولت ملتی ہے۔ اسی

ہوتا ہے اس کارڈ کو کریڈٹ کارڈ یعنی قرضہ والا کارڈ کہلاتا ہے۔ علاوہ ان کے کارڈ سونڈر ریسب کٹھے، ڈاکہ زنی ہونے اور بے دھیانی سے روپیہ ریسب سے رچانے سے محفوظ ہو جاتا ہے۔ اس کے برعکس تاجر کو کارڈ قبول کرنے میں کوئی خاص فائدہ نہیں بلکہ اس میں اس کے لئے مشقت ہے کہ وہ پہلے بینک کی مشین سے حاصل کارڈ کا تینس چیک کرے پھر کوپن کو بھرے اور پھر کوپن کو اپنے اکاؤنٹ میں جمع کرائے اور پھر گاہک کو ڈسکاؤنٹ دے۔ ور بینک کو کمیشن دے۔ یہ تو بینک کی کارگیری ہے کہ وہ موبوہوم فائدے مثلاً گاہک زیادہ آئیں گے، ابھری زیادہ ہو گی، ور رقم کی خدمت رہے گی تاہر کو اصلی بنا کر دیتا ہے۔ تاہر اصل خدشہ اس کا ہوتا ہے کہ کوئی گاہک جو سودا لینے دیتا رہے لیکن اس کا کارڈ ہے وہ نہیں دیتا نہ چلا جائے۔ اس خدشہ و حقیقت بتا دیکھ کر وہ مجبور ہو جاتا ہے کہ بینک کی تمام شرائط کو مان لے۔

3۔ خریداری گاہک کرتا ہے۔ اس کے ذمہ قیمت دکرنا آتا ہے۔ بینک اس کا وکیل بنتا ہے اور گاہک کو اس مقصد سے کارڈ جاری کرتا ہے کہ تاہر گاہک کی طرف سے اس سے قیمت وصول کر سکتا ہے غرض بینک گاہک کا وکیل بن جاتا ہے۔ مذکورہ بالا دلائل سے معلوم ہو کہ بینک ہر حال میں گاہک یعنی حال کارڈ کا وکیل ہوتا ہے خود وہ دکانت اجرت پر ہو یا بغیر اجرت کے ہو۔ دوسرے لفظوں میں وہ حال کارڈ کا وکیل ہوتا ہے خود اس نے حال کارڈ سے فیس لی ہو یا نہ لی ہو۔ اگر جب وہ حال کارڈ کا وکیل ہے تو اس کے لئے اپنی ذمہ داری پوری کرنے پر تاجر سے کچھ غرض یا جرت لینا قطعاً نہ نہیں ہے۔

کریڈٹ کارڈ کا شرعی حکم: خلاصہ

1۔ مذکورہ بالا خرائیوں کی وجہ سے کریڈٹ کارڈ کی سکیم بھی ناجائز ہے اور اس کو مینا بھی ناجائز ہے۔

- 2- کانداروں کو کریڈٹ کارڈ کی مشین رکھنا جائز نہیں ہے کیونکہ۔
- 1- جب کریڈٹ کارڈ سے اجتناب ضروری ہے تو اس کی مشین سے اجتناب بھی ضروری ہے اس وجہ سے کہ کریڈٹ کارڈ مشین کی معاونت سے چلتا ہے۔
- ii- بینک تاجر سے مل کا 3% یا کم ویش کمیشن کے طور پر لینا ہے جو جائز نہیں ہے۔
- 3- اگر کسی شخص کو کوئی خاص مجبوری ہو کہ کوئی ضروری ادائیگی کرنی ہو جو صرف کریڈٹ کارڈ سے ہو سکتی ہے اور اس میں ڈیبٹ کارڈ نہ چلا ہو تو بینک سے کریڈٹ کارڈ لے۔ اور اس سے اپنی ضرورت پوری کرے اور کارڈ واپس کر دے۔

کریڈٹ کارڈ کا متبادل: ڈیبٹ کارڈ (Debit Card)

اس کارڈ کے حامل کا پہلے سے اکاؤنٹ اس بینک میں موجود ہوتا ہے جس کا اس نے کارڈ حاصل کیا ہے، حامل کارڈ یعنی کارڈ ہولڈر اس کارڈ کو جب بھی استعمال کرتا ہے، دارہ اس کے اکاؤنٹ میں موجود رقم سے اس کی ادائیگی کر دیتا ہے۔ اس میں حامل کو دھار کی سہولت حاصل نہیں ہوتی ہے بلکہ وہ صرف اس وقت تک کارڈ کو استعمال کر سکتا ہے جب تک اس کے اکاؤنٹ میں رقم موجود ہے۔

اس کارڈ کو استعمال کرنا بلاشبہ جائز ہے اور اس کے ذریعے خرید و فروخت کرنا درست ہے، کیونکہ اس میں نہ قرض کی صورت ہے نہ سود کی۔

اگر ڈیبٹ کارڈ سے خریداری پر بھی بینک تاجر سے کمیشن لینا ہے تو یہ جائز نہیں ہے۔

اسلامی کریڈٹ کارڈ

Saadiq VISA Credit Cards

At Standard Chartered, we believe in respecting your values. We are pleased to introduce Standard Chartered Saadiq VISA Credit Cards - Pakistan's first Shariah compliant Riba-free Credit Cards, which combine the international acceptability of VISA with worldwide reliability and excellent service.

Saadiq VISA Credit Cards have been carefully developed by an international team of professionals with Islamic financial expertise, who ensure that our products are within the guidelines of Islamic finance. Saadiq Credit Cards operate on the 'Ujrah' concept which is based on a fixed fee structure, meaning that only fixed fee will be charged to the customer. The Card would not be levied with any floating percentage fee dependent upon the outstanding balance.

Saadiq VISA Credit Cards give you the option of either paying the entire outstanding amount or

pay only a minimum amount of the outstanding balance by the payment due date. In consideration of the continued usage of the card and the benefits and privileges associated with the Card, a fixed maintenance fee will be payable on a monthly basis.

- **Shariah Compliant Solution**

Pakistan's first and only Riba-free Credit Card that provides easy acceptability and convenience across the globe.

- **Fixed Fee Structure**

The fee structure is based on monthly fixed fee unlike conventional credit cards, where fee is a percentage of the outstanding amount or transaction amount

- **Global Acceptability**

Your Standard Chartered Saadiq Credit Card can be used at more than 30,000 establishments in Pakistan and over 24 million locations worldwide. This gives you convenience, recognition and security wherever you are. With the Saadiq Credit Card you can pay for shopping, meals, travel, entertainment; virtually anything that money can buy. Whether you spend in dollars or in any other currency, all your billings will be in Pak Rupees

■ Buy Now, Pay Later

With your Saadiq Credit Card, you have a free credit period of up to 51 days to pay for your purchases.

Q. What is Standard Chartered Saadiq Visa credit card?

A. Standard Chartered Saadiq Visa credit card is a Shariah - compliant Credit Card, that is interest free. The card operates on the 'ujrah' concept which is based on a fixed fee structure. Saadiq Visa Credit Card provides worldwide benefits with the convenience comparable to a conventional credit card.

Q. Where can I use Saadiq Visa Credit Card?

A. The Saadiq Visa Credit Card can be used globally for any transaction at any merchant outlet accepting Visa Credit Cards. Please note that Saadiq Credit Card should not be used for items such as alcohol, pork related products, gambling, pornography or other illegal activities.

Q. How does Saadiq Visa Credit Card work?

A. Saadiq Visa Credit Card, the first ever Shariah compliant Credit Card, gives you the option of either paying the entire outstanding amount or pay only a minimum amount of the outstanding balance by the payment due date. A fixed monthly

maintenance fee will be levied.

Q. How will I be charged with the maintenance fee?

A. Fixed maintenance fee depending on the card type (as per SOC's) is charged monthly for the continued usage and the benefits and privileges associated with the card.

Q. Is the maintenance fee charged if I pay my entire balance in full?

A. Fixed maintenance fee is payable by the Cardmember on a monthly basis.

Q. Does the amount of the maintenance fee differ for varying outstanding balance?

A. No, monthly maintenance fee is fixed fee and does not depend on the outstanding balance or the duration of the balance revolved. The fee is only dependent on the card type (Classic Blue, Go d Gold Plus).

سٹینڈرڈ چارٹرز بینک کا دعویٰ ہے کہ اس نے پاکستان میں ”سب سے خالی“ اور شرعی حکام کے موافق صادق ویزا کریڈٹ کارڈ متعارف کرائے ہیں۔ تمویل اسلامی کے ماہرین کی ایک جماعت نے ان کو ایجاب کیا اور اس بات کو یقینی بنایا کہ یہ کارڈ تمویل اسلامی کی ہدایات کے تابع رہیں۔

صادق کریڈٹ کارڈ کی بنیاد اجرت پر ہے۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ حامل کارڈ سے صرف ماہانہ طے شدہ فیس لی جاتی ہے۔ یہ فیس قرض کی باقی ماندہ رقم کی جست سے نہ ہوگی جو بدلتی رہے بلکہ یکساں رہنے والی اور تبدیل نہ ہونے والی ہوگی۔

صادق ویزا کارڈ کا حامل جب اس کارڈ کے ذریعے کوئی شے خریدتا ہے تو بینک حامل کارڈ کی طرف سے دکاندار کو قیمت ادا کرتا ہے۔ قیمت کی یہ ادائیگی اس قرض میں سے کھچی جاتی ہے جو بینک نے حامل کارڈ کے لیے شخص کیا ہے حال کارڈ کو 51 برس کی مہلت ملتی ہے اور اس کو اختیار ہوتا ہے کہ:

1- وہ یا تو اپنے ذمہ میں آنے والی قرضہ کی پوری رقم واجب الادا تاریخ تک واپس کر دے۔

2- یا واجب الادا تاریخ تک جو کم سے کم مقدار کی ادائیگی ضروری ہے وہ ادا کر کے تاریخ کو ایک مہینہ آگے بڑھوالے۔ کم سے کم مقدار جس کی ادائیگی لازمی ہے وہ ہے جو 500 روپے یا قرض کی رقم کا 5 فیصد میں سے جو بھی زیادہ ہو۔ ایسا کرنے سے حامل کارڈ سے سود نہیں لیا جاتا بلکہ ایک طے شدہ ماہانہ فیس لی جاتی ہے۔ اس کو Maintenance Fee کہا جاتا ہے۔ یعنی کریڈٹ کارڈ کو بحال رکھنے کی فیس کی ادائیگی کا یہ فائدہ ہوتا ہے کہ حامل کارڈ کو ادائیگی کے لیے مزید وقت مل جاتا ہے اور کارڈ کی سہولتوں اور فوائد سے نفع اٹھانے کا موقع بھی مل جاتا ہے۔

تنبیہ:

(1) جب تک کوئی شخص صادق ویزا کارڈ کا حامل ہے یا ممبر (Card-member) ہے اس کو ہر ماہ ایک مقررہ فیس دینی ہوگی اگرچہ وہ اپنے ذمہ میں تمام واجب الادا رقم واپس کر چکا ہو۔

(2) کریڈٹ کارڈ کی متعدد قسمیں ہیں مثلاً کلاسک، بیو، گولڈ، اور گولڈ پلس۔ اس میں سے ہر کارڈ کی فیس جدا جدا ہے البتہ ایک ہی قسم کے جتنے بھی کارڈ ہوں گے ان سب کی فیس ایک ہی ہوگی۔

سٹینڈرڈ چارٹرڈ صادق کی سرگرمیوں کی گمرانی ایک شرمیلہ گمران کمیٹی کرتی ہے جس کو اپنے کام میں عمل آزادی حاصل ہے۔ اس کمیٹی میں یہ تین مشہور علماء بھی شامل ہیں۔

شیخ عبدالستار بونعدہ، شیخ نظام یعقوبی اور مولانا محمد عبدالمبین۔ اس کا مطلب یہ ہو، کہ یہ تینوں حضرات صادق و یزاکر فیث کا رد سے متفق ہیں۔

شرعی جائزہ

مذکورہ فیس سودی کے حکم میں ہے۔ اس کو مثال سے یوں سمجھئے۔ زید نے بکر کو 1000 روپے 30 دن کے لیے ادھار دیے۔ جب تیسواں دن ہوا۔ تو بکر نے زید سے کہا کہ وہ قرض کے 1000 روپے واپس کرنے کی پوزیشن میں نہیں ہے۔ زید نے بکر سے کہا کہ متبادل طریقہ یہ ہے کہ تم کب از کم چھاس روپے آج ہی واپس کر دو۔ باقی 950 روپوں کا اندراج میں اگلے مہینے میں کر لیتا ہوں۔ میری اس محنت پر تمہیں ماہانہ فیس دینا ہوگی۔

جو شخص بھی انصاف کی نظر سے دیکھے گا وہ یہی کہے گا کہ اس کو فیس کہو یا سود کہو بات یک ہی ہے کیونکہ رجسٹر میں ایک صفحہ سے ہٹا کر دوسرے صفحہ پر اندراج کرنا ایسی محنت نہیں ہے جو شرعاً یا عرفاً موجب اجرت ہو۔ اور اگر اس کام کو بھی محنت والا کام اور موجب اجرت سمجھا جائے تو یہ قرض اور ادھار دینے والے کے لیے نہیں بلکہ کسی اجنبی شخص کے لیے سمجھا جائے گا۔ ایسا اس لیے ہے کہ سرمایہ دار شخص اپنے سرمایہ پر کچھ فائدہ نہ کمائے۔ اس کی مثال یہ ہے کہ کفایت المفتی میں ہے کہ مسلمانوں کو بلا سود قرضہ دینے کے لیے ایک کمیٹی ہے جو ایک کاغذ (یعنی فارم تیار کرتی ہے جس کی قیمت قرض کے اعتبار سے مختلف ہوگی مثلاً اس ہزار کے لیے سو روپے اور بیس ہزار کے لیے دو سو روپے وغیرہ جس طرح سرکاری اسٹامپ کاغذ ہوتا ہے۔

جو شخص اس کمیٹی سے یہ کاغذ خریدے گا اس کو یہ کمیٹی اس کی طلب پر قرض دے گی۔ یہ کمیٹی اپنا ایک رجسٹر مقرر کرتی ہے جس کے ہاں اس وثیقہ کی رجسٹری ہوگی اور رجسٹری کرائے کی ایک قلیل رقم مقرض کو رجسٹرار کے ہاں داخل کرنی ہوگی تاکہ رجسٹر کے دفتر کا خرچہ اس سے چل سکے۔

اس صورت کے بارے میں مولانا منشی کفایت اللہ مرحوم لکھتے ہیں

”اس پکنی کا سرمایہ قالیبا (سرمایہ داروں کے) چندہ سے حاصل کیا جائے گا۔ اس کے کاغذوں (فارموں) کی قیمت کا منفع اور رجسٹرار کی فیس کا چھ ماہ اور پیہ رجسٹریشن و سٹریٹ وارڈ پر چلنے کے لیے رکھا جائے اور یہ مکان سرمایہ و حصہ دہندہ تقسیم نہ کیا جائے تا کہ وہ قوائد ان کو طلب کرنے کا حق دیا جائے اور فاضل منافع کو کسی وقت بھی یہ مکان سرمایہ کا حق قرار نہ دیا جائے بلکہ بصورت لین کا کاروبار ختم کرنے کے بقیہ منافع کو غریب پر تقسیم کر دینے کا قاعدہ مقرر کر دیا جائے اور دکن صورت میں شخصی فلاح یا غرض کی نہ ہوتی ہو تو اس میں مضائقہ نہیں سمجھا جاتا۔“

مسئلہ 17

تجارتی ہدیوں اور انعامات کا شرعی حکم

پہلا کتاب ”جدید معاشی مسائل“ کے پہلے ایڈیشن میں تجارتی انعامی سکیموں کے بارے میں جو مضمون شائع کیا گیا تھا اس کی اصل بنیاد امام ابو حنیفہ، امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہم اللہ کے متفقہ قول پر تھی کہ سود اکمل ہونے کے بعد بیع یا شمن میں جو اضافہ کیا جائے وہ اصل بیع اور شمن کے ساتھ لاحق ہوتا ہے۔ امام زفر رحمہم اللہ کے قول کے مطابق سود اکمل ہونے سے پہلے جو اضافہ کیا جائے وہ اصل بیع اور شمن کے ساتھ لاحق ہوتا ہے اور جو سود اکمل ہونے کے بعد دیا جائے وہ بدیہ مبتدئہ بنتا ہے۔

اس دوسرے ایڈیشن میں چونکہ ”بدیہ جواب“ کو اصل کتاب میں سمویا تو ردہ ہو کہ تجارتی انعامی سکیم کے مضمون پر بھی نظر ثانی کی جائے۔ دیگر اہل علم کو دیکھ کر وہ تجارتی انعامات کو ہدیوں پر محمول کرتے ہیں اور حضرت مولانا تقی عثمانی مدظلہ نے بھی انعامات پر اپنے ایک مضمون احکام الحوازی میں قرعہ اندازی کی بنیاد پر دیے جانے والے تجارتی انعامات کو اس بنا پر جائز کہا ہے کہ وہ اصل میں بدیہ ہیں۔ اس لیے نظر ثانی میں اپنے مضمون کی بنیاد کو بدل دیا اور اب اس اعتبار سے بحث کی ہے کہ آیا وہ انعام در ہدیہ کی نوع میں شامل بھی ہیں یا نہیں۔

تجارتی ہدیوں اور انعامات کی مختلف قسمیں ہیں جن میں سے کچھ جائز ہیں اور کچھ ناجائز ہیں۔ یہ چار قسمیں ہیں جن میں سے آگے مذکور پہلی دو قسمیں جائز ہیں اور تبرع اور ہدیہ پر محمول کی جاسکتی ہیں۔ جب کہ دوسری دو قسمیں جن میں قرعہ اندازی یا کوپن سے کام لیا جاتا ہے یہ ناجائز ہیں اور یا تو رشوت پر محمول ہیں یا ایک گونہ یا دو گونہ جوئے

پر محسوس ہیں۔ تیسری قسم اور اس کا حکم واضح ہے اس لیے وہ محل اذکال نہیں ہے البتہ چوتھی قسم جس میں دو گونہ جوا پایا جاتا ہے اس کو سمجھنے میں لغزش پائی جاتی ہے۔ وہ قسم یہ ہے کہ کمپنی اپنے ڈیلروں سے زائد محنت اور زائد سرمایہ لگواتی ہے مثلاً یہ کہتی ہے کہ تمہاری ماہانہ وسط فروخت کی مالیت ایک لاکھ روپے ہے البتہ اگلے دو مہینوں میں اپنی فروخت کی مالیت دو لاکھ ستر ہزار روپے کرو (یعنی ستر ہزار زائد)۔ تم میں سے جو ڈیلر یہ ہدف حاصل کریں گے، ان کے درمیان قرعہ اندازی کی جائے گی اور جس کا نام نکلے گا اس کو بڑا انعام (Bumper Prize) دیا جائے گا۔ باقی ڈیلروں کو یا تو کچھ نہ ملے گا یا چھوٹے چھوٹے انعام دیئے جائیں گے۔ ایک تو قرعہ اندازی کے ذریعے موبہم انعام کا لالچ یہ ایک گونہ جوا ہوا، دوسرے لوگوں سے زائد محنت کر لئی اور زائد سرمایہ لگوا یا لیکن دوسروں کی محنت اور سرمایہ کاری کو نظر انداز کیا جیسا کہ جوئے میں ہوتا ہے اور صرف ایک کو بڑے اور اصل انعام سے نواز دیا۔ اسی طرح اس میں دو گونہ جوا ہے۔

جن کو انعامات کہا جاتا ہے ان کی قسمیں یہ ہیں:

پہلی قسم: سودا مکمل ہونے سے پہلے بیع یا ثمن میں اضافہ
اس کی مثالیں یہ ہیں:

- (i) سابقہ قیمت کو برقرار رکھتے ہوئے سودے کی مقدار بڑھادی جائے مثلاً خوردنی تیل کے 5 لیٹر کی قیمت 1000 روپے ہے۔ قیمت کو بڑھائے بغیر تیل میں نصف لیٹر کا اضافہ کر دیا جائے اور 5 لیٹر کے بجائے 5.5 لیٹر گاہک کو دیا جائے۔
- (ii) ٹوتھ پیسٹ کے ساتھ دانتوں کا برش بھی پیکیج میں شامل کر دیا جائے جب کہ پیسٹ کی سابقہ قیمت برقرار رکھی ہو۔
- (iii) بالکھ کی خستہ مالی حالت کی وجہ سے خریدار نے اس سے دس روپے کی ایک مسواک لی، اور قیمت میں مزید دس روپے کا اضافہ کر دیا۔
- (iv) 40,000 روپے کا فریج خریدنے کی بات کی اور چاہا کہ قیمت میں کچھ رعایت کر

دی جائے۔ وکاعدار نے فریق کی قیمت میں تو کمی نہ کی البتہ خرید رکھو 2000 روپے کی قیمت کا ایک نو مشرفت دے دیا۔

یہ چار مثالیں بیع میں یا ثمن میں اضافے کی ہیں اور امام زفر رحمہ اللہ سمیت تمام ائمہ حنفیہ اس پر متفق ہیں۔

ومصح الزيادة في المبيع ولزم البائع دفعها ان في خبر مسلم زعمى و قبل المشتري و لتصح ايضا بالمقدار فلو هلكت الزيادة سقط حصتها من الثمن و كذا لو زاد في الثمن عرضا فهلك قبل تسليمه انفسخ العقد بقدره۔ (درمختار ص 187 ج 4)

(ترجمہ: "بیع میں اضافہ کرنا صحیح ہے اور بائع پر لازم ہوگا کہ وہ اضافہ بھی خریدار کے سپرد کرے جب کہ بیع مسلم نہ ہو اور مشتری اس اضافہ کو قبول کر لے۔ یہ اضافہ اصل سودے کے ساتھ باقی ہوگا۔ اس لیے اگر اضافہ بلاک ہو جائے تو اس کے بقدر قیمت میں کمی ہو جائے گی۔ اسی طرح اگر خریدار نے سامان کی شکل میں قیمت بڑھا دی اور وہ اضافہ سامان کی شکل میں ہو ردپوں میں نہ ہو۔ پھر سپرد کئے جانے سے پہلے وہ سامان ہدک ہو گیا تو اس کے بقدر سودا کا لہرم ہو جائے گا۔)

یہ حکم امام بو حنیفہ، امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہم اللہ کے نزدیک ہے، اور امام زفر رحمہ اللہ بھی اس سے متفق ہیں کیونکہ یہ اضافہ بیع اور ثمن کے طے ہونے سے پہلے ہو ہے اور اس لیے اس کو بیع یا ثمن میں اضافہ کہنا ممکن ہے۔

دوسری قسم، بیع اور ثمن طے ہونے اور سودا مکمل ہونے کے بعد جو اضافہ کیا جائے سودا ہو چکنے کے بعد وکاعدار اپنی طرف سے کچھ اضافہ کر دے مثلاً فریق بیچا پھر وکاندہ نے خریدار کو ایک استری مفت میں دی۔ حنفی ائمہ ثلاثہ کے نزدیک یہ بیع میں اضافہ ہے (جب کہ ثمن کی مقدار حسب سابق ہے) اور امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک یہ بدیع یعنی ہبہ مبتدأہ ہے۔ توجیہ کے اختلاف کے باوجود استری کے خریدار کی ملکیت میں

جانے میں یکہ اختلاف نہیں۔ یہی صورت اس وقت ہے جب ایک طے شدہ ثمن پر سود
ممل ہو جانے کے بعد خریدار طے شدہ مقدار سے زائد ثمن یا بے کراہ کرے

لو اشترى عشريين بطبيعة بعشرين قرشاً ثم بعد العقد قال البائع اعطيتك
خمسة اخرى ايضا فان قيل المشتري هذه الزيادة في المجلس اخذ خمسة و
عشريين بطبيعة بعشرين قرشاً۔ (محلہ مادہ 254)

(ترجمہ) اگر بیس قرش میں بیس ترہیز خریدے۔ پھر دس کے بعد بائع نے
خریدار سے کہا کہ میں نے تمہیں پانچ اور دے۔ تو اگر مشتری نے اس اضافہ کو مجلس
(ضابطہ) میں قبول کیا تو وہ بیس قرش میں پچیس ترہیز لے گا۔
امام زفر رحمہ اللہ کے قول کی وجہ یہ ہے

وقال زفر لا تعوز الزيادة ميبعا و ثمنا و لكن تكون هبة مبتدأه فان قبضه
صارت منك له والا تبطل..... .. وجہ قول زفر..... ان الثمن و المبيع من
الاسماء الاضافية المتعاقبة فلا يتصور مبيع بلا ثمن ولا ثمن بلا مبيع فالقول
بمحاول الزيادة ميبعا و ثمنا قول بوجود المبيع ولا ثمن و الثمن ولا مبيع لان
المبيع اسم لمان يقابل ملك المشتري و هو الثمن و الثمن اسم لمان يقابل ملك
البائع و هو المبيع فالزيادة من البائع لو صحت ميبعا لا تقابل ملك المشتري بل
تقابل ملك نفسه لانه ملك جميع الثمن ولو صحت من المشتري ثمنا لا تقابل
ملك البائع بل تقابل ملك المشتري لانه ملك جميع المبيع فلا تكون الزيادة
ميبعا و ثمنا لاعدام حقيقة المبيع و الثمن فيحصل منه هبة مبتدأه۔

(ترجمہ) امام زفر فرماتے ہیں کہ اضافہ شدہ کو بیع یا قیمت کہنا درست نہیں ہے اور
یہ ہدیہ شمار ہوگا اور اس صورت میں جس کو ہدیہ کیا ہے اگر وہ اس پر قبضہ کر لے تو وہ اس کا
مالک بن جائے گا اور اگر اس پر قبضہ نہ کرے تو ہدیہ باطل ہو جائے گا۔ امام زفر
رحمہ اللہ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ ثمن اور بیع ان اسماء میں سے ہیں جو ایک دوسرے کی
بہت سے جگہوں پر ملتی ہیں اور ایک دوسرے کے متقابل ہوتے ہیں لہذا بیع بغیر قیمت

اور قیمت بغیر معیج کے منظور نہیں ہے اور زائد کو معیج یا قیمت کہہ کر جائز کہنا اس کے مردف ہے کہ معیج بغیر قیمت کے ہو سکتا ہے اور قیمت بغیر معیج کے ہو سکتی ہے کیونکہ معیج اس مال کو کہتے ہیں جو خریدار کی ملک یعنی قیمت کے مقابل ہو اور قیمت اس مال کو کہتے ہیں جو بائع کی ملک یعنی معیج کے مقابل ہو۔ لہذا بائع کی طرف سے اضافہ کا اگر معیج ہونا صحیح ہو تو وہ خریدار کی ملک کے مقابل نہیں بلکہ اپنی ملک کے مقابل ہوگا۔ اس لئے کہ وہ اس وقت پوری قیمت کا خود مالک ہے۔ اگر خریدار کی طرف سے زائد کا قیمت ہونا صحیح ہو تو وہ بائع کی ملک کے مقابل نہیں کیونکہ بائع پوری قیمت لے کر معیج خریدار کو دے چکا ہے۔ بلکہ خریدار کی اپنی ملک کے مقابل ہوگا اس لیے کہ وہ اس وقت کل معیج کا خود مالک ہے۔ پس اضافہ شدہ مقدار معیج اور قیمت نہ بنے گی کیونکہ معیج اور قیمت کی حقیقت معدوم ہے اور اس کو نیا ہدیہ شہرہ کیا جائے گا۔

مھیضہ: مذکورہ بالا دونوں قسمیں جائز ہیں اور اضافہ شدہ شے لینے والے کے لیے عام گفتگو کے مطابق ہدیہ ہے اور جائز و حلال ہے۔

تیسری قسم: جوئے اور رشوت کی صورتیں

بعض فیکٹری والے اپنی مصنوعات کی ترویج کے لیے مندرجہ ذیل طریقے اختیار کرتے ہیں:

(i) کسی ایک یا چند پیننگ میں کوئی پرچی رکھ دیتے ہیں جس پر انعام دینے کا وعدہ ہوتا ہے۔ لوگ اس موہوم انعام کے لالچ میں وہ مصنوعات خریدتے ہیں یہ بھی ایک گونہ جوا اور قمار ہے جس سے احتساب کرنا ضروری ہے۔ پھر اس بات سے اس حکم پر کوئی فرق نہیں پڑتا کہ سب پرچیوں میں ایک متعین شے مذکور ہے یا کسی پر کچھ اور کسی پر کچھ۔

(ii) بعض لوگ پیننگ میں مثلاً پینٹ کے پیکٹ میں پرچی یا کچھ رقم رکھ دیتے ہیں اور اس کو پیننگ پر نہیں لکھتے البتہ دکاندار کارنگر کو بتا دیتے ہیں۔ اس سے عرض یہ

ہوتی ہے کہ مکان والے نے بیعت کرنے والے کارنگر کو کہا ہو کہ تو اپنی صمدیہ سے جو بیٹ اچھا سمجھو وہ خرید لو یا کارنگر مالک مکان کو قائل کرے کہ وہ کارنگر کے مشورے پر چلے اور کارنگر رقم کے لالچ میں اس ٹیکسٹری کا مال خریدے۔ یہ ظاہر ہے کہ رشوت ہے۔

جوے کی ظاہری صورت سے پختا ضروری ہے

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

"مختلف قسم کی نمائشوں کے اندر داخلہ کا ٹکٹ ہوتا ہے اور نمائش کے منتظمین یہ اعلان کرتے ہیں کہ جو شخص مثلاً دس روپے کا ٹکٹ یکمشت خریدے گا وہ اپنے اس ٹکٹ کے ذریعہ عام لوگوں کی طرح نمائش میں بھی داخل ہو سکے گا۔ ان ٹکٹوں پر بذریعہ قرعہ اندازی کچھ انعام مقرر ہوتے ہیں جس کا نمبر ٹکٹ کے اس کو وہ انعام بھی ملتا ہے۔

یہ صورت سرایت قرار سے تو نکل جاتی ہے کیونکہ ٹکٹ خریدنے والے کو اس ٹکٹ کا مواضع بصورت داخلہ نمائش مل جاتا ہے۔ لیکن اب مہارنیت پر ردہ جاتا ہے جو شخص موبہوم انعام کی غرض سے یہ ٹکٹ خریدتا ہے وہ ایک گونہ قرار کا ارتکاب کر رہا ہے۔" (جواہر لفظ ج 2 ص 351)

نتیجہ:

یہاں موبہوم انعام کا یہ مطلب نہیں کہ نہ جانے کبھی والے انعام دیں گے یا نہیں اور انعام کے وجود کو مشکوک اور وہی سمجھا جائے بلکہ اس سے مراد قرعہ اندازی میں شریک کے اعتبار سے ہے کہ نہ جانے زید کے نام کا قرعہ نکلتا ہے یا ۱۰۰ دوسرے خریدار بکر کے نام کا نکلتا ہے۔ آگے جہاں کہیں موبہوم انعام کا ذکر آئے تو اس سے یہی مطلب لیا جائے۔

چوتھی قسم بطاہر انعام لیکن درحقیقت دو گونہ قرار

تنبیہ دیتے تو یہ بھی پیچھے مذکور تیسری قسم ہی کی صورت ہے لیکن اس میں بعض اہل علم کو غرض ہوئی ہے اور وہ اس کو جائز اور بہہ مبتد کو شمار کرتے ہیں اس لیے ہم نے اس کو متحدہ عنوان دیا ہے اس کی چند عملی مثالیں یہ ہیں۔

پہلی مثال

کاسٹیکس (Cosmetics) کی ایک کمپنی نے یہ سکیم جاری کی کہ جو اس کمپنی سے 15000 روپے کی خریداری کرے گا تو کمپنی اس کو ایک کوپن دے گی۔ اس کوپن پر چار ماہ بعد قرعہ اندازی ہوگی۔ اس کے کل 270 انعامات ہیں۔ اسی طرح جو شخص 5 کوپن اکٹھے کرے گا کمپنی اس کو چھٹا کوپن مفت دے گی اور چھٹا کوپن حاصل کرنے والوں میں سے 4 آدمیوں کو عمرے کا ٹکٹ ملے گا۔ اس کی قرعہ اندازی بھی 4 ماہ بعد ہوگی۔ قرعہ اندازی کی خاطر مصنوعات کی عام قیمت سے زائد نہیں لی گئی۔

اسی کمپنی کی انعامی سکیم کی تفصیل ایک ڈسٹری بیوٹر کی زبانی سنئے:

کمپنی کا طریقہ کار یہ ہے کہ کمپنی ہمیں مل کے ساتھ 500 کوپن بھیجتی ہے۔ کمپنی کے بروڈر پر لکھے کے مطابق کمپنی نے انعامات صرف 50 کوپنوں پر دیئے ہیں باقی 450 کوپنوں پر انعام نہیں دینا البتہ فی کوپن 3 کریکس دے گی۔ تمام انعامات اور فی کوپن 3 کریکس کمپنی ہمیں (ڈسٹری بیوٹر کو) پہنچا دیتی ہے۔ ہم سارے انعامات آگے دکانداروں کو پہنچانے کے پابند ہوتے ہیں۔

جودکاندار 3 ریگولر کوپن جمع کرے گا وہ ایک سلور کوپن کا حقدار ہوگا اور 2 سور کوپن جمع کرنے والا ایک گولڈن کوپن کا حقدار ہوگا۔ سلور اور گولڈن کوپن جمع کرنے والے کا اگر قرعہ اندازی میں نام نہیں نکلا تو اسے کچھ نہیں ملے گا البتہ ریگولر کوپن پر جو عام انعام جتا ہے یعنی تین کریکس وہ اس کو ملیں گی۔

دوسری مثال

پلی کمپنی پینا مال ڈیلروں کو فروخت کرتی ہے جو عام گاڑیوں کے ہاتھ فروخت کرتے ہیں۔ پلی کمپنی سال میں ایک مرتبہ اپنے ڈیلروں کے لیے ایک پروگرام منعقد کرتی ہے جس میں ڈیلروں کو قرعہ اندازی کے ذریعے انعامات بھی دیئے جاتے ہیں۔ انعامات کی تقسیم سے متعلق پلی کمپنی کی پالیسی یہ ہے کہ وہ سال کے آخر یعنی اکتوبر میں ہر ڈیلر کی جنوری تا اکتوبر تک چیک کرتی ہے، مثلاً ایک ڈیلر کی سالانہ دس دس دس دس لاکھ تھی جو ماہانہ وسط ایک لاکھ بن رہی ہے تو پلی کمپنی آئندہ دو ماہ (یعنی نومبر اور دسمبر) کے لیے ڈیلر کو 35% سیل بڑھانے کا ٹارگٹ دیتی ہے کہ اس نے ان 2 ماہ میں دو لاکھ 70 ہزار کی سیل کرنی ہے۔ اگر ڈیلر ان دو ماہ میں 35% سیل بڑھالے تو اس کا نام سالانہ پروگرام میں ہونے والی قرعہ اندازی میں شامل ہو جاتا ہے۔ پلی کمپنی قرعہ اندازی کے لیے منتخب ہونے والے ڈیلروں کی تین اقسام میں درجہ بند کرتی ہے۔ جو ڈیلر 50,000 سے 5 لاکھ تک سیل والے ہیں وہ C کلاس میں شامل ہوتے ہیں اور جو ڈیلر 6 لاکھ سے 15 لاکھ تک سیل والے ہیں وہ B کلاس میں شامل ہیں اور جو 16 لاکھ سے اوپر والے ہیں وہ A کلاس میں شامل ہیں۔ پھر انعامات مقرر کرنے کی تفصیل یہ ہے کہ C کلاس میں مثلاً 10 ڈیلر منتخب ہوئے تو پلی کمپنی ان دس ڈیلروں کی (یعنی نومبر اور دسمبر) کی کل سیل یا 35% اضافی سیل کا ایک مخصوص فیصدی حصہ (جو پلی کمپنی کی صوابدید کے مطابق کچھ بھی ہو سکتا ہے) ان دس ڈیلروں میں اس طرح تقسیم کرتی ہے کہ اس مخصوص فیصدی حصے میں سے تھوڑا تھوڑا حصہ تو سب ڈیلروں کو دیا جاتا ہے اور جو بڑا حصہ بچ جاتا ہے اسے بمپر پر مزید دیتے ہیں جس کے لیے ان دس ڈیلروں میں قرعہ اندازی ہوتی ہے۔ جس کا نام نکل آئے اسے بمپر پرائز مل جاتا ہے۔ اسی طرح B کلاس اور A کلاس والے ڈیلروں میں انعامات تقسیم کئے جاتے ہیں۔

مذکورہ بالا دو انعامی سکیمنیں خرید و فروخت کی ایک متعین صورت کے ساتھ مشروط

یہاں یعنی یہ کہ اتنی مدت میں اتنا سامان فروخت کرو گے تو اس پر کوپن ملے گا اور قرعہ اندازی میں شامل ہونے کا حق ملے گا۔ پھر قرعہ اندازی میں انعام ملے یا نہ ملے۔ اس میں جوئے کی ظاہری صورت ہے جس سے اجتناب ضروری ہے۔

تجارتی انعامی سکیم اور تجارتی ہدیہ (Gift) سکیم کا شرعی حکم اوپر ذکر ہو۔ آگے انعام اور ہدیہ سے متعلق کچھ ضروری نکات پیش کئے جاتے ہیں۔

مقابلے میں انعام اور ہدیہ

مقابلے میں انعام (Prize) کیا ہوتا ہے اور یہ کب جائز ہوتا ہے؟
انعام وہ ہوتا ہے جو کسی مطلوب و حیف پر حوصلہ افزائی کے لئے دیا جاتا ہے۔ مثلاً امتحان میں اعلیٰ درجہ اور وغیرہ آنے پر انعام دیا جاتا ہے تاکہ علم میں جس کا سیکنا مطلوب و حیف ہے طلبہ کی حوصلہ افزائی کی جائے یا گھڑ دوڑ میں جواہل و دوم آئے اس کو انعام دیا جاتا ہے کیونکہ گھڑ دوڑ میں جہاد کی تربیت ہے اور یہ تربیت حاصل کرنا و حیف مطلوب ہے۔ پیدل دوڑ اور تیراکی وغیرہ بھی جہاد کی تربیت کی نیت سے ہوں تو یہ بھی مطلوب ہیں۔ اسی طرح جہاد کے دوران لشکر کو جوش دلانے کے لیے امیر لشکر انعام کی ترغیب دے سکتا ہے کہ جو بھی دشمن کو قتل کرے گا اس کو اپنے مقتول دشمن کا سامان ملے گا من فقل قتلا فلا سبہ۔

ولا بأس بالمسابقة في الرمي والفرس والبغل والحمول..... والابل و عبي
الاقلام لانه من اسباب الجهاد فكان مطلوباً وعند الثلاثة لا يجوز في الاكلام
ای بالحمل ان بفونه فياح في كل الملاعب۔ (در معطل ص 285 ج 5)

(ترجمہ: تیر اندازی میں، گھوڑے، گدھے، خچر اور اونٹ کی سواری میں اور پیدل دوڑ میں مقابلہ کرنے میں کچھ حرج نہیں ہے کیونکہ یہ جہاد کے اسباب ہیں۔ لہذا ان میں مقابلہ مستحب ہے۔ دیگر تین ائمہ کے نزدیک پیدل دوڑ میں مقابلہ میں جب انعام ہو تو جائز نہیں البتہ انعام کے بغیر سب میں مقابلہ جائز ہے۔)

(قوله في كل الملاعب) أي التي تعلم القروسية وتعلم عبي الجهاد لأن حوز الحبل فيما مرانما ثبت بالحديث على خلاف القيس فيحوز ماعداها بدون الحبل و في القهستانی عن الملقط من لعب بالصولجان بريد القروسية يحوز و عن الجواهر قد جاء الأمر في رخصة المصارعة لتحصيل القدرة على المقاتلة دون التلهي فانه مكروه (رد المحتار ص 285 ج 5)

(ترجمہ: وہ تمام کھیل جو گھڑ سواری سکھاتے ہیں اور جہاد کے لئے تیار کرتے ہیں ان میں مقابلہ کرنا جائز ہے کیونکہ انعام کا جواز حدیث سے ثابت ہے اور خلاف قیاس ہے لہذا باقی مقابلوں میں انعام کی شرط کے بغیر جواز ہے۔ اور قسطنطینی میں ملکہ سے نقل ہے کہ جو شخص گھڑ سواری میں مہارت حاصل کرنے کے ارادے سے صولجان کھیلے تو جائز ہے اور جواہر سے نقل ہے کہ کشتی کی رخصت کا ذکر حدیث میں ہے تاکہ دشمنوں سے لڑی پر قادر ہو سکے۔ محض شوقیہ کھیل کے طور پر کشتی کرنا مکروہ ہے۔)

مقابلے میں انعام کا حکم

حل الحبل وطالب.... ان شرط المال في المسابقة من جانب واحد و حرم لو شرط لهما من العائنين لانه يصير قمارا الا اذا ادعيا ثالثا محلا بينهما بارس كلوا لقرسيهما يحرم ان يسبقهما والا لم يحزم..... وكذا المحكم في المتظفها فاذا شرط لمن معه الصواب صحح. (رد المحتار ص 285 ج 5) وان شرطاه لكل على صاحبه لا والمصارعة ليست يندع الا التلهي فحرم.... و اما السباق بلا حبل فمحوز في كل شي (أي مما يعلم القروسية و بمن عبي الجهد بلا قصد التلهي)..... (رد المحتار و رد المحتار ص 286 ج 5)

(ترجمہ: اگر مقابلہ میں مال کی شرط ایک جانب سے ہو تو انعام جائز اور پاک ہے۔ در اگر شرط دونوں جانب سے ہو تو انعام حرام ہے کیونکہ اس صورت میں یہ قمار اور جوا بنتا ہے البتہ جب دونوں گھڑ سوار اپنے گھوڑوں کے ساتھ ایک ایسے تیسرے گھوڑے کو بھی شریک کر میں جو دوڑ اور تیزی میں دوسرے دونوں گھوڑوں کے برابر کا ہو اور امکان

۲۰۱۱ء اور ۲۰۱۲ء کے آگے بڑھ جائے۔ ایسے ٹھوڑے کا مکمل یعنی وہ یا نہیں سے شرا
 وحت ان کے لئے نکلتے ہیں۔ اگر قیصر اٹھوڑا ایسا نہ ہو تو وہ صرف انعام کی شرط جو
 ہیں۔ اور یہی انعام اسلوبِ علم کے لئے ہے کہ اگر یہ شرط کن کہ جو درست جواب دے گا
 اس کا جو مسئلے کو تو درست ہے۔)

مذکورہ بالا ان عبارتوں کا حاصل یہ ہے کہ مسابقت اور مقابلہ یا تو علم میں مہارت
 حاصل کرنے میں جا رہے یا ان کاموں میں جا رہے جو جہاں کے ہیں یا جن میں جہاں
 کی تربیت ہو اور وہ بھی جب کہ بعد کی نیت سے ہو۔ اگر محض قیاسی طور پر ہو تو
 اس وقت مسابقت اگرچہ اعم کی شرط کے بغیر ہو مگر وہ ہے۔ جہاں کی تربیت کو حقی
 قیت حاصل ہے کہ اس کے لئے، و طرف انعام تک نہ جا کر رکھا ہوتا تھا۔ (جوئے) سے
 نکالنے کے لئے اس میں محکم کو شایا۔

نتیجہ

زیادہ خریداری خواہ کا نہ ار کی ہو یہ صرف کیا یہ کوئی وصف مصوب نہیں ہے۔
 اس میں نہ تو جہاں کی تربیت ہے، نہ ہی مہارت کی تحصیل ہے اور نہ ہی کسی اور پسندیدہ
 فعل مثلاً خدمت خلق وغیرہ کی تحصیل ہے۔ لہذا اس میں مسابقت اور مقابلے کی ترغیب
 دینا اصولی طور پر درست نہیں ہے۔

تجارتی اندلی سکیم کے تحت ملنے والے انعام کی کمپنی کی جانب سے بدیہ ہوتا ہے؟
 حاکم کی خاطر کمپنی نے دیے ہوئے خرید یا فروخت کے ہدف (Target) تک
 ایمر یا ہدف یا سرید و زائد محنت اور زائد سرمایہ لگا کر پہنچتے ہیں کمپنی ان میں سے ایک
 حاکم نہیں دیتی بلکہ اس کے درمیان قرضہ اندازی کرتی ہے اور قرضہ سے جس کا مکلما
 سے اس حاکم کو دیتی ہے اور باقی افراد اور اطرووں کو یا تو بھی نہیں دیتی یا اس
 دے دے دستِ عموری۔ نیت کا انعام (Consolation Prize) دیتی ہے۔

عرش تجارتی انعام کی بنیاد زائد اس اور زائد سرمایہ کاری سے نہیں بلکہ انعام دینے

کی بنیاد صرف اس کو نہیں بنائی بلکہ اس کے بعد قرعہ اندازی کو بنائی ہے۔ اس نعام کو بدیہ کہنا بھی درست نہیں ہے جس کی وجوہات یہ ہیں

۱۔ بدیہ کا مقصد موجود نہیں

فقہی ضابطہ ہے کہ الامور بمقاصدها یعنی کاموں کا دار و مدار ان کے مقاصد پر ہوتا ہے۔

بدیہ کا دنیوی مقصد یا تو جس کو بدیہ دیا ہے اس سے عوض حاصل کرنا ہوتا ہے یا اس کی جانب سے مدد حاصل کرنا یا اس کی محبت حاصل کرنا ہوتا ہے جیسا کہ درج ذیل روایات میں تحریر ہے

وسبھا ارادة الصبر للواهب دنوی كالعوض وحسن الثناء والمحبة من الموهوب له۔ (رواه مختار البحر الرائق)

حدیث میں ہے تمہارا تواضعیو یعنی آپس میں بدیہ کا لین دین کرو تو باہم محبت کرو گے۔

تجارتی مقابلے کی انعامی سکیم میں ان میں سے کوئی بھی مقصد نہیں ہوتا لہذا یہ بدیہ نہیں ہوتا۔ سکیم کے انعام سے مقصد صرف یہ ہوتا ہے کہ لوگوں کو مزید خریداری میں رغبت ہو اور یہ بدیہ کا مقصد نہیں ہے۔ ویسے بھی تجارتی رواج میں اس مقصد کو حاصل کرنے کے لئے جو طریقہ ہے وہ یہ ہے کہ خریدار کے لئے یا قومی جمع میں اضافہ کی پیشکش کی جاتی ہے یا قیمت میں کمی کر دی جاتی ہے۔ اس مسلمہ تجارتی طریقہ کار کو نظر انداز کرنا درہج پر اضافہ کے بجائے اس کے انعام یا بدیہ ہونے پر اصرار کرنا درست نہیں

ہماری اس بات پر کچھ اعتراض کئے جاسکتے ہیں۔ ذیل میں ہم علیحدہ علیحدہ ہر اعتراض اور اس کے جواب کو ذکر کرتے ہیں:

پہلا اعتراض

مقاصد حکم کی علت نہیں ہوتے بلکہ حکم پر مرتب ہونے والے اثرات ہوتے ہیں۔

ن سے نہ ہونے سے حکم محدود نہیں جتنا مثلاً روزے سے مقصود سختی حاصل کرنا ہے۔
 میں رُوئی روزہ رکھ کر بھی گناہ کرتا رہے تو یہ نہ کہیں گے کہ روزہ ہی نہ ہو۔ ان طرح
 جب بائع نے خریدار + سودے کی بنیاد پر بیع کیا اور اس پر بیع کے مذکورہ مدت صد میں
 سے کوئی مرتب نہ ہو تو یہ نہ کہا جائے گا کہ بیع ثابت نہ ہو۔

جواب

عبادت ہوں یا معاملات ان کی حقیقت و صورت کو متعین کرنے میں ان کے
 مقاصد بڑی اہمیت رکھتے ہیں۔ البتہ دونوں میں تو فرق ہے کہ عبادت کی حقیقت و
 صورت شارع کی وضع کی ہوئی ہے اور خود ان کی صورت کو اور کرنا شارع کی طرف سے
 واجب یا ندب کے طور پر مطلوب ہوتا ہے۔ عبادت کے برعکس معاملات کی حقیقت
 و صورت نہ تو شارع کی وضع کی ہوئی ہے ورنہ ان کی صورت کو اور کرنا شارع کی
 جانب سے واجب یا ندب کے طور پر مطلوب ہوتا ہے۔

اس فرق کی وجہ سے عبادات میں امثال امر یعنی عبادت کی خارجی صورت کو ر
 کرنا بھی یہ مقصد شرعی ہے جب کہ معاملات میں نہ تو عہدہ دار امر ہے ورنہ ہی
 امثال امر کوئی مقصد شرعی ہے۔ اس لئے کوئی شخص روزہ رکھے اور گناہ کرتا رہے تو
 روزہ رکھنے کے امر کا امثال اور روزے کے مقاصد میں سے ایک مقصد پایا گیا ہند
 روزہ ادا شمار ہوگا۔ اس کے برخلاف خرید و فروخت کا محل مقصد یہ ہے کہ خریدار کو اپنی
 ضرورت کا سامان ملے تاکہ وہ اس کو اپنی ضرورت میں خرچ کر سکے اور انی طرح بائع
 کو قیمت مل جائے تاکہ وہ اس سے اپنی ضروریات حاصل کر سکے۔ ان مقاصد کی وجہ
 سے بیع کی یہ حقیقت طے ہوئی کہ وہ مال کا مال سے تبادلہ ہے۔ بیع کے مقصد کا یہ
 حصہ یعنی بائع کا قیمت حاصل کرنا ساتھ کر دیا جائے اور بائع کہے کہ تمہیں یہ شے با
 قیمت ملے فروخت ہے تو اس کے باوجود کہ خرید و فروخت کے الفاظ استعمال میں ہیں
 مقصد پر نہ ہونے کی وجہ سے بیع کی حقیقت منقوض ہوگی۔ اس کی یہاں مثال یہ ہے

کہ زید و بکر کے پاس ایک ہی کتاب کے عرصہ و طبعہ تھے ہیں لیکن بالکل ایک جیسے۔
کاغذ، چھپائی اور دیگر اوصاف بھی دونوں میں یکساں ہیں۔ زید و بکر آپس میں ان کی
بیع کر لیں تو صحیح نہیں کیونکہ اس معاملے سے کوئی مقصد حاصل نہیں ہو رہا۔

اسی طرح بالغ بھی قیمت کی وصولی کے بارے میں اطمینان چاہتا ہے کہ کوئی
اور شخص بھی ذمہ داری قبول کرے۔ یہ مقصد کفالت کی حقیقت ضمن ذمہ الی
ذمہ کو متعین کرتا ہے یعنی مشتری کے ساتھ ایک اور شخص کی ضمانت۔ اگر مثلاً
مشتری بالغ کو قیمت کاغذ من دے اور کہے کہ یہ میرا کفیل اور ضمانت ہے اور اب
تم صرف سی سے مطالبہ کرنا تو کفالت کا مقصد اور حقیقت فوت ہو جانے سے وہ
معاہدہ حوالہ کا بن جائے گا۔

اسی طرح ہدیہ کا دنیوی مقصد ہے سو ہوب لہ کی محبت حاصل کرنا یا اس سے مدح و
تعریف حاصل کرنا یا جواب میں اس سے بلا عوض کوئی شے حاصل کرنا۔ یہ مقصد ہدیہ کی
حقیقت تمہیک الثمن معاننا کو متعین کرتا ہے یعنی دوسرے کو مفت میں کسی شے کا
مالک بنانا۔ اگر کوئی بالغ اپنے خریدار کو سودے کی بنیاد پر کوئی ہدیہ کرے تو چونکہ مذکورہ
ثمن مقصود میں سے (یعنی مدح کے محبت کے اور جواب میں بلا عوض کسی شے کے
منے میں سے) کوئی مقصد پورا نہیں ہوتا اس لئے یہاں ہدیہ کی حقیقت مفقود ہوگی۔
پچھلے ثمن میں خالص کی ایک مثال گزری تھی کہ بالغ کی خستہ حالت دیکھ کر خریدنے والے
اس سے دل روپے کی مسواک خریدی پھر دس روپے مزید اس کو دیا۔ یہ اس روپے
ہدیہ ہوئے اور بالغ اس پر خریدار کی تعریف اور مدح کرتا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ
حنفیہ کے نزدیک یہ ثمن میں اضافہ ہے۔ امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک ہدیہ
سے لیکن وہ ہدیہ جو کسی فقیر کو دیا جائے صدقہ ہوتا ہے جو کہ عبادت اور ثواب کا کام ہے
لہذا اس میں صدقہ دینے والے کو فقیر سے کسی مدح کی توقع نہ رکھنی چاہئے ورنہ صدقہ کا
ثواب نہ ملے گا۔

دوسرا اعتراض

۱۱ دائی کمپنی والے ڈاکٹروں کو کبھی قلم بھی نسخہ لکھنے کی کاپی اور کبھی اسی طرح کی کوئی اور چھوٹی موٹی چیز بدیہ کرتے ہیں۔ اس بدیہ سے کمپنی والوں کا مقصد ڈاکٹر سے اپنی دوا کھوانا ہوتا ہے۔ چونکہ یہ مقصد بدیہ کے مذکورہ مقاصد میں سے نہیں ہے لہذا یہ بدیہ نہیں ہونا چاہئے۔

جواب

ظاہر میں تو یہ بدیہ رشوت کے زمرہ میں آتا ہے۔ تھا یہ رشوت ہی ہوتی ہے جس سے بدیہ کے مقاصد وابستہ نہیں ہوتے بلکہ اپنا جائز ناجائز کام نکلوانا مقصود ہوتا ہے۔ لیکن پھر حقیر قیمت کی شیاؤں سے نہ تو ڈاکٹر کمپنی کی دوا لکھنے پر مجبور ہو جاتا ہے اور نہ ہی کمپنی ڈاکٹر سے کوئی خاص توقع بانہ صحتی ہے اور اس میں ابتلائے عام بھی ہے کہ دیگر تجارتی دوروں میں بھی ایسی چیزیں کالین دین چلتا ہے اس لئے ان اشیاء کو رشوت کے زمرہ سے نکال کر بدیہ کے مقاصد میں سے تھمت داخل سمجھا جاتا ہے یعنی یہ کہ ان بدیہوں کے دینے پر ان کی تعریف کی جائے۔ اور ان کی بدیہ ہوتی اشیاء ڈاکٹر یا دکاندار کے ذہن میں رہیں لیکن بیش قیمت اشیاء جن کی وجہ سے وہ ڈاکٹر اس کمپنی کی دوا لکھنے پر عام طور سے اپنے آپ کو مجبور پڑتے ہیں اور کمپنی بھی ان سے پوری توقعات رکھتی ہے وہ شیعہ رشوت ہی کے زمرے میں شامل رہیں گی۔

تیسرا اعتراض: ہم نے جہاں بھی نعام کا لفظ استعمال کیا ہے وہ عام استعمال کی حد سے اس کی حقیقت کے اعتبار سے نہیں ہے۔

تجارتی مقابلے کے انعامات کی پہلی خرابی: یہ سرمایہ دارانہ طریقہ ہے کہ دولت دولت مندوں کے درمیان ہی گردش میں رہے

کمپنیوں والے جو اتنے بیش قیمت انعامات دکانداروں کو دیتے ہیں یہ سرمایہ

دراندہ نظام کا طریقہ ہے۔ مثلاً ڈاولنس (Dawlance) کمپنی اپنے ڈیلرز کو اس طرح ترغیب دیتی ہے ”ہماری گزشتہ اسکیم جیت کا جوش 2“ اور دیگر اسکیموں میں آپ تمام ڈیلرز نے بھرپور حصہ لے کر انہیں زبردست طریقے سے کامیاب بنایا۔ اپنے اس شے کو آگے بڑھاتے ہوئے New Year (2008) کے پرست موقع پر ہم ایک بار پھر لارہے ہیں آپ کے لئے ایک MEGA کٹی ڈرا (قرعہ اندازی) اسکیم جیت کا جوش 3“ جس میں شامل ہیں ملک بھر میں کم از کم دو کروڑ روپے کے ہزاروں نعمات۔“

اصل ہمدردی تو صارف سے ہونی چاہئے کہ اس کو رعایت ملے ورنہ دکانداروں کو دئے گئے نعمات کا بوجھ بھی بالآخر صارفین پر پڑے گا کیونکہ عام طور سے نعمات کو بھی اخراجات میں شمار کر کے اشیاء کی قیمت طے کی جاتی ہے۔ اس طرح سے یہ ”مٹی لا یطوون فوئۃ بین الاخیلہ وبتکم“ (تاکہ نہ آئے لینے دینے میں تمہارے دوہندوں میں۔ سورہ ہشر: 7) کی مخالف صورت بنتی ہے۔

دوسری خرابی: تجارتی انعامی سکیم میں ایک گونہ یا دو گونہ جوا ہوتا ہے انعامی سکیم کے انعام کو بدیہ سمجھنے والے خیال کرتے ہیں کہ:

(i) انعام یکطرفہ ہے اور صرف مالک کی طرف سے ہے۔

(ii) خریدار کو قیمت سے زائد کچھ دینا نہیں پڑتا۔

(ii) مالک کو اختیار ہے وہ جس کو چاہے کچھ دے اس پر کسی قسم کی پابندی نہیں ہے چاہے وہ سب خریداروں (یا ڈیلروں) کو دے یا ان میں سے کسی ایک کو دے یا ان میں سے چند ایک کو دے پھر چاہے قرعہ اندازی سے دے یا بغیر قرعہ کے دے کیونکہ یہ مالک کی طرف سے محض تبرع اور احسان ہے اس پر کسی کو دینا واجب نہیں بنتا۔

ہم کہتے ہیں

تجارتی مقابلی کی انعامی سکیم کے ختم کو کھس مدیہ اور تیرن کھنڈ بڑی خط ہے کیونکہ تجارتی عادی سکیم کی جو دو مثالیں ذکر ہوئیں ان میں ہر طرح سے ڈیلروں (Dealers) سے اپنے مفاد میں کام لیا گیا ہے ان کو خرید و فروخت کا ایک ہدف (Target) دیا گیا ہے جو صرف اس وقت حاصل ہو سکتا ہے جب ڈیلر ر کمزریہ لگائے اور مدد توجہ و محنت کرے۔ دوسری مثال میں مذکور ہے کہ ڈیلر کی مدد مانہ فروخت تک پہنچائی ہے۔ اس کو کھنڈ بڑی ہے کہ تم اگلے دو ماہ میں اس (فروخت) کو 35 فیصد زیادہ دکھو گے تو تم انعام کے حقدار ہوں گی قریب انداز کی فہرست میں شامل ہو سکو گے۔

اسی طرح پہلی مثال میں ذکر ہے کہ جو دکاندار کمپنی کا 15000 روپے کا مال خریدے گا اس کو کمپنی کی طرف سے ایک ریٹائرڈ پین ملے گا۔ پھر جو دکاندار 3 ریٹائرڈ پین جمع کرے گا یعنی 45,000 روپے کا مال خریدے گا وہ ایک سلور کوپن کا حقدار ہو گا اور جو 90,000 روپے کا مال خریدے گا وہ دو سلور کوپن جمع کرے گا وہ ایک گولڈن کوپن کا حقدار بنے گا۔ تاہم یہ کہ دکاندار زائد محنت اور توجہ کے بغیر اتنا مال فروخت نہیں کر سکتا۔ وہ اتنے مال کو اپنی دکان میں قوت شاک اور ذخیرہ کرنے سے رہا۔

غرض یہ بات واضح ہے کہ انعامی سکیم میں آنے کے لیے ڈیلروں اور دکانداروں کو زائد محنت کرنی ہوگی اور زائد سرمایہ بھی لگانا پڑے گا۔ اس زائد محنت اور سرمایہ کاری کے عوض میں ڈیلر اور دکاندار کمپنی کی نظر میں قریب مدد کی فہرست میں شامل ہونے کا حقدار نہیں ہو جاتا ہے

|| بڑے انعام کا لالچ دے کر ڈیلروں اور دکانداروں سے زائد محنت کے زور پر مدد سرمایہ منور کر پھر بھی یہ نہیں ہے کہ وہ ایسے سب ڈیلروں اور دکانداروں میں سے خاص دکانداروں میں سے اکثر کہ کریم کی چند شیشیاں ہیں اور ایک یا دو چا

بڑا عام ہے دیا۔ یہ تو یہ ہوا کہ دوسروں کی محنت اور سرمایہ کاری کا بڑا حصہ بڑے عامی صورت میں دو تین افراد کو منتقل کر دیا جائے گا۔

ہاں ٹریڈیوں نے یہی کہ جو بھی اپنی ماہانہ سٹیبل 35 فیصد تک بڑھانے کا کوشش کریں وہ بڑے عام میں دیا جائے گا اور جو بھی اس ہدف کو پورا کرے اس کو وہ مختلانہ یہ نعم دیا جائے تو یہ البتہ سچے معنی کی بات ہوتی۔

عام کے لفظ کے پردے میں مکتنا بڑا ظلم روا رکھا جا رہا ہے اور یہ بھی ایک سرمایہ دارانہ ظلم اور غریبی ہے۔

تیسرا اعتراض

حضرت مولانا مفتی مدظلہ قرعہ اندازی کی بنیاد پر دیے جانے والے انعام کو ہدیہ کہتے ہیں اور اپنے دعوے پر انہوں نے لغوی اور فقہی دلائل دیئے ہیں۔

تفسیر

ہم ان کے دلائل کے حصے کر کے برائے حصے کے ساتھ اس کا جواب لکھتے ہیں

(1) مولانا مفتی مدظلہ کی دلیل کا پس منظر

الحائزۃ فی العطفۃ العطیۃ۔ قال ابن منظور الافریقی والحائزۃ العطیۃ واصلہ ان میر وقال آخرون واقف عدوا وینہما نہر فقال من جاز هذا النهر لہ کذا فکما جار منهم واحد اعطى حائزۃ۔ وقال آخرون اصل الحائزۃ ان يعطى الرجل الرجل ماء ويحجزه لينهب لوجهه فيقول الرجل اذا ورد ماء فقيم الماء اجزئی ماء ای عطی ماء حتی اذهب لوجهی و اجوز عنک ثم کثر هذا حتی سموا العصفۃ حائزۃ۔

ثم استعملت الكلمة لسطة التي تعطى على سبيل الاحرام۔ ومنه حديث ابي شريح الکمی رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ ﷺ قال من کاد يوم باللہ و اليوم الآخر فہکرم ضیفہ، حائزۃ يوم و لیلۃ۔

ثم صارت الكلمة تستعمل الآن عموما لعطية تعطى لشخص اعترافا بحسن صيغته في محال من المحالات و اكراما له وتشجيعا للاخرين۔
وكان يفعله الاسير في الجهاد لصحيفه النفس على القتال و الثبات امام العدو ويسمى تنفيلا، و عليه حمل الحليفة و غيرهم قول رسول الله ﷺ من قتل فتىلا عليه يمة فله صلير۔

(ترجمہ لغت میں جائزہ یعنی انعام کو عطیہ و ہدیہ کہتے ہیں۔ بہن منظور افغانی رحمہ اللہ لسان العرب میں لکھتے ہیں: ”انعام عطیہ کو کہتے ہیں اور اس کی اس یہ ہے سالار لشکر کا دشمن سے مقابلہ ہے لیکن دلوں کے مابین ایک دریا یا بڑی نہر ہے۔ سالار لشکر اپنے لشکر والوں سے کہتا ہے کہ جو کوئی اس نہر کو پار کرے گا اس کو اتنا انعام ملے گا۔ تو لشکر میں سے جو بھی وہ نہر پار کرتا ہے اس کو انعام ملتا ہے۔“)

دوسرے حضرات کا کہنا ہے کہ جائزہ کی اصل یہ تھی کہ آدمی دوسرے (مسافر) آدمی کو پانی دیتا تھا اور اس کو اتنا پانی دیتا تھا جس سے وہ اگلے چشمہ یا کنوئیں تک پہنچ جائے۔ چنانچہ ایک مسافر جب کسی چشمے یا کنوئیں پر پہنچتا تھا تو وہ پانی کے گھرانے سے کہتا تھا کہ اجزنی یعنی مجھے اتنا پانی دے دو کہ میں اپنے راستے پر جاسکوں اور تم سے گزر جاؤں اور اپنے سفر پر نکل جاؤں۔

پھر یہ استعمال کثرت سے ہونے لگا تو عطیہ کو انعام کہا جانے لگا۔
پھر انعام کے لفظ کا استعمال اس عطیہ کے لیے ہونے لگا جو کسی کو کرام کے طور پر دیا جائے۔

اسی معنی میں اس لفظ کا استعمال عام طور سے اس عطیہ پر ہونے لگا جو کسی شخص کو کسی بھی میدان میں اچھی کارکردگی دکھانے پر دیا جائے۔

اسی معنی میں اس لفظ کا استعمال ابو شریح کھن رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہو، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جو شخص اللہ پر اور یوم آخرت پر ایمان رکھتا ہے وہ اپنے مہمان کا

کر نہ کرے اور مہمان کا انعام و اکرام ایک دن رات کا ہے۔

پھر اب انعام کے لفظ کا استعمال عام طور سے اس عطیہ پر ہونے لگا جو کسی شخص کو کسی بھی میدان میں اچھی کارکردگی دکھانے پر دیا جائے تاکہ اس کا اگر مزہ بھی ہو اور دوسروں کو بھی اس کام کو کرنے کا حوصلہ ہو۔ جہاد کے موقع میں امیر لشکر فوجیوں کو لڑائی پر بھارنے اور دشمن کے سامنے ثابت قدم رہنے میں وہ ترغیب کے طور پر وعدہ کرتا ہے کہ جو کوئی کسی دشمن کو قتل کرے گا تو گواہ ہونے کی صورت میں مقتول دشمن کا سراسر سامان اس فوجی کو ملے گا۔

جواب

ہم کہتے ہیں کہ لغت کی یہ پوری بحث جو مولانا مدظلہ نے لکھی ہے اس میں یہ کہیں مذکور نہیں کہ مشروط و مطلوب عمل کرنے پر غائبین کے درمیان قرعہ اندازی کر کے صرف ایک کو یہ صرف چند کو جو انعام دیا جائے وہ بدیہ و عطیہ ہے۔ اس لیے دعوئی و دلیل میں مطابقت نہیں ہے۔

(II) دلیل کا دوسرا حصہ

انعام کا حکم بیان کرتے ہوئے مولانا مدظلہ لکھتے ہیں

و ان مثل هذه الحوائز التي تمنح على اساس عمل عمله احد لا تخرج عن كونها تبرعا و هبة لانها ليس لها مقابل و ان العمل الذي عنده الموهوب له لم يكن على اساس الاجارة او الحسالة حتى يقال ان الحائزة اجرة لعمه و انما كان على اساس الهبة للتشجيع۔

رجاء فی الموسوعة الفقهية الكويتية:

الاصل ائحة الحائزة على عمل مشروع سواء اكلان دهباً او ديوماً لانه من باب الحث على فعل الخير والا عانة عليه بالمال و هو من قبيل الهبة۔
(ترجمہ: ان جیسے انعامات جو عمل کی بنیاد پر ہوں کہ جس کو کوئی کرے تبرع

اور نہ اسے نہیں دیکھتے کیونکہ اس کے مقابلے میں کچھ دینا نہیں ہے۔ اور اس
میں جو مہربانی کے لیے ہے وہ اچھے اور اچھے ہیں، پر نہیں ہے اس لیے
یہ سہا سہا نہیں ہے کہ انہی مہربانیوں کے لیے اس کی اجرت سے بہت وہ
اور اس کے ساتھ دینے کے لیے بہت دینا ہے۔

نہیں مہربانیوں میں ہے

اس لیے ہے کہ جو کام پر انعام دینا چاہتے ہو وہ کام دینا ہو یا نہ
ہو کیونکہ اس میں نیکی کے لیے پر ترغیب ہے اور اس کے ساتھ اس کام میں
توان ہے اور یہ بہت سے ہیں۔

جواب

انعام کی جو صورت زیر بحث ہے مذکورہ بالا اہمیتوں میں تخصیص سے ساتھ اس کا
اگر نہیں ہے۔ یہاں جو صورت سامنے آ رہی ہے وہ یہ ہے کہ انعام دینے والا جب کہتا
ہے کہ جو کوئی یہ عمل کرے گا وہ انعام کا حقدار ہوگا۔ جتنے لوگ اس عمل کو کریں گے وہ
سب سے شدہ پورا انعام لینے کے مستحق ہوں گے جیسے کہ وہ حدیث میں مذکور ہے۔
لہذا اس کے لیے فرمایا جو کوئی کسی شے کو قتل کرے گا اس مقتول کے مرنے کا حقدار قتل کرنے
والا ہوگا۔ یہاں کسی بھی طریقے سے یہ مطلب نہیں لیا جا سکتا کہ جتنے قتل کرنے والے
ہوں گے ان کے درمیان قرعہ اندازی کر کے کسی ایک کو یا چند ایک کو سب مقتولوں کا مال
دے دیا جائے اور باقی قتل کرنے والے عمر مر جائیں۔

(۱) مولانا غلام غفران رحمانی کا تیسرا حصہ وہ لکھتے ہیں

وبما ان حقيقة الجائزة انها هبة بلون مقابل فانها ليست من عقود
المعاصرة و إنما هي من قبيل التبرعات فمن شروط جوارها ان تكون تبرع من
المجير بلون ان يلتزم المجاز بدفع عوض مالي مقابل الجائزة و عني هذا
والجائزة على قسمين:

(1) الجائزة التي تمنح على اساس التزام لو وعد سابق مثل ان ينجح

طالب فی امتحان فیعطی جائزۃ من استاذہ او احد اقاربہ او غیرہم بعد نجاحہ بلون ان یکون التزام ذلك فی وعد سابق۔ و هذا تبرع و ہبہ بلون ای شک ولا شبهة فی حتمہا

(2) الجائزۃ الّتی تمنح علی اساس التزام او وعد سابق فیتمیز المحیز بانہ سیمنح المحاز جائزۃ عند وقوع ولقہ معین لا یلزمی احدہل یتبع او لا۔ و من شروط جوازہ ان یکون تبرعا محضا من قبل المحیز وان لا یشتط علی المحاز ان یدفع عرضا عن الدخول فی المعاطرة لانه ان اشطط علیہ ذلك لدخل فی عقود المعاوضۃ الّتی یحرم فیہا الغرر و المعاطرة و یتانی فیہا القمار۔ (ترجمہ: اور چونکہ انعام کی حقیقت یہ ہے کہ وہ ہبہ ہے جو عوض سے خالی ہو اس لیے انعام عقود معاوضہ میں سے نہیں ہے بلکہ تبرعات کے قبیل سے ہے اور اس کے جواز کی شرائط یہ ہیں کہ وہ دینے والے کی طرف سے تبرع ہو اور انعام دینے والا شخص پہلے سے وعدہ نہ کرے کہ وہ انعام کے مقابلے میں مافی عوض دے گا۔ اس طرح سے انعام کی دو قسمیں بن گئیں۔

پہلی قسم

وہ انعام جو انعام دینے والے کی طرف سے کسی التزام یا سابقہ وعدے کے بغیر دیا جائے مثلاً ایک طالب علم امتحان میں اچھے نمبروں سے پاس ہوا تو کسی سابقہ وعدے یا سابقہ التزام کے بغیر اس کو استودیا اس کا کوئی قریبی رشتہ دار یا کوئی اور شخص اس طالب علم کو انعام دے۔ یہ صورت بدشہبہ اور تبرع کی ہے اور اس کی حتم میں بھی کسی قسم کا کوئی شک نہیں۔

دوسری قسم

وہ انعام جو کسی التزام اور سابقہ وعدہ کی بنیاد پر دیا جائے۔ انعام دینے والا التزام کرتا ہے کہ وہ کسی خاص واقعہ کے وقوع پر انعام دے گا جس کے بارے میں کوئی شک نہیں

جانتا کہ وہ واقع ہوگا یا نہیں۔ اس کے جواز کی شرائط یہ ہیں کہ وہ انعام دینے والے کی طرف سے محض تبرع ہو اور جس کو انعام دیا گیا ہے اس پر یہ شرط نہ ہو کہ وہ مخاطبہ یعنی مقابلہ میں شامل ہونے کے لیے غرض دے کیونکہ اگر انعام میں ایسی شرط ہو تو وہ عقود معاوضہ میں داخل ہوگا جن میں غرر اور مخاطبہ حرام ہوتے ہیں اور جن میں قمار (جوا) واقع ہوتا ہے۔

ہم جواب میں کہتے ہیں

ہمارے زیر بحث جو صورت ہے اس میں التزام اور سابقہ وعدہ ہوتا ہے کہ اگر ذیل نے اتنا زائد مال خریدا اور فروخت کیا تو وہ انعام کی رقم اندازی میں شریک ہونے کا حقدار ہوگا۔ جب انعام کے استحقاق کے لیے زائد عمل اور زائد سرمایہ کاری کی جائے گی تو اگرچہ وہ روطہ نہیں ہے لیکن چونکہ انعام کے مقابلے میں کچھ زائد محنت کا اور زائد سرمایہ کاری کا ہونا شرط ہے۔ اس لیے یہ محض بدیہ اور تبرع نہ رہا بلکہ اس میں قماریت آگئی یعنی اس میں دو گونہ جوا پایا گیا۔

(۱۷) مولانا غلطہ لکھتے ہیں:

الحوائز علی شرط المتعاقبات

وان النوع الاول من هذه الحوائز غالبا ما تمنع على أساس القرعة و
لنحوها لشترى بضاعة مخصوصة او منتج مخصوص فان كثيرا من المتاع
يعطون حوائز يوزعونها على جملة متعاقبة من المشتريين الذين يشترون
بضاعتهم ويقع انتحاب المحظون اما عن طريقة القرعة او على اساس ارقام
الكوپونات التي توضع مع البضاعة فمن اشترى بضاعة حصل على كوپون فلو
و افتق رقم كوپونه الرقم المتعاقب للمعاقبة استحق ان يحوز المعاقبة المعصية
لذلك الرقم۔

وان حکم مثل هذه الحوائز انها تحوز بشروط

الشرط الاول ان يقع شرط البضاعة بضمن مثله ولا يزداد في ثمن البضاعة

من اجل احتمال الحصول على الحوائز ---

للشرط الثاني ان لا تصعد هذه الحوائز خريصة لترويج البضاعات
المغشوشة....

الشرط الثالث ان يكون المشتري يقصد شراء المنتج للانتفاع به ولا
بشتره لمجرد ما يتوقع من الحصول على الحائزة لانه ان لم يكن يقصد شراء
المنتج فان ما يملكه من الثمن انما يملكه من اجل الحائزة فكان فيه شبهة
المعاطرة فلا يخلو من شبهة القمار۔

(ترجمہ: مصنوعات کی خریداری پر انعام)

ان انعامات میں پہلی قسم وہ ہے جو قرعہ اندازی وغیرہ کی بنیاد پر اس
خریدار کو دی جاتی ہے جو مخصوص سامان یا مخصوص مصنوع خریدے کیونکہ بہت
سے تاجر انعاموں کا اعلان کرتے ہیں جو وہ خریداروں میں سے کچھ منتخب
افراد میں تقسیم کرتے ہیں۔ جن کو انعام دینا ہے ان کا انتخاب قرعہ اندازی
سے یا کوپن کے ذریعے کرتے ہیں۔ کوپن کا طریقہ یہ ہے کہ کوپن پر نمبر لکھے
ہوتے ہیں۔ انعامی نمبر جس خریدار کے کوپن نمبر کے موافق ہو اس کو انعام دیا
جاتا ہے۔

ان جیسے انعامات کا حکم یہ ہے کہ یہ اس وقت جائز ہوتے ہیں جب درج
ذیل شرائط پائی جاتی ہوں۔

پہلی شرط:

سامان کی خریداری شمن محل پر ہوئی ہو۔ انعامی سکیم میں شامل ہونے کے لیے شمن
میں اضافہ نہ کیا گیا ہو۔

دوسری شرط:

ان انعامات کو ناقص مصنوعات ٹکالنے کا ذریعہ نہ بنایا جائے۔

تیسری شرط:

مصنوعات کی خریداری سے خریدار کی نیت ان سے نفع اٹھانا ہو محض موہوم انعام کے حصول کا لالچ نہ ہو کیونکہ لالچ کی صورت میں خریدار جو ثمن خرچ کرے گا وہ انعام کی خاطر کرے گا۔ اس سے جوئے کی مشابہت اور اس کا شبہ پیدا ہوگا۔

جواب

ہم کہتے ہیں کہ جو مثالیں ہم نے ذکر کی ہیں ان میں موہوم انعام کے لالچ میں اور بہت سے لوگوں کی محنت کو قرعہ اندازی کے ذریعے کسی ایک کے کھاتے میں ڈالنے میں دو گونہ جوا پایا جاتا ہے۔ مولانا مدظلہ نے جو تین شرطیں لکھی ہیں وہ موجود بھی ہوں (یعنی سامان کی خریداری ثمن شکل پر ہو، انعامی سکیم سے مقصود ناقص مصنوعات کا کسی نہ ہو اور خریداری سے نیت اصل سامان سے نفع اٹھانے کی ہو) تب بھی قماریت اور دو گونہ جوئے کی نفی نہیں ہوتی بلکہ موہوم انعام کا لالچ بھی ہو سکتا ہے اور قرعہ اندازی کرنے سے دوسروں کی زائد محنت و زائد سرمایہ کاری کو نام نکلنے والے شخص کے کھاتے میں ڈالنا پایا جاسکتا ہے۔